

# 都道府県別にみた生活保護率の地域差について

曾 原 利 満

生活保護率（以下「保護率」と言う）は、生活保護受給者数が人口千人当り何人いるかを示す指標である。よく知られているように、保護率の大きさは、地域によってかなり大幅な差が生じている。本稿は、保護率の地域差が、これまでにどのような推移をたどってきたのか、また、保護率に地域差をもたらしている諸要因等について、厚生

省の統計資料を中心に若干の検討を試みたものである。

## I 地域別にみた保護率の年次推移

まず、表1を見ていただきたい。この表は、昭和30年から50年までの20年間における保護率の年次推移を、5時点を選んでまとめたものである。

表1 保護率の年次推移と推移型

| 地 域 | 保 護 率 (%) |      |      |      |      | 推<br>移<br>型    | 増 減 率 (%) |       |       | 地 域   | 保 護 率 (%) |      |      |      |      | 推<br>移<br>型    | 増 減 率 (%) |       |       |
|-----|-----------|------|------|------|------|----------------|-----------|-------|-------|-------|-----------|------|------|------|------|----------------|-----------|-------|-------|
|     | 昭 30      | 35   | 40   | 45   | 50   |                | 40/30     | 50/40 | 50/30 |       | 昭 30      | 35   | 40   | 45   | 50   |                | 40/30     | 50/40 | 50/30 |
| 全 国 | 21.6      | 17.4 | 16.3 | 13.0 | 12.1 | A <sub>2</sub> | 75.5      | 74.2  | 56.0  | 三 重   | 25.9      | 18.1 | 16.1 | 13.2 | 11.9 | A <sub>1</sub> | 62.2      | 73.9  | 45.9  |
| 北海道 | 21.9      | 19.0 | 23.2 | 19.6 | 18.7 | C              | 105.9     | 80.6  | 85.4  | 滋 賀   | 18.9      | 13.0 | 8.6  | 6.1  | 6.2  | A <sub>1</sub> | 45.5      | 72.1  | 32.8  |
| 青 森 | 39.1      | 25.9 | 29.0 | 24.6 | 22.2 | A <sub>1</sub> | 74.2      | 76.6  | 56.8  | 京 都   | 37.6      | 17.5 | 13.1 | 12.9 | 15.2 | B              | 34.8      | 116.0 | 40.4  |
| 岩 手 | 25.7      | 22.2 | 24.7 | 19.6 | 16.1 | A <sub>1</sub> | 96.1      | 65.2  | 62.6  | 大 阪   | 17.2      | 11.5 | 8.8  | 10.0 | 12.2 | B              | 51.2      | 138.6 | 70.9  |
| 宮 城 | 23.8      | 20.2 | 15.7 | 11.9 | 10.3 | A <sub>1</sub> | 66.0      | 65.6  | 43.3  | 兵 庫   | 22.4      | 14.4 | 10.0 | 9.0  | 10.1 | A <sub>2</sub> | 44.6      | 101.0 | 45.1  |
| 秋 田 | 25.1      | 21.0 | 22.3 | 14.5 | 12.9 | A <sub>1</sub> | 88.8      | 57.8  | 51.4  | 奈 良   | 22.7      | 16.7 | 12.5 | 11.6 | 12.3 | A <sub>2</sub> | 55.1      | 98.4  | 54.2  |
| 山 形 | 21.4      | 18.5 | 16.2 | 11.4 | 10.0 | A <sub>3</sub> | 75.7      | 61.7  | 46.7  | 和歌山   | 21.2      | 19.4 | 14.2 | 13.1 | 14.1 | A <sub>2</sub> | 67.0      | 99.3  | 66.5  |
| 福 島 | 23.8      | 16.9 | 18.2 | 14.0 | 11.2 | A <sub>1</sub> | 76.5      | 61.5  | 47.1  | 鳥 取   | 21.8      | 19.3 | 21.6 | 16.6 | 14.0 | A <sub>1</sub> | 99.1      | 64.8  | 64.2  |
| 茨 城 | 19.7      | 16.6 | 11.8 | 8.4  | 7.0  | A <sub>1</sub> | 59.9      | 59.3  | 35.5  | 島 根   | 21.0      | 20.6 | 20.8 | 15.5 | 14.1 | A <sub>1</sub> | 99.0      | 67.8  | 67.1  |
| 栃 木 | 17.5      | 14.6 | 10.9 | 7.9  | 7.1  | A <sub>1</sub> | 62.3      | 65.1  | 40.6  | 岡 山   | 26.4      | 16.4 | 14.4 | 12.1 | 12.3 | A <sub>1</sub> | 54.5      | 85.4  | 46.6  |
| 群 馬 | 17.3      | 13.5 | 9.9  | 7.9  | 6.9  | A <sub>1</sub> | 57.2      | 69.7  | 39.9  | 広 島   | 19.7      | 15.3 | 11.4 | 9.4  | 8.7  | A <sub>1</sub> | 57.9      | 76.3  | 44.2  |
| 埼 玉 | 15.5      | 9.9  | 5.8  | 4.4  | 5.6  | A <sub>2</sub> | 37.4      | 96.6  | 36.1  | 山 口   | 25.5      | 18.7 | 18.9 | 13.5 | 11.4 | A <sub>3</sub> | 74.1      | 60.3  | 44.7  |
| 千 葉 | 15.5      | 12.3 | 7.6  | 5.7  | 5.8  | A <sub>2</sub> | 49.0      | 76.3  | 37.4  | 徳 島   | 29.3      | 23.7 | 22.7 | 18.1 | 19.5 | A <sub>3</sub> | 77.5      | 85.9  | 66.6  |
| 東 京 | 24.4      | 15.8 | 11.6 | 10.6 | 10.4 | A <sub>2</sub> | 47.5      | 89.7  | 42.6  | 香 川   | 18.6      | 15.5 | 17.5 | 11.5 | 10.1 | A <sub>1</sub> | 94.1      | 57.7  | 54.3  |
| 神奈川 | 24.3      | 14.0 | 7.7  | 6.6  | 7.5  | A <sub>2</sub> | 31.7      | 97.4  | 30.9  | 愛 媛   | 24.6      | 22.2 | 22.6 | 15.3 | 13.2 | A <sub>1</sub> | 91.9      | 58.4  | 53.7  |
| 新 潟 | 18.2      | 16.0 | 13.7 | 9.8  | 7.6  | A <sub>3</sub> | 75.3      | 55.5  | 41.8  | 高 知   | 26.7      | 30.3 | 43.3 | 30.7 | 28.0 | C              | 162.2     | 64.7  | 104.9 |
| 富 山 | 18.9      | 12.9 | 7.1  | 5.1  | 4.9  | A <sub>1</sub> | 37.6      | 69.0  | 25.9  | 福 岡   | 19.6      | 34.6 | 58.9 | 47.2 | 37.9 | C              | 300.5     | 64.3  | 193.1 |
| 石 川 | 17.6      | 14.2 | 10.0 | 7.5  | 6.6  | A <sub>1</sub> | 56.8      | 66.0  | 37.5  | 佐 賀   | 21.5      | 21.5 | 26.3 | 20.5 | 17.0 | C              | 122.3     | 64.6  | 79.1  |
| 福 井 | 20.3      | 13.3 | 8.7  | 7.4  | 6.0  | A <sub>1</sub> | 42.9      | 69.0  | 29.6  | 長 崎   | 23.2      | 24.8 | 36.3 | 29.9 | 24.5 | C              | 156.5     | 67.5  | 105.6 |
| 山 梨 | 19.9      | 15.4 | 12.0 | 9.5  | 7.8  | A <sub>1</sub> | 60.3      | 65.0  | 39.2  | 熊 本   | 24.3      | 26.8 | 30.7 | 25.1 | 20.9 | C              | 126.3     | 68.1  | 86.0  |
| 長 野 | 19.4      | 14.0 | 10.7 | 8.7  | 8.2  | A <sub>1</sub> | 55.2      | 76.6  | 42.3  | 大 分   | 16.8      | 18.0 | 22.9 | 19.8 | 17.0 | C              | 136.3     | 74.2  | 101.2 |
| 岐 阜 | 16.8      | 11.9 | 6.9  | 4.8  | 4.8  | A <sub>2</sub> | 41.1      | 69.6  | 28.6  | 宮 崎   | 24.5      | 22.7 | 27.9 | 24.0 | 20.4 | C              | 113.9     | 73.1  | 83.3  |
| 静 岡 | 13.2      | 9.6  | 6.6  | 4.5  | 4.2  | A <sub>2</sub> | 50.0      | 63.6  | 31.8  | 鹿 児 島 | 25.5      | 32.9 | 33.9 | 28.2 | 23.3 | C              | 132.9     | 68.7  | 91.4  |
| 愛 知 | 15.2      | 10.3 | 6.3  | 5.2  | 5.0  | A <sub>1</sub> | 41.4      | 79.4  | 32.9  | 沖 縄   | .         | .    | .    | .    | 26.5 | .              | .         | .     |       |

(注) 1. ここに示されている保護率は、厚生省「社会福祉行政業務報告」によるもので、年度平均1カ月間の被保護実人員数を総理府統計局「国勢調査」人口で除した1,000人当り被保護実人員数のことである。

2. 年次推移のパターンは、昭和30年から50年までの毎年の推移から要約を試みたものである。

- |   |   |                |                                  |
|---|---|----------------|----------------------------------|
| A | { | A <sub>1</sub> | 継続的に減少している型                      |
|   |   | A <sub>2</sub> | 継続的に減少してきたが、現在は横ばい中の型            |
|   |   | A <sub>3</sub> | 中間に5年以上の停滞期が介在し、その前後は減少傾向を示している型 |
|   |   | A <sub>4</sub> | 中間に増大期が介在し、その前後は減少傾向を示している型      |
| B |   |                | 前半の減少傾向から、後半増大傾向に反転している型         |
| C |   |                | 前半は増大傾向、後半は減少傾向を示している型           |

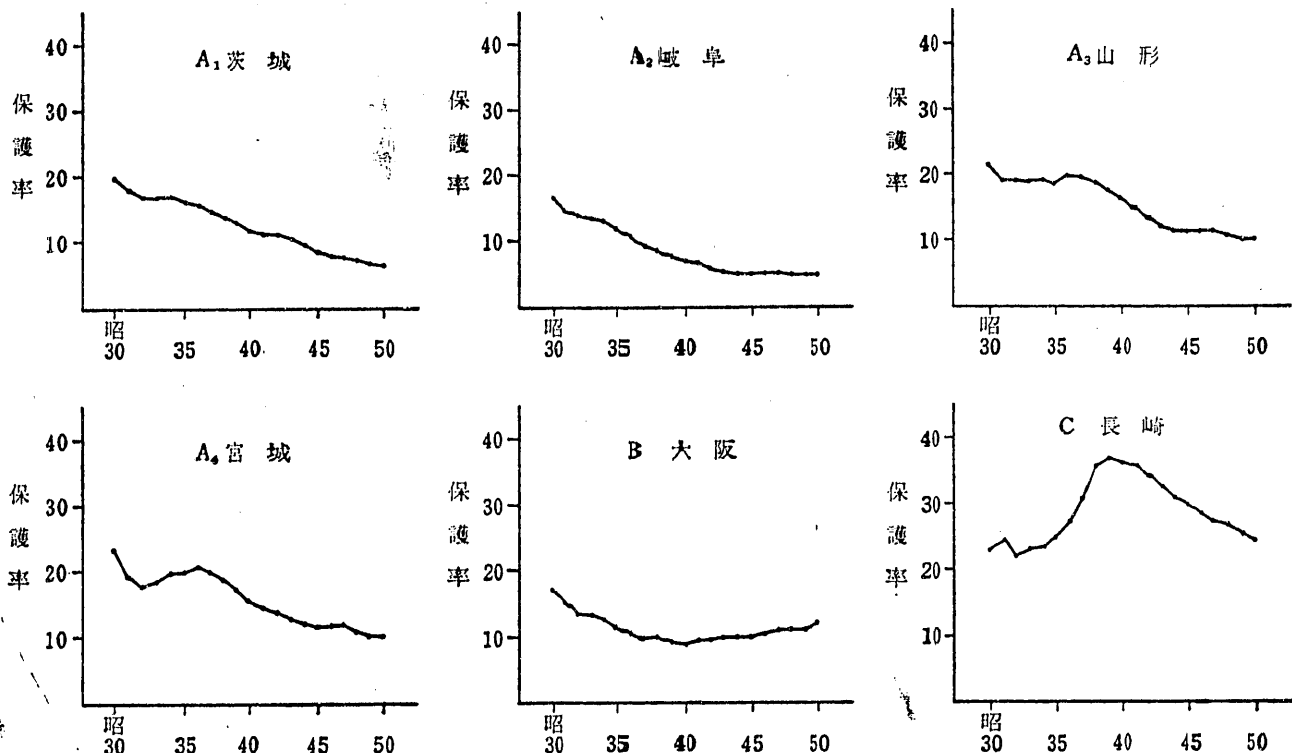


図1 保護率年次推移型の例

ある。まず、目につくのは、一部の地域を除いて、保護率は、毎年継続的に減少してきていることであろう。また、保護率の地域差は昭和30年には、それほど大きくないようであるが、その後年次の推移にともない地域差が拡大してきているようである。それから、これはちょっと見るだけでは分りにくいのであるが、地域間における保護率の相対的な高低の型が少しずつ変化してきているようなのである。

〔注1〕 昭和26～50年全年次の都道府県別保護率については、本誌巻末の「社会保障統計欄」を参照のこと。(注1完)

### 1. 保護率の年次推移型

保護率の年次推移型は大雑把にいて、A減少型、B減少から一転して増大する型、C増大後減少に向う型の3つに分けることができる。そしてAの減少型は、さらに、A<sub>1</sub>継続的減少型、A<sub>2</sub>減少後現在横ばい中の型、A<sub>3</sub>中間に継続して5年以上の保護率停滞期が介在する型、A<sub>4</sub>中間に保護率の増大期が介在する型の4つに細分可能である。

A<sub>1</sub>の継続的減少型に属するのは、茨城、栃木、

群馬、富山、石川、福井、山梨、長野、愛知、三重、滋賀の11地域である。平均的にみて、このA<sub>1</sub>地域の保護率が最も低く、また、保護率の減少率も大きい。A<sub>2</sub>の減少後現在横ばい中の型に属するのは埼玉、千葉、東京、神奈川、岐阜、静岡、兵庫、奈良、和歌山の9地域で、大都市周辺地域が多い。この型には、埼玉、千葉、岐阜、静岡の4地域のように、保護率がA<sub>1</sub>型よりもさらに低い地域と、東京、神奈川、兵庫、奈良、和歌山の5地域のように比較的保護率の高い地域の両方が含まれている。A<sub>3</sub>の保護率停滞期介在型に属するのは、山形、新潟、山口、徳島の4地域である。この型に属する地域の保護率は、次のA<sub>4</sub>型に属する地域とあまり差がない。A<sub>4</sub>型は中間に保護率の増大期が有る地域で、そのために保護率の減少がA<sub>1</sub>～A<sub>3</sub>に比較しておくれている地域が多い。青森、岩手、宮城、秋田、福島、鳥取、島根、広島、香川、愛媛の10地域があり、東北、山陰、四国に集中している。B型は京都と大阪の2地域だけである。京都の保護率は昭和42、3年に12.3、大阪は昭和40年に8.8の最低値を記録し、それを境に逆転して、以後毎年増加を続けて

表 2 年次推移型別にみた平均保護率とその増減

|                  | 地域数 | 平均保護率(%) |      |      | 対10年前および<br>対20年前増減比 |       |       |
|------------------|-----|----------|------|------|----------------------|-------|-------|
|                  |     | 昭 30     | 昭 40 | 昭 50 | 40/30                | 50/40 | 50/30 |
| A <sub>1</sub>   | 12  | 19.8     | 10.5 | 7.5  | 0.53                 | 0.71  | 0.38  |
| A <sub>2</sub>   | 9   | 19.6     | 9.2  | 8.3  | 0.47                 | 0.90  | 0.43  |
| A <sub>3</sub>   | 4   | 23.6     | 17.9 | 12.1 | 0.76                 | 0.68  | 0.51  |
| A <sub>4</sub>   | 10  | 24.3     | 20.4 | 13.3 | 0.84                 | 0.65  | 0.55  |
| B                | 2   | 27.4     | 11.0 | 13.7 | 0.40                 | 1.25  | 0.50  |
| C                | 9   | 22.7     | 33.7 | 23.1 | 1.48                 | 0.69  | 1.02  |
| 計                | 46  | 21.6     | 16.3 | 18.7 | 0.76                 | 0.74  | 0.56  |
| (参考)             |     |          |      |      |                      |       |       |
| A <sub>2.1</sub> | 4   | 15.3     | 6.7  | 5.1  | 0.44                 | 0.76  | 0.33  |
| A <sub>2.2</sub> | 5   | 23.0     | 11.2 | 10.9 | 0.61                 | 0.78  | 0.47  |

注 A<sub>2.1</sub>とA<sub>2.2</sub>は、A<sub>2</sub>をさらに2分したものである。

おり、保護率も比較的高い。C型に属する地域は、保護率が昭和30年代は継続的に増加し、昭和40年代に減少傾向に入った地域である。これはA<sub>4</sub>型の中間における保護率増大期が、長期にわたった変型と見てよいのかもしれない。非常に保護率の高いことに特徴がある。北海道、高知、福岡、佐賀、長崎、熊本、大分、宮崎、鹿児島、の9地域で、とくに九州に集中している。山の頂点は、どの地域においても、昭和38～40年の間にある。北海道と大分はなだらかな山型で、頂点はそれぞれ23.6、22.9、佐賀と宮崎は27.9、28.1、熊本、長

崎、鹿児島は比較的高く33.1、36.9、38.8、高知と福岡は43.3、62.1と非常に高い頂点をもっている。

## 2 保護率地域差の変化

保護率地域差の変化を見るための指標として、ここでは、最高10地域の平均保護率の最低10地域の平均保護率に対する倍率と、それから保護率の地域差変動係数の2指標を用いて調べてみた。

まず、倍率指標の方でみると、昭和30年は、最高10地域の平均保護率が最低10地域の平均保護率の1.76倍であるのに対して、昭和35年には2.25倍、40年には4.51倍、45年には4.71倍と最高の倍率に達し、以後減少して、50年には4.15倍になっている。このことから、昭和30～45年には保護率の地域差が拡大していき、以後、縮小するという傾向が読みとれる。

倍率指標は直観的に分かりやすい指標であるが、あまり正確な指標ではない。そこで、今度は、変動係数の動きを見てみよう。これは、地域間の保護率のバラツキを標準偏差でとらえ、それを全地型の平均保護率で除したものである。この指標によると、最も保護率の地域差が少ないのは、やはり昭和30年の0.228で、以後、昭和42年の0.649

表 3 倍率指標と変動係数からみた保護率地域差の年次推移

|      | 最高、最低10地域の平均保護率 |               |              | 変 動 係 数                |                    |                            |
|------|-----------------|---------------|--------------|------------------------|--------------------|----------------------------|
|      | 最高10地域<br>(A)   | 最低10地域<br>(B) | 倍 率<br>(A/B) | 平 均 値<br>( $\bar{x}$ ) | 標 準 偏 差<br>( $s$ ) | 変 動 係 数<br>( $s/\bar{x}$ ) |
| 昭 30 | 28.68           | 16.26         | 1.76         | 21.9                   | 5.01               | 0.228                      |
| 35   | 26.61           | 11.82         | 2.25         | 18.1                   | 5.66               | 0.313                      |
| 36   | 28.82           | 10.93         | 2.64         | 18.3                   | 6.96               | 0.380                      |
| 37   | 31.61           | 9.89          | 3.20         | 18.6                   | 8.70               | 0.468                      |
| 38   | 34.85           | 9.22          | 3.78         | 19.3                   | 10.56              | 0.548                      |
| 39   | 34.42           | 8.18          | 4.21         | 18.5                   | 10.77              | 0.582                      |
| 40   | 33.42           | 7.40          | 4.51         | 17.6                   | 10.66              | 0.605                      |
| 41   | 32.77           | 7.21          | 4.55         | 17.1                   | 10.53              | 0.617                      |
| 42   | 31.42           | 6.84          | 4.59         | 16.3                   | 10.55              | 0.649                      |
| 43   | 29.60           | 6.35          | 4.66         | 15.3                   | 9.52               | 0.623                      |
| 44   | 28.09           | 6.03          | 4.66         | 14.5                   | 8.91               | 0.613                      |
| 45   | 26.96           | 5.73          | 4.71         | 14.0                   | 8.48               | 0.607                      |
| 46   | 26.09           | 5.66          | 4.61         | 13.7                   | 8.05               | 0.590                      |
| 47   | 25.99           | 5.73          | 4.54         | 13.8                   | 7.93               | 0.576                      |
| 48   | 24.95           | 5.53          | 4.51         | 13.9                   | 7.81               | 0.562                      |
| 49   | 23.77           | 5.37          | 4.43         | 12.7                   | 7.23               | 0.570                      |
| 50   | 23.24           | 5.60          | 4.15         | 12.6                   | 6.92               | 0.548                      |

まで拡大していき、その後は逆に縮小過程に入り、昭和50年には0.548となっている。倍率指標にくらべて保護率地域差の最高点が3年早くなっているが、地域差が拡大し、やがて縮小していく傾向には変りない。

### 3 地域別にみた保護率の相対的高低の型

地域別にみた保護率の相対的な高低の関係について調べてみよう。これは、保護率の高低による地域の順序関係に近いことを考えているのであるが、単なる順序ではなく、ある地域が他のある地域より保護率が高いとき、その高さの程度まで問題にしているのである。そこで、この地域別にみた保護率の相対的な高低の関係であるが、これは短期的には、かなり強固に維持されていると見てよい。しかし、長期的にはどうであろうか。このことを、ある年の地域別保護率と別のある年の地域別保護率の間の相関係数を用いて調べてみたのが表4と5である。

これを見て、まず目につくのは、昭和30年と昭和35年以降とでは、地域別の保護率の相対的な高低の型がはっきり違ってきているということである。昭和30年と35年の間はわずか5年の差なのに、相関係数は0.539に過ぎない。しかし、昭和35年以降は、たとえば、昭和35年と50年をとってみても、15年差にもかかわらず、相関係数は0.921の高さである。昭和35年以降は、どの2時点をとっても、その相関係数が0.9をこえており、地域間における保護率の相対的な高低の関係がよく似ていることが予想される。つまり、現在の地域別にみた保護率の相対的な高低の関係は昭和35年頃に確立されたものとみてよいであろう。それ以前は、別個の要因に影響されている別個の型なのである。

次に気づくことは、昭和30年と他の4時点との相関係数の推移を見ると、35年は0.539、40年は0.382で、これが45年には0.411、50年には0.485と逆転して高くなっていくことである。これが連続的な変化であることは、表5からも明らかであろう。このことは、地域別にみた保護率の相対的な高低の型が、昭和30年型からいったん

表4 地域別保護率の年次間相関係数

| 年次 × 年次     | 相 関 係 数 |
|-------------|---------|
| 昭 30 × 昭 35 | 0.539   |
| 昭 30 × 昭 40 | 0.382   |
| 昭 30 × 昭 45 | 0.411   |
| 昭 30 × 昭 50 | 0.485   |
| 昭 35 × 昭 40 | 0.942   |
| 昭 35 × 昭 45 | 0.934   |
| 昭 35 × 昭 50 | 0.921   |
| 昭 40 × 昭 45 | 0.987   |
| 昭 40 × 昭 50 | 0.959   |
| 昭 45 × 昭 50 | 0.983   |

表5 地域別保護率の年次間相関係数  
(昭和30年×昭和31～50の各年次)

|     | 昭30との相関係数 |     | 昭30との相関係数 |
|-----|-----------|-----|-----------|
| 昭31 | 0.877     | 昭41 | 0.376     |
| 32  | 0.783     | 42  | 0.372     |
| 33  | 0.682     | 43  | 0.383     |
| 34  | 0.608     | 44  | 0.398     |
| 35  | 0.539     | 45  | 0.411     |
| 36  | 0.478     | 46  | 0.431     |
| 37  | 0.417     | 47  | 0.451     |
| 38  | 0.376     | 48  | 0.459     |
| 39  | 0.378     | 49  | 0.476     |
| 40  | 0.382     | 50  | 0.485     |

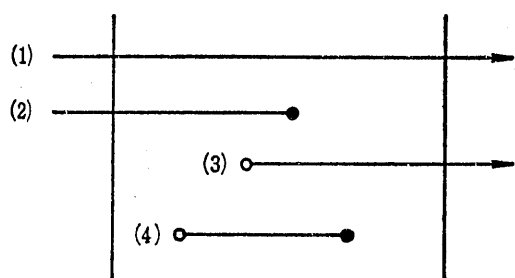
は離別したのであるが、昭和42年頃を境にして、再びそれに近づく気配のあることを示しているといえよう。

先に、保護率の年次推移の型をA<sub>1</sub>～A<sub>4</sub>、B、Cの6型に分けて、それぞれの特徴を調べた。また、保護率の地域差が昭和30年代には拡大傾向にあり、昭和40年代に入ってから縮小傾向に反転したことも見たのであるが、これらと、今見た地域別保護率の相対的な高低の型の動きの3つはそれぞれに関連し合っていると見てよい。

## II 保護率を構成する3要因

保護率とは、厚生省の「社会福祉行政業務報告」によると、年度平均1ヵ月間の被保護実人員数をもとに、10月1日現在の人口（総理府統計局の国勢調査人口かあるいは推計人口）で除して千人当りで示したものである。

$$\text{保護率} = (\text{年度平均1ヵ月間被保護実人員数} \div \text{10月1日現在人口}) \times 1,000$$



- (1) 期間の前後を含め継続して保護を受給する者  
 (2) 前期からの継続保護受給者で期間中に保護廃止になる者  
 (3) 期間中に新規に保護開始し、後期へ継続していく者  
 (4) 期間中に新規に保護開始し、同期間中に保護廃止する者

図 2 被保護実人員の内容

そして、被保護実人員数とは、一定期間内に保護を受けた人員数のことであり、換言すると、図 2 のように、その期間の前後を含めて継続して保護を受給する者、前期からの継続保護受給者でその期間中に保護廃止になる者、逆にその期間中に新規に保護開始し、後期へ継続していくもの、およびその期間中に新規に保護を開始し、かつ、同期間中に廃止する者の 4 種類の保護受給者を合計したものである。なお、一定期間としては、通常、1 ヶ月がとられている。

ここで、次のように記号を定める。

$H_n$  第  $n$  期の被保護実人員。

$A_i^{n-i}$  第  $i$  期保護開始人員の中、 $n-i$  期後の第  $n$  期首に、まだひき続き保護を受給している人員数。

$I_0^n$  第 0 期首の被保護人員の中、 $n$  期後の第  $n$  期首に、まだひき続き保護を受給している人員数。

$P_i$  第  $i$  期人口。

$r_p$  人口増加率。これは一定と仮定する。

$a_i$  第  $i$  期保護開始率。第  $i$  期保護開始人員数  $A_i^0$  を第  $i$  期人口  $P_i$  で除した比率である。

$l_i^{n-i}$  保護継続率。第  $i$  期保護開始人員中、第  $n$  期にまだひき続き保護を受給している人員数の比率。 $A_i^{n-i}$  を  $A_i^0$  で除したもの。

そうすると、第  $n$  期の被保護実人員数  $H_n$  は次式のようになる。

$$H_n = I_0^n + \sum_{i=0}^n A_i^{n-i}$$

$n$  を非常に大きくとると、すなわち、かなり過去にさかのぼって考えると、 $I_0^n = 0$  と仮定してよい。そうすると、

$$\begin{aligned} H_n &= \sum_{i=0}^n A_i^{n-i} \\ &= \sum_{i=0}^n A_i^0 \cdot l_i^{n-i} \\ &= \sum_{i=0}^n P_i \cdot a_i \cdot l_i^{n-i} \end{aligned}$$

両辺を  $P_n$  で除すと、

$$\begin{aligned} \frac{H_n}{P_n} &= \sum_{i=0}^n \frac{P_i}{P_n} \cdot a_i \cdot l_i^{n-i} \\ &= \sum_{i=0}^n \frac{1}{(1+r_p)^{n-i}} \cdot a_i \cdot l_i^{n-i} \end{aligned}$$

となる。これは、第  $n$  期の保護率が人口増加率  $r_p$  と保護開始率  $a_i$  および保護継続率  $l_i^{n-i}$  の 3 要素から構成されていることを示している。人口増加率が大きいほど、保護率は低くなるのであるが、これは、人口が今より少なかった時に保護開

表 6 第  $n$  期被保護実人員の構成要因

|                           | 第 0 期   | 第 1 期   | 第 2 期   | 第 3 期   | ..... | 第 $n-1$ 期   | 第 $n$ 期     |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|-------------|-------------|
| 第 0 期 首 被 保 護 人 員         | $I_0^0$ | $I_0^1$ | $I_0^2$ | $I_0^3$ | ..... | $I_0^{n-1}$ | $I_0^n$     |
| 第 0 期 保 護 開 始 人 員         | $A_0^0$ | $A_0^1$ | $A_0^2$ | $A_0^3$ | ..... | $A_0^{n-1}$ | $A_0^n$     |
| 第 1 期 保 護 開 始 人 員         |         | $A_1^0$ | $A_1^1$ | $A_1^2$ | ..... | $A_1^{n-2}$ | $A_1^{n-1}$ |
| 第 2 期 保 護 開 始 人 員         |         |         | $A_2^0$ | $A_2^1$ | ..... | $A_2^{n-3}$ | $A_2^{n-2}$ |
| 第 3 期 保 護 開 始 人 員         |         |         |         | $A_3^0$ | ..... | $A_3^{n-4}$ | $A_3^{n-3}$ |
| .....                     |         |         |         |         | ..... | .....       | .....       |
| 第 $n-1$ 期 保 護 開 始 人 員     |         |         |         |         |       | $A_{n-1}^0$ | $A_{n-1}^1$ |
| 第 $n$ 期 保 護 開 始 人 員       |         |         |         |         |       |             | $A_n^0$     |
| 合 計 (第 $i$ 期 被 保 護 実 人 員) | $H_0$   | $H_1$   | $H_2$   | $H_3$   | ..... | $H_{n-1}$   | $H_n$       |

始し、現在も保護継続中の者を現在の増大した人口で除すことになることを考えるとその意味が明らかであろう。逆に人口が減少している地域では保護率がより高くなることになるので、たとえば、埼玉県や千葉県のように人口が急増している地域と逆に人口が減少している九州の各県では大分差が出るのではなからうか。

保護開始率は低いほど保護率は低くなる。保護開始率は経済情勢等の変化により影響されるほか、人口の流入によるその地域の人口の質的構造の変化により影響されることも大きいものと考えられる。保護継続率はやはり低いほど保護率が低くなる。これも経済情勢等の変化のほか、人口の質的構造の変化によって影響されるものと考えてよい。以上のように考えると、この3要因は独立した要因ではなく、相互に関連し合っている要因であるということになる。

〔注2〕 保護廃止人員は、保護開始人員と保護継続率により決定される変数である。上述の保護率に関する式とは直接関係ないが、参考のためにこれを記しておく。

第  $n$  期の保護廃止人員を  $B_n$  とする。

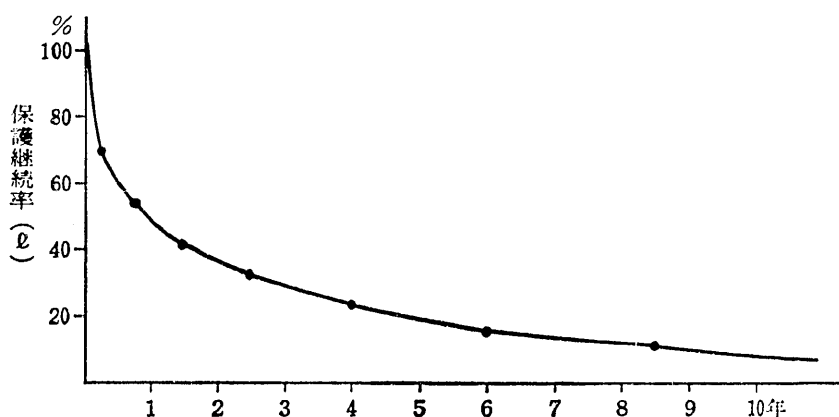
$$\begin{aligned} B_n &= (A_0^{n+1} - A_0^n) + (A_1^n - A_1^{n-1}) + (A_2^{n-1} - A_2^{n-2}) + \dots + (A_{n-1}^2 - A_{n-1}^1) + (A_n^1 - A_n^0) \\ &= A_0^0(l_0^{n+1} - l_0^n) + A_1^0(l_1^n - l_1^{n-1}) + A_2^0(l_2^{n-1} - l_2^{n-2}) + \dots + A_{n-1}^0(l_{n-1}^2 - l_{n-1}^1) + A_n^0(l_n^1 - l_n^0) \\ &= \sum_{i=0}^n A_i^0(l_i^{n-i+1} - l_i^{n-i}) \end{aligned}$$

保護廃止数は、保護開始数  $A_i^0$  と隣り合う期間

の保護継続率の差  $l_i^{n-i+1} - l_i^{n-i}$  により決定される。保護開始人員の中から一定率で保護を廃止していくのであるから、保護継続率に特別の変化がなければ、保護開始数が増えれば保護廃止数も増え、逆に、保護開始数が減れば、保護廃止数も減ることは自明であろう。なお、保護受給期間の長期化とは、保護継続率が大きくなること、すなわち、保護継続率曲線が始点は固定したまま上方へシフトすること、しかも、 $l_i^{n-i+1} - l_i^{n-i}$  が小さくなりながらであることを意味している。これは保護廃止数を減少させるであろう。(注2完)

ここで上述した保護率を構成する3要因を地域別に比較してみよう。もっとも、上述の分解式に忠実に3要因を比較することは資料等の都合上不可能であるので、次のような便宜的方法をとった。

昭和48年度保護率の構成要因を考えることとし、まず、人口増加率は昭和48年人口を昭和43年人口で除した比をとった。保護開始率は、昭和44～48年度の各年について、年度平均1ヵ月当り保護開始人員数を10月1日現在人口で除して、年度平均1ヵ月当りの保護開始率を求め、これから、さらに昭和44～48年度の5ヵ年平均値を求めた。保護継続率はデータが地域別には全く得られないので、代りに保護廃止率を用いている。この指標は保護廃止人員数を同期間内の被保護実人員数で除した比である。保護開始率と同様に昭和44～48年度の各年について、年度平均1ヵ月当り保護廃止人員数を同じく年度平均1ヵ月当り被保護実人員数で除して、さらに5ヵ年平均値を求めている。なお、ここでのいう保護廃止人員数には、



注 厚生省社会局「昭和48年被保護者全国一斉調査」の結果から推定した。

図3 保護継続率曲線

表 7 保護率を構成する 3 要因

|       | 保 護 率<br>(昭和<br>48 年度) | 保護開始率<br>(昭 44 ~<br>48 平均) | 保護廃止率<br>(昭 44 ~<br>48 平均) | 人口増加率<br>(昭38/43) |       | 保 護 率<br>(昭和<br>48 年度) | 保護開始率<br>(昭 44 ~<br>48 平均) | 保護廃止率<br>(昭 44 ~<br>48 平均) | 人口増加率<br>(昭48/43) |
|-------|------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------|-------|------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------|
| 福 岡   | 41.2                   | 0.663                      | 1.844                      | 1.029             | 宮 城   | 11.3                   | 0.331                      | 2.940                      | 1.053             |
| 高 知   | 28.2                   | 0.622                      | 2.438                      | 0.994             | 大 阪   | 11.0                   | 0.408                      | 3.566                      | 1.117             |
| 長 崎   | 27.0                   | 0.487                      | 2.060                      | 0.958             | 香 川   | 10.8                   | 0.235                      | 2.714                      | 1.040             |
| 鹿 児 島 | 25.4                   | 0.540                      | 2.284                      | 0.945             | 山 形   | 10.7                   | 0.359                      | 3.416                      | 0.977             |
| 熊 本   | 23.9                   | 0.514                      | 2.324                      | 0.963             | 東 京   | 10.2                   | 0.354                      | 3.582                      | 1.022             |
| 青 森   | 23.2                   | 0.639                      | 2.808                      | 1.008             | 兵 庫   | 9.2                    | 0.272                      | 2.874                      | 1.084             |
| 宮 崎   | 22.2                   | 0.592                      | 2.736                      | 0.984             | 広 島   | 8.9                    | 0.266                      | 2.950                      | 1.086             |
| 徳 島   | 19.5                   | 0.446                      | 2.400                      | 0.991             | 長 野   | 8.8                    | 0.271                      | 3.176                      | 1.021             |
| 北 海 道 | 19.5                   | 0.562                      | 2.936                      | 1.004             | 山 梨   | 8.6                    | 0.253                      | 2.976                      | 1.012             |
| 佐 賀   | 19.4                   | 0.388                      | 2.234                      | 0.963             | 新 潟   | 8.4                    | 0.275                      | 3.318                      | 0.993             |
| 岩 手   | 18.8                   | 0.531                      | 2.946                      | 0.979             | 茨 城   | 7.3                    | 0.199                      | 2.902                      | 1.080             |
| 大 分   | 18.2                   | 0.443                      | 2.556                      | 0.999             | 群 馬   | 7.2                    | 0.223                      | 3.106                      | 1.055             |
| 鳥 取   | 15.3                   | 0.379                      | 2.626                      | 1.002             | 石 川   | 6.9                    | 0.179                      | 2.640                      | 1.047             |
| 島 根   | 14.8                   | 0.491                      | 3.378                      | 0.966             | 栃 木   | 6.9                    | 0.218                      | 3.234                      | 1.070             |
| 秋 田   | 14.8                   | 0.401                      | 2.946                      | 0.974             | 神 奈 川 | 6.8                    | 0.286                      | 3.964                      | 1.209             |
| 京 都   | 14.3                   | 0.382                      | 2.488                      | 1.074             | 福 井   | 6.5                    | 0.180                      | 2.890                      | 1.019             |
| 愛 媛   | 13.8                   | 0.312                      | 2.444                      | 1.004             | 滋 賀   | 5.9                    | 0.158                      | 2.610                      | 1.090             |
| 和 歌 山 | 13.8                   | 0.348                      | 2.542                      | 1.021             | 千 葉   | 5.6                    | 0.158                      | 2.530                      | 1.264             |
| 福 島   | 12.5                   | 0.334                      | 2.852                      | 0.995             | 愛 知   | 4.9                    | 0.170                      | 3.426                      | 1.122             |
| 山 口   | 12.4                   | 0.316                      | 2.750                      | 1.006             | 岐 阜   | 4.9                    | 0.143                      | 2.844                      | 1.057             |
| 岡 山   | 12.0                   | 0.372                      | 3.044                      | 1.057             | 富 山   | 4.8                    | 0.128                      | 2.688                      | 1.030             |
| 三 重   | 11.9                   | 0.318                      | 2.750                      | 1.045             | 埼 玉   | 4.8                    | 0.175                      | 3.410                      | 1.281             |
| 奈 良   | 11.7                   | 0.285                      | 2.234                      | 1.172             | 静 岡   | 4.2                    | 0.141                      | 3.470                      | 1.073             |

「社会福祉行政業務報告」に公表されている保護廃止人員のみでなく、記録上には現われない被保護世帯人員の減少<sup>3)</sup>をも含めたものにした。そうしないと正確な保護廃止率を得られないと考えたからである。

表7を見ていただきたい。地域の配列は、通常と異なり昭和48年度の保護率の大きさの順になっている。この方が保護率と保護開始率、保護廃止率および人口増加率との間の関係がより見やすいからである。これを見ると、保護開始率が大きくても、保護廃止率が大きければ、保護率は低いことなどがよく分るであろう。人口増加率の方は、埼玉、千葉のように非常に人口増加率の大きい地域を除いては、保護率に対してさほどはっきりした効果を見ることができない。いくつかの例を示しておこう。

- 1) 青森は開始率が高いが廃止率も比較的高く、かつ、人口が少し増大。
- 2) 佐賀は開始率は比較的低いが、廃止率も低い。人口の減少が大きい。

3) 島根と大阪は開始率が高いが、廃止率も高い。

4) 山形と東京は開始率が高いが、廃止率も高い。山形が東京より保護率が少し大きいのは人口が減少しているからであろう。

5) 埼玉は開始率は比較的高いが、廃止率が高い。人口も急増している。

6) 静岡は開始率が低く、廃止率が高い。

上述した3要因のうち、保護率と最も関連の強いのは、やはり保護開始率である。

表7の4指標すなわち保護率( $x_1$ )、保護開始率( $x_2$ )、保護廃止率( $x_3$ )および人口増加率( $x_4$ )相互間の相関係数を示すと次のようになる。

$$r_{12}=0.9146, r_{13}=-0.6240, r_{14}=-0.5266$$

$$r_{23}=-0.3583, r_{24}=-0.5391, r_{34}=0.3212$$

また、保護率( $x_1$ )と他の3指標の組み合わせとの重相関係数は次のようになる。

$$r_{1\cdot23}=0.9681, r_{1\cdot24}=0.9154, r_{1\cdot34}=0.7127$$

$$r_{1\cdot234}=0.9682$$

これから判断すると、表7の昭48年保護率を

説明する変数としては保護開始率と保護廃止率の2指標だけでよく、これに人口増加率を加えても、説明力は少しも増えないということになる。保護率に対する説明力をさらに向上させるには、指標のつくり方にもっと工夫を要しよう。

保護開始率と保護率の年次推移を比較してみると、保護率の動きは保護開始率の動きに1年位のおくれをもって追随するようである。たとえば、図4の全国平均で見てみると、昭和37年から38年にかけて保護開始率が低下するが、保護率の低下はそれに1年おくらしている。昭和45年から46年にかけて保護開始率が上昇するが、保護率の上昇はそれに1年おくらしている。石油ショックの昭和48年から49年にかけて保護開始率はすぐに上昇しているが、保護率の上昇はそれに1年おくらしている。昭和35年から50年にかけて保護開始率の方は0.480から0.311に減少し、これは、昭和35年を100とすると50年は64.8に相当する。一方、保護率の方は、昭和35年の17.4が昭和50年には12.1に減少し、これは、昭和35年を100とすると、昭和50年は69.5に相当する。やはり、保護開始率の減少に保護率の減少は少しずつおくれをとっているということであろう。このように保護率が保護開始率にくらべて、反応がおくれる、あるいは、反応の程度がにぶいのは累積されている保護継続人員数のあることと、人口が増加傾向

にあることによるものと考えられる。

次に、保護開始率の地域差の年次推移を見ておこう。これは、先に見た保護率の地域差の年次推移と対応させてみるとおもしろい。

表8に見るとおり、保護率の地域差変動係数が昭和42年を頂点としているのに対し、保護開始率の方は、昭和37年にすでに頂点に達しており、以後減少している。そのため、昭和35～37年は保護開始率の方が地域差が大きいのであるが、昭

表8 保護開始率の地域差変動係数

|      | 保 護 開 始 率              |                    |                            | 保護率の<br>地域差<br>変動係数 |
|------|------------------------|--------------------|----------------------------|---------------------|
|      | 平 均 値<br>( $\bar{x}$ ) | 標 準 偏 差<br>( $s$ ) | 変 動 係 数<br>( $s/\bar{x}$ ) |                     |
| 昭 35 | 0.485                  | 0.200              | 0.413                      | 0.313               |
| 36   | 0.519                  | 0.250              | 0.482                      | 0.380               |
| 37   | 0.577                  | 0.326              | 0.566                      | 0.468               |
| 38   | 0.578                  | 0.313              | 0.542                      | 0.548               |
| 39   | 0.480                  | 0.238              | 0.495                      | 0.582               |
| 40   | 0.471                  | 0.237              | 0.502                      | 0.605               |
| 41   | 0.438                  | 0.209              | 0.477                      | 0.617               |
| 42   | 0.397                  | 0.186              | 0.468                      | 0.649               |
| 43   | 0.363                  | 0.161              | 0.444                      | 0.623               |
| 44   | 0.354                  | 0.157              | 0.443                      | 0.613               |
| 45   | 0.350                  | 0.153              | 0.436                      | 0.607               |
| 46   | 0.358                  | 0.147              | 0.411                      | 0.590               |
| 47   | 0.357                  | 0.150              | 0.421                      | 0.576               |
| 48   | 0.293                  | 0.123              | 0.419                      | 0.562               |
| 49   | 0.306                  | 0.126              | 0.412                      | 0.570               |
| 50   | 0.310                  | 0.111              | 0.358                      | 0.548               |

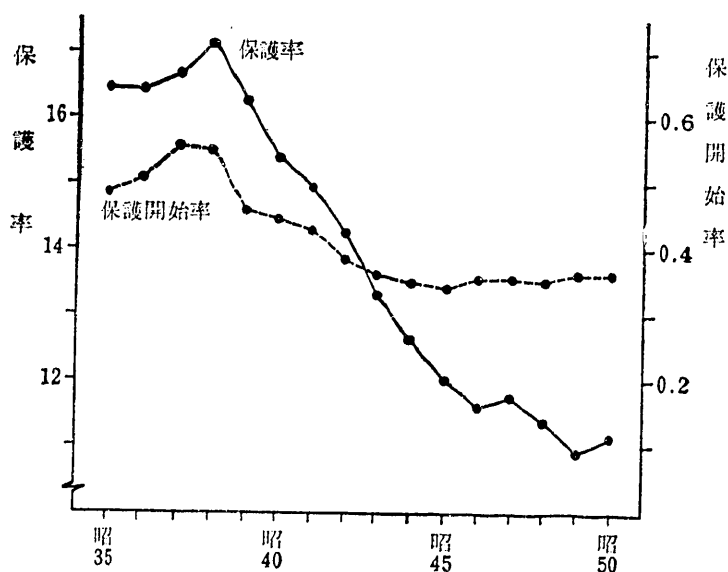


図4 保護率と保護開始率の年次推移 (全国平均)



和 38 年には両者の変動係数はほぼ同一になり、昭和 39 年からは保護開始率の変動係数の方が小さくなり、以後、次第にその差が離れていく。このことは、保護開始率で見ると、保護率の地域差縮小のきざしが、すでに昭和 37 年から 38 年にかけての保護開始率の変動係数の減少に現われているということであろう。先に、保護率にくらべて保護開始率の指標としての鋭敏性を見たのであるが、ここにもそれがより明確に証明されているといえよう。

〔注 3〕 被保護世帯人員の減少とは、次のことをいう。

先に、被保護実人員数の定義を示したが、それを繰り返すと次のようになる。

被保護実人員

- ①前期から継続し、翌期へ継続していく保護受給者
- ②前期から継続し、当期中に保護廃止する保護受給者
- ③当期中に新規に保護開始し、翌期に継続する保護受給者
- ④当期中に新規に保護開始し、当期中に保護廃止する保護受給者

①と②の合計を期首被保護人員とすることにする。②と④の合計は保護廃止人員、③と④の合計は保護開始人員のことである。①と③の合計を期末被保護人員とすることにする。そうすると次の式が得られる。

被保護実人員

$$= \text{期首被保護人員} (\text{①} + \text{②}) + \text{保護開始人員} (\text{③} + \text{④})$$

あるいは

被保護実人員

$$= \text{期末被保護人員} (\text{①} + \text{③}) + \text{保護廃止人員} (\text{②} + \text{④})$$

従って、期首と期末の被保護人員を次式で推計することが可能である。

期首被保護人員 = 被保護実人員 - 保護開始人員

期末被保護人員 = 被保護実人員 - 保護廃止人員

ところで、前期末の被保護人員数と今期首の被保護人員数とは一致するはずである。しかし、「社会福祉行政業務報告」に公表されている計数を用いて前期末と今期首の被保護人員数を推計し

表 9 年度別にみた前期末と今期首の不一致

(単位: 世帯、人)

| 年 度  | 被 保 護 世 帯 数 |         |        |           | 被 保 護 人 員 数 |           |        |           | 平均世帯人員 |       |
|------|-------------|---------|--------|-----------|-------------|-----------|--------|-----------|--------|-------|
|      | 前年度期末       | 今年度期首   | 不 一 致  |           | 前年度期末       | 今年度期首     | 不 一 致  |           | 前年度期末  | 今年度期首 |
|      |             |         | 実 数    | 対 期 首 (%) |             |           | 実 数    | 対 期 首 (%) |        |       |
| 昭 31 | 636,458     | 631,373 | 5,085  | 0.81      | 1,867,791   | 1,848,824 | 18,967 | 1.03      | 2.93   | 2.93  |
| 32   | 584,580     | 576,022 | 8,558  | 1.49      | 1,693,784   | 1,641,622 | 52,162 | 3.18      | 2.90   | 2.85  |
| 33   | 566,742     | 560,925 | 5,817  | 1.04      | 1,595,947   | 1,556,798 | 39,149 | 2.51      | 2.82   | 2.78  |
| 34   | 591,164     | 586,330 | 4,834  | 0.82      | 1,648,833   | 1,614,715 | 34,118 | 2.11      | 2.79   | 2.75  |
| 35   | 599,090     | 596,564 | 2,526  | 0.42      | 1,650,116   | 1,614,481 | 35,635 | 2.21      | 2.75   | 2.71  |
| 36   | 596,487     | 594,653 | 1,834  | 0.31      | 1,608,731   | 1,594,462 | 14,269 | 0.89      | 2.70   | 2.68  |
| 37   | 587,018     | 585,100 | 1,918  | 0.33      | 1,631,092   | 1,586,006 | 45,086 | 2.84      | 2.78   | 2.71  |
| 38   | 630,652     | 629,213 | 1,439  | 0.23      | 1,722,490   | 1,673,465 | 49,025 | 2.93      | 2.73   | 2.66  |
| 39   | 624,665     | 623,202 | 1,463  | 0.23      | 1,722,451   | 1,665,662 | 56,789 | 3.41      | 2.76   | 2.66  |
| 40   | 622,778     | 620,577 | 2,201  | 0.35      | 1,640,502   | 1,570,097 | 70,405 | 4.48      | 2.63   | 2.53  |
| 41   | 632,258     | 629,803 | 2,455  | 0.39      | 1,582,789   | 1,526,188 | 56,601 | 3.71      | 2.50   | 2.42  |
| 42   | 643,717     | 642,478 | 1,239  | 0.19      | 1,547,167   | 1,497,835 | 49,332 | 3.29      | 2.40   | 2.33  |
| 43   | 641,994     | 640,757 | 1,237  | 0.19      | 1,487,511   | 1,436,634 | 50,877 | 3.54      | 2.32   | 2.24  |
| 44   | 642,484     | 640,771 | 1,713  | 0.27      | 1,423,219   | 1,376,533 | 46,686 | 3.39      | 2.22   | 2.15  |
| 45   | 642,380     | 641,374 | 1,006  | 0.16      | 1,374,441   | 1,331,397 | 43,044 | 3.23      | 2.14   | 2.08  |
| 46   | 642,796     | 641,960 | 836    | 0.13      | 1,323,226   | 1,281,765 | 41,461 | 3.23      | 2.06   | 2.00  |
| 47   | 662,634     | 661,794 | 840    | 0.13      | 1,325,684   | 1,294,425 | 31,259 | 2.41      | 2.00   | 1.96  |
| 48   | 677,218     | 686,702 | -1,148 | -0.17     | 1,336,723   | 1,336,030 | 31,776 | 2.38      | 1.97   | 1.95  |
| 49   | 669,615     | 668,886 | 729    | 0.11      | 1,312,843   | 1,276,579 | 36,264 | 2.84      | 1.96   | 1.91  |
| 50   | 683,255     | 682,100 | 1,155  | 0.17      | 1,323,565   | 1,292,652 | 30,913 | 2.39      | 1.94   | 1.90  |

注 1) 期首世帯数と期首人員数はそれぞれ 4 月の被保護世帯数あるいは被保護実人員数から 4 月の保護開始世帯数あるいは保護開始人員数を減じて推計した。

2) 期末世帯数と期末人員数はそれぞれ当該年度期首世帯数あるいは期首人員数に当該年度の保護開始世帯数あるいは保護開始人員数を加え、さらに、当該年度の保護廃止世帯数あるいは保護廃止人員数を減じて推計した。

表 10 月次別にみた前期末と今期首の不一致

|      | 被 保 護 世 帯 数 の 不 一 致 |     |       |      |     |     |     |      |     |      |     |     |
|------|---------------------|-----|-------|------|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|-----|
|      | 1 月                 | 2   | 3     | 4    | 5   | 6   | 7   | 8    | 9   | 10   | 11  | 12  |
| 昭 41 | 22                  | 145 | △ 17  | 151  | 80  | 163 | 95  | 135  | 122 | 75   | 50  | 146 |
| 42   | 75                  | 175 | △ 29  | 123  | 169 | 102 | 99  | 648  | 85  | 134  | 110 | 72  |
| 43   | 85                  | 78  | 99    | 131  | 53  | 129 | 449 | 442  | 85  | 108  | 91  | 51  |
| 44   | 4                   | 63  | 107   | 40   | 70  | 138 | 90  | 93   | 91  | 76   | 48  | 72  |
| 45   | 39                  | 94  | 155   | 55   | 68  | 145 | 80  | 50   | 235 | 62   | 47  | 161 |
| 46   | 119                 | 46  | 238   | 74   | 31  | 105 | 66  | 30   | 116 | △ 93 | 64  | 48  |
| 47   | 198                 | 115 | 86    | 66   | 75  | 86  | 106 | 111  | 124 | 91   | 66  | 37  |
| 48   | 120                 | 135 | △ 131 | △ 30 | 54  | 31  | 57  | 126  | 150 | 46   | 56  | 78  |
| 49   | △ 139               | 86  | 214   | 173  | 44  | 46  | 66  | 33   | 136 | 581  | 35  | 90  |
| 50   | 103                 | 186 | 182   | 78   | 134 | 234 | 71  | △ 81 | 156 | 87   | 24  | △ 6 |
| 平 均  | 63                  | 112 | 113   | 86   | 78  | 118 | 118 | 159  | 130 | 117  | 59  | 75  |

|      | 被 保 護 人 員 数 の 不 一 致 |       |        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|------|---------------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|      | 1 月                 | 2     | 3      | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     | 9     | 10    | 11    | 12    |
| 昭 41 | 1,750               | 3,404 | 23,284 | 4,546 | 4,174 | 1,722 | 2,548 | 2,712 | 1,314 | △ 474 | 639   | 4,657 |
| 42   | 3,041               | 4,369 | 20,084 | 4,092 | 2,988 | 1,946 | 3,186 | 3,236 | △ 671 | 1,311 | 1,517 | 4,590 |
| 43   | 2,164               | 3,751 | 22,167 | 3,921 | 2,971 | 2,525 | 3,225 | 4,311 | 1,476 | 405   | 1,431 | 4,113 |
| 44   | 3,043               | 2,924 | 16,341 | 4,837 | 2,474 | 2,150 | 3,491 | 2,536 | 763   | 182   | 570   | 4,050 |
| 45   | 3,340               | 3,435 | 15,221 | 4,589 | 3,034 | 2,908 | 3,564 | 2,268 | 340   | 1,335 | 1,581 | 3,470 |
| 46   | 2,900               | 1,656 | 13,816 | 3,327 | 1,958 | 1,821 | 1,959 | 2,511 | 457   | 63    | 931   | 2,607 |
| 47   | 1,713               | 2,946 | 10,966 | 1,914 | 1,989 | 2,099 | 2,166 | 2,773 | 106   | 952   | 1,488 | 3,653 |
| 48   | 2,180               | 2,419 | 10,040 | 2,668 | 3,321 | 2,496 | 2,367 | 2,524 | 1,230 | 702   | 1,709 | 3,461 |
| 49   | 2,673               | 3,016 | 10,097 | 3,701 | 2,035 | 2,285 | 1,838 | 1,664 | 422   | 2,567 | 1,465 | 2,480 |
| 50   | 1,508               | 1,022 | 9,926  | 3,253 | 2,442 | 1,235 | 2,117 | 1,306 | 2,081 | 1,096 | 1,667 | 2,214 |
| 平 均  | 2,431               | 2,894 | 15,194 | 3,685 | 2,739 | 2,119 | 2,646 | 2,584 | 752   | 814   | 1,300 | 3,530 |

資料 厚生省「社会福祉行政業務報告」より作成。

てみると、両者の差は非常に大きい。しかも、常に前期末が今期首を上回るという関係が見られる。これは、両者の差が単なる偶然誤差ではなく、なんらかの偏りが加わっているからと見てよいであろう。この偏りを被保護世帯人員の減少と言ってみたのである。

表 9 に、被保護世帯数と被保護人員のそれぞれについて、昭和 31～50 年度にわたって、各年度の前期末と今期首の世帯数と人員数および前期末と今期首のそれぞれの不一致を示している。

世帯数と人員数いずれの不一致も前期末が常に今期首を上回る形の不一致になっている。しかし、両者の不一致の程度を比較すると、明らかに世帯数の不一致の方がはるかに小さい。このことは、前年度期末と今年度期首の平均世帯人員をくらべると、さらに、はっきりする。前年度期末と今年度期首の平均世帯人員は一致するはずなのに、常

に今年度期首の平均世帯人員の方が小さい。これは、保護廃止人員以外に、記録には現われない人員の減少があるからであろう。世帯としては保護が継続していても、その世帯から脱け出ていく人員があるからではないだろうか。たとえば、中学を卒業して都会に就職し、家を離れるようなことが考えられる。

表 10 は、昭和 41～50 年の 10 年間にわたって毎月の前月期末と今期首の不一致を示したものである。3 月に注目すると、世帯数の不一致は他の月に比較して変りないのに、人員数の方は不一致が異常に大きいのが目立っている。(注 3 完)

### III 年齢階級別にみた保護率

厚生省社会局が毎年実施している「被保護者全国一斉調査」の結果を利用して、年齢階級別の保護率を計算してみた。表 11 のとおりである。

表 11 都道府県別にみた年齢階級別保護率（昭和50年）

|     | 総 数   | 0～9 歳 | 10～19 | 20～29 | 30～39 | 40～49 | 50～59 | 60～69 | 70歳以上 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 北海道 | 17.75 | 12.81 | 18.26 | 4.21  | 11.45 | 16.57 | 23.95 | 49.09 | 61.45 |
| 青森  | 21.96 | 17.36 | 23.64 | 5.83  | 17.57 | 22.38 | 27.55 | 48.07 | 52.34 |
| 岩手  | 15.87 | 13.90 | 20.29 | 4.45  | 12.44 | 16.84 | 17.91 | 26.54 | 26.56 |
| 宮城  | 10.10 | 8.35  | 12.00 | 2.16  | 7.98  | 11.01 | 11.76 | 21.61 | 23.91 |
| 秋田  | 12.77 | 8.61  | 14.52 | 3.54  | 10.80 | 13.56 | 15.12 | 24.58 | 25.18 |
| 山形  | 9.65  | 8.35  | 10.78 | 2.60  | 7.95  | 9.67  | 9.88  | 17.11 | 18.79 |
| 福島  | 11.27 | 9.35  | 11.95 | 2.96  | 9.57  | 11.83 | 12.51 | 20.15 | 24.75 |
| 茨城  | 6.82  | 6.10  | 7.46  | 1.86  | 5.34  | 7.40  | 7.80  | 12.55 | 16.46 |
| 栃木  | 6.78  | 5.94  | 6.54  | 1.75  | 5.54  | 7.27  | 7.86  | 13.04 | 18.39 |
| 群馬  | 6.97  | 5.76  | 7.05  | 1.80  | 5.51  | 7.35  | 7.51  | 13.78 | 19.08 |
| 埼玉  | 5.17  | 4.85  | 6.33  | 1.35  | 3.83  | 6.02  | 6.55  | 10.98 | 17.46 |
| 千葉  | 5.25  | 4.30  | 5.70  | 1.22  | 3.46  | 5.87  | 7.61  | 12.93 | 18.06 |
| 東京都 | 9.76  | 8.03  | 10.02 | 1.66  | 6.47  | 12.07 | 14.36 | 24.18 | 40.31 |
| 神奈川 | 6.91  | 6.16  | 7.86  | 1.44  | 4.92  | 8.64  | 9.68  | 16.51 | 24.96 |
| 新潟  | 7.43  | 5.67  | 7.86  | 2.18  | 6.24  | 8.09  | 7.98  | 13.86 | 15.93 |
| 富山  | 4.70  | 2.52  | 3.94  | 1.34  | 3.81  | 4.97  | 5.71  | 9.20  | 15.06 |
| 石川  | 6.39  | 3.11  | 5.14  | 1.39  | 5.11  | 6.89  | 8.22  | 14.23 | 22.20 |
| 福井  | 5.76  | 3.25  | 4.62  | 1.49  | 3.98  | 5.61  | 7.11  | 12.44 | 18.14 |
| 山梨  | 7.65  | 5.73  | 7.51  | 2.43  | 6.60  | 9.05  | 8.72  | 12.40 | 16.06 |
| 長野  | 7.59  | 5.06  | 7.24  | 2.11  | 5.81  | 8.22  | 8.58  | 14.57 | 17.44 |
| 岐阜  | 4.60  | 3.62  | 4.47  | 1.09  | 3.50  | 5.23  | 5.58  | 9.03  | 12.49 |
| 静岡  | 3.94  | 3.34  | 4.12  | 0.78  | 2.77  | 4.65  | 4.91  | 7.34  | 11.86 |
| 愛知  | 4.66  | 4.08  | 4.72  | 0.97  | 3.22  | 5.25  | 6.43  | 10.72 | 17.33 |
| 三重  | 11.69 | 8.88  | 10.09 | 3.10  | 9.30  | 11.21 | 13.71 | 24.32 | 31.71 |
| 滋賀  | 5.86  | 3.93  | 5.55  | 1.38  | 4.34  | 6.17  | 7.41  | 11.84 | 17.83 |
| 京都  | 14.42 | 12.28 | 15.57 | 4.00  | 10.54 | 15.30 | 17.50 | 26.70 | 42.11 |
| 大阪  | 11.29 | 9.07  | 12.50 | 2.38  | 7.58  | 12.55 | 15.34 | 26.81 | 48.69 |
| 兵庫  | 9.50  | 7.90  | 9.93  | 2.20  | 6.42  | 9.74  | 11.17 | 19.26 | 33.74 |
| 奈良  | 12.12 | 9.13  | 14.00 | 3.30  | 9.08  | 12.40 | 15.10 | 24.88 | 32.02 |
| 和歌山 | 14.08 | 10.24 | 12.42 | 3.81  | 10.26 | 13.59 | 16.40 | 28.15 | 38.70 |
| 鳥取  | 13.83 | 10.04 | 13.77 | 3.54  | 10.50 | 12.41 | 14.74 | 25.94 | 35.95 |
| 島根  | 14.06 | 8.38  | 12.57 | 3.92  | 9.90  | 11.95 | 15.53 | 27.77 | 35.86 |
| 岡山  | 12.17 | 7.92  | 10.20 | 3.54  | 8.02  | 10.68 | 14.35 | 25.58 | 38.99 |
| 広島  | 8.38  | 4.91  | 8.20  | 1.81  | 5.15  | 8.85  | 10.58 | 18.43 | 30.28 |
| 山口  | 11.38 | 6.78  | 10.81 | 2.45  | 7.12  | 10.17 | 13.33 | 25.59 | 35.76 |
| 徳島  | 19.62 | 15.67 | 18.06 | 6.18  | 14.52 | 18.79 | 21.39 | 38.42 | 46.79 |
| 香川  | 9.62  | 6.80  | 8.34  | 3.22  | 7.29  | 8.96  | 10.94 | 18.93 | 26.24 |
| 愛媛  | 13.00 | 7.77  | 9.39  | 3.29  | 8.83  | 12.17 | 16.33 | 29.37 | 41.59 |
| 高知  | 27.54 | 16.27 | 19.73 | 6.90  | 16.90 | 22.23 | 31.69 | 64.18 | 79.58 |
| 福岡  | 37.46 | 30.57 | 44.48 | 9.81  | 26.65 | 39.41 | 44.97 | 75.13 | 98.21 |
| 佐賀  | 17.10 | 13.38 | 15.55 | 4.69  | 13.75 | 16.56 | 18.92 | 33.59 | 40.67 |
| 長崎  | 24.37 | 18.04 | 23.66 | 5.75  | 16.00 | 23.72 | 29.16 | 52.91 | 66.43 |
| 熊本  | 21.09 | 13.74 | 18.42 | 4.87  | 14.63 | 20.21 | 25.95 | 46.66 | 54.62 |
| 大分  | 16.58 | 10.38 | 14.74 | 3.99  | 11.44 | 16.06 | 19.83 | 35.67 | 44.94 |
| 宮崎  | 20.48 | 13.67 | 19.03 | 5.05  | 14.23 | 18.50 | 24.57 | 48.99 | 56.60 |
| 鹿児島 | 23.31 | 16.77 | 21.48 | 4.98  | 15.04 | 21.70 | 24.78 | 43.85 | 62.38 |
| 沖縄  | 25.59 | 24.01 | 32.06 | 5.82  | 15.71 | 25.97 | 27.40 | 44.32 | 79.80 |
| 全 国 | 11.63 | 8.89  | 12.34 | 2.70  | 7.92  | 12.26 | 14.76 | 25.72 | 36.38 |

資料 厚生省社会局「被保護者全国一斉調査」および総理府統計局「国勢調査」から算出した。

表 12 年齢階級別にみた保護率の年次推移 (全国平均)

|           | 総 数   | 0～9歳  | 10～19 | 20～29 | 30～39 | 40～49 | 50～59 | 60～69 | 70歳以上 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 昭30. 7. 1 | 23.86 | 29.81 | 27.29 | 9.38  | 23.59 | 25.62 | 17.96 | 28.32 | 44.43 |
| 35. 7. 1  | 18.46 | 23.83 | 19.48 | 6.19  | 16.62 | 21.54 | 17.03 | 24.44 | 39.26 |
| 40. 7. 1  | 16.08 | 18.26 | 17.83 | 4.32  | 12.24 | 19.62 | 18.30 | 26.77 | 36.83 |
| 45. 7. 1  | 12.80 | 11.48 | 13.49 | 3.10  | 9.53  | 13.84 | 16.09 | 27.15 | 39.64 |
| 50. 7. 1  | 11.63 | 8.89  | 12.34 | 2.70  | 7.92  | 12.26 | 14.76 | 25.72 | 36.38 |

資料 「被保護者全国一斉調査」。

表 13 年齢階級別保護率の地域差間の相関係数 (昭和50年)

|       | 総 数    | 0～9歳   | 10～19  | 20～29  | 30～39  | 40～49  | 50～59  | 60～69  | 70歳以上  |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 総 数   | ・      | 0.9658 | 0.9559 | 0.9771 | 0.9827 | 0.9851 | 0.9904 | 0.9754 | 0.9491 |
| 0～9歳  | 0.9658 | ・      | 0.9871 | 0.9466 | 0.9615 | 0.9842 | 0.9517 | 0.9106 | 0.9097 |
| 10～19 | 0.9559 | 0.9871 | ・      | 0.9332 | 0.9547 | 0.9828 | 0.9483 | 0.9024 | 0.8962 |
| 20～29 | 0.9771 | 0.9466 | 0.9332 | ・      | 0.9839 | 0.9605 | 0.9603 | 0.9395 | 0.8891 |
| 30～39 | 0.9827 | 0.9615 | 0.9547 | 0.9839 | ・      | 0.9798 | 0.9710 | 0.9450 | 0.8888 |
| 40～49 | 0.9851 | 0.9842 | 0.9828 | 0.9605 | 0.9798 | ・      | 0.9825 | 0.9479 | 0.9310 |
| 50～59 | 0.9904 | 0.9517 | 0.9483 | 0.9603 | 0.9710 | 0.9825 | ・      | 0.9884 | 0.9603 |
| 60～69 | 0.9754 | 0.9106 | 0.9024 | 0.9395 | 0.9450 | 0.9479 | 0.9884 | ・      | 0.9610 |
| 70歳以上 | 0.9491 | 0.9097 | 0.8962 | 0.8891 | 0.8888 | 0.9310 | 0.9603 | 0.9610 | ・      |

注 表11より作成した。

どの地域をみても、20歳代の保護率が最も低く、年齢階級が高くなるほど、保護率の増大していくことが分る。また、10歳未満と10歳代の保護率では、後者の方が高いが、それは、それぞれが30歳代と40歳代の保護率に対応しているからであろう。なお、念のために記しておく、この昭和50年における年齢階級別保護率のパターンは、この20年間に徐々に形成されてきたのであり、初期には今とはかなり異なる年齢階級別保護率パターンをしていたことが表12からも見られるであろう。

ところで、各年齢階級における保護率の地域差は非常によく似ているのである。たとえば、20歳代の保護率が他地域にくらべて低い地域は60歳代の保護率も他地域にくらべて低いのである。これはどの年齢階級をとってみても同じである。このことを、よりはっきりさせるために、年齢階級間の保護率地域差の相関係数を計算してみた。相関係数が大であればあるほど、年齢階級別にみた保護率地域差の状況がよく似ているといえるであろう。表13に見るとおり、年齢階級間の相関係数はかなりの高さである。また、それは年次の推移にともない、さらに高くなってきていることが表14に一例として示した20～29歳と60～69歳

表 14 男女別にみた20～29歳における保護率地域差と60～69歳における保護率地域差の相関係数

|        | 男     | 女     |
|--------|-------|-------|
| 昭 和 30 | 0.793 | 0.728 |
| 35     | 0.820 | 0.803 |
| 40     | 0.936 | 0.957 |
| 45     | 0.917 | 0.956 |
| 50     | 0.940 |       |

注 昭和50年のみ男女計の相関係数。

資料 「被保護者全国一斉調査」の結果から算出。

の相関係数の年次推移から分るであろう。保護率の水準は、年齢によって違うのであるが、地域差の状況は、年齢によって違ってはいないということになる。その地域の特定の年齢階級の保護率を知れば、他のいかなる年齢階級の保護率もほぼ正確に推測できるということになる。

年齢階級別に保護率を見ると、高年齢階級ほど保護率が高いのであるから、高齢者の比重が大きいような人口構成をもっている地域では、そうでない地域にくらべて総体の保護率が高くなることが予想される。そこで、実際にどうなっているかを見るために、高齢者が比較的多い地域と比較的少ない地域の組み合わせをいくつか選んで、高齢者の比重が保護率にどのように影響しているかを比較してみた。なお、比較に当っては次のような

方法を用いている。

まず、記号を定める。

$P_i$   $i$  地域の保護率

$P_{i,j}$   $i$  地域の  $j$  年齢階級の保護率

$N_i$   $i$  地域の人口

$N_{i,j}$   $i$  地域の  $j$  年齢階級の人口

そうすると、

$$P_i = \sum_{j=1}^n \frac{N_{i,j}}{N_i} \cdot P_{i,j}$$

となる。

そして、地域 1 の保護率と地域 2 の保護率の差は次のようになる。

$$\begin{aligned} P_1 - P_2 &= \sum_{j=1}^n \frac{N_{1,j}}{N_1} \cdot P_{1,j} - \sum_{j=1}^n \frac{N_{2,j}}{N_2} \cdot P_{2,j} \\ &= \sum_{j=1}^n \left( \frac{N_{1,j}}{N_1} \cdot P_{1,j} - \frac{N_{2,j}}{N_2} \cdot P_{2,j} \right) \\ &= \sum_{j=1}^n \left\{ \left( \frac{N_{1,j}}{N_1} - \frac{N_{2,j}}{N_2} \right) \cdot \left( \frac{P_{1,j} + P_{2,j}}{2} \right) \right. \\ &\quad \left. + \left( \frac{N_{1,j}}{N_1} + \frac{N_{2,j}}{N_2} \right) \cdot \frac{(P_{1,j} - P_{2,j})}{2} \right\} \\ &= \sum_{j=1}^n \left( \frac{N_{1,j}}{N_1} - \frac{N_{2,j}}{N_2} \right) \cdot \left( \frac{P_{1,j} + P_{2,j}}{2} \right) \\ &\quad + \sum_{j=1}^n \left( \frac{N_{1,j}}{N_1} + \frac{N_{2,j}}{N_2} \right) \cdot \frac{(P_{1,j} - P_{2,j})}{2} \end{aligned}$$

右辺の第 1 項は地域 1 と 2 の年齢階級別人口構成の差を両地域の年齢階級別平均保護率で加重平均したものである。両地域の保護率の差のうち、年齢階級別人口構成の差で説明される部分を示している。一方、右辺の第 2 項は、地域 1 と 2 の保護率の差を両地域の平均年齢階級別人口構成でもって加重平均したものになっている。両地域の保護率の差のうち、年齢階級別保護率の差でもって説明される部分を示している。

この分解式を用いて、上述したように、比較的高齢者の多い地域と少ない地域の組合せについて、保護率の差が、何に由来するかを試算してみた。

この試算結果が表 15 である。たとえば、島根県と神奈川県を比較してみよう。島根県の方が神奈川県より保護率が 7.15 高い。そして、この 7.15 という差は、年齢階級別人口構成の差による 2.48

と年齢階級別保護率の差による 4.70 の 2 部分から合成されているのである。このことは、もし、この両県の年齢階級別人口構成が同一であったならば、この両県の保護率の差は 7.15 ではなく、7.15 から年齢階級別人口構成の差により生じている保護率の差 2.48 を差し引いた 4.70 位であったであろうことを意味している。

この計算表を年齢階級別に見ていくと、どの年齢階級がどのような強さで、両地域の保護率の差をもたらしているかを検討することが可能である。島根県と神奈川県の場合には、その保護率の差 7.15 は 50～59 歳で 1.17, 60～69 歳で 1.79, 70 歳以上で 2.10 と高年齢階級でその約 70% が生じていることが分る。

いくつかの地域の組合せについて、計算結果表だけを例示しておく。

年齢階級別人口構成は、ほとんどの地域において、年次の推移にともない高齢化の道をたどっている。この高齢化による保護率への影響を、表 16 の山形県を例にとって調べてみよう。

昭和 30 年から 50 年までの 20 年間に、山形県では 0～9 歳人口が 23.3% から 14.0%, 10～19 歳人口が 21.2% から 15.4% に減少している。一方、50～59 歳人口は 8.3% から 11.8%, 60～69 歳人口は 5.3% から 8.9%, 70 歳以上人口は 2.7% から 6.1% に増大している。しかし、人口構成の高齢化による保護率上昇への影響は非常に少ないようである。年齢階級別保護率の差から生じている保護率減少効果の 15.22 をわずかに 0.35 だけ打ち消しているに過ぎない。一方、年齢階級別には、0～9 歳人口と 10～19 歳人口における保護率減少効果が非常に大きい。昭和 30 年から 50 年までの 20 年間に減少した 15.00 のうち人口構成差による効果 2.45, 保護率の差による効果 5.85 の計 10.62 がこの両年齢階級における保護率減少効果によるものである。それに反し、高年齢階級の保護率減少効果は非常に小さい。

全国平均、島根県、鹿児島県について計算結果表だけを例示しておく。なお、鹿児島県は保護率の推移が山型であるので、昭 30～40 と昭 40～50 の 2 つに分けて計算している。



昭和50年

|         | 人 口 構 成 比 |       |        | 保 護 率 |       |       | 人 口 構 成 差 に よ る 効 果 |              |       | 保 護 率 の 差 に よ る 効 果 |                 |       | 平 均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------|--------------|-------|---------------------|-----------------|-------|--------------|
|         | ①高 知      | ②大 阪  | ③ 差    | ④高 知  | ⑤大 阪  | ⑥ 差   | ⑦高知保護率<br>基準        | ⑧大阪保護率<br>基準 | ⑨平 均  | ⑩高知人口構<br>成 基 準     | ⑪大阪人口構<br>成 基 準 | ⑫平 均  |              |
|         |           |       |        |       |       |       |                     |              |       |                     |                 |       |              |
| 總 数     | 1.000     | 1.000 | —      | 27.54 | 11.29 | 16.25 | 5.59                | 3.07         | 4.33  | 13.16               | 10.66           | 11.91 | 16.24        |
| 0 ～ 9 歳 | 0.144     | 0.185 | -0.041 | 16.27 | 9.07  | 7.20  | -0.67               | -0.37        | -0.52 | 1.04                | 1.33            | 1.19  | 0.67         |
| 10 ～ 19 | 0.134     | 0.137 | -0.003 | 19.73 | 12.50 | 7.23  | -0.06               | -0.04        | -0.05 | 0.97                | 0.99            | 0.98  | 0.93         |
| 20 ～ 29 | 0.146     | 0.196 | -0.050 | 6.90  | 2.38  | 4.52  | -0.35               | -0.12        | -0.24 | 0.66                | 0.89            | 0.78  | 0.54         |
| 30 ～ 39 | 0.137     | 0.181 | -0.044 | 16.90 | 7.58  | 9.32  | -0.74               | -0.33        | -0.54 | 1.28                | 1.69            | 1.49  | 0.95         |
| 40 ～ 49 | 0.152     | 0.131 | 0.021  | 22.23 | 12.55 | 9.68  | 0.47                | 0.26         | 0.37  | 1.47                | 1.27            | 1.37  | 1.74         |
| 50 ～ 59 | 0.117     | 0.078 | 0.039  | 31.69 | 15.34 | 16.35 | 1.24                | 0.60         | 0.92  | 1.91                | 1.28            | 1.60  | 2.52         |
| 60 ～ 69 | 0.090     | 0.057 | 0.033  | 64.18 | 26.81 | 37.37 | 2.12                | 0.88         | 1.50  | 3.36                | 2.13            | 2.75  | 4.25         |
| 70歳以上   | 0.080     | 0.035 | 0.045  | 79.58 | 48.69 | 30.89 | 3.58                | 2.19         | 2.89  | 2.47                | 1.08            | 1.78  | 4.66         |

昭和50年

| 数<br>年 | 人口構成比 |       |        | 保<br>護<br>率 |       | 人口構成差による効果 |           |          | 保護率の差による効果 |            |            | 平均<br>⑨ + ⑫ |       |
|--------|-------|-------|--------|-------------|-------|------------|-----------|----------|------------|------------|------------|-------------|-------|
|        | ①鹿児島  | ②埼玉   | ③差     | ④鹿児島        | ⑤埼玉   | ⑥差         | ⑦鹿児島保護率基準 | ⑧埼玉保護率基準 | ⑨平均        | ⑩鹿児島人口構成基準 | ⑪埼玉県人口構成基準 |             | ⑫平均   |
|        |       |       |        |             |       |            |           |          |            |            |            |             |       |
| 総数     | 1.000 | 1.000 | —      | 23.31       | 5.17  | 18.14      | 4.43      | 1.19     | 2.81       | 16.92      | 13.66      | 15.29       | 18.10 |
| 0～9歳   | 0.150 | 0.206 | -0.056 | 16.77       | 4.85  | 11.92      | -0.94     | -0.27    | -0.61      | 1.79       | 2.46       | 2.13        | 1.52  |
| 10～19  | 0.170 | 0.137 | 0.033  | 21.48       | 6.33  | 15.15      | 0.71      | 0.21     | 0.46       | 2.58       | 2.08       | 2.33        | 2.79  |
| 20～29  | 0.130 | 0.187 | -0.057 | 4.98        | 1.35  | 3.63       | -0.28     | -0.08    | -0.18      | 0.47       | 0.68       | 0.58        | 0.40  |
| 30～39  | 0.121 | 0.191 | -0.070 | 15.04       | 3.83  | 11.21      | -1.05     | -0.27    | -0.66      | 1.36       | 2.14       | 1.75        | 1.09  |
| 40～49  | 0.147 | 0.125 | 0.020  | 21.70       | 6.02  | 15.68      | 0.43      | 0.12     | 0.28       | 2.30       | 1.96       | 2.13        | 2.41  |
| 50～59  | 0.118 | 0.072 | 0.046  | 24.78       | 6.55  | 18.23      | 1.14      | 0.30     | 0.72       | 2.15       | 1.31       | 1.73        | 2.45  |
| 60～69  | 0.091 | 0.050 | 0.041  | 43.85       | 10.98 | 32.87      | 1.80      | 0.45     | 1.13       | 2.99       | 1.64       | 2.32        | 3.44  |
| 70歳以上  | 0.073 | 0.031 | 0.042  | 62.38       | 17.46 | 44.92      | 2.62      | 0.73     | 1.63       | 3.28       | 1.39       | 2.34        | 4.01  |

昭和50年

|         | 人口構成比 |       |        | 保護率   |       |      | 人口構成差による効果 |          |       | 保護率の差による効果 |           |      | 平均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-------|-------|--------|-------|-------|------|------------|----------|-------|------------|-----------|------|-------------|
|         | ①長野   | ②愛知   | ③差     | ④長野   | ⑤愛知   | ⑥差   | ⑦長野保護率基準   | ⑧愛知保護率基準 | ⑨平均   | ⑩長野人口構成基準  | ⑪愛知人口構成基準 | ⑫平均  |             |
|         |       |       |        |       |       |      |            |          |       |            |           |      |             |
| 総数      | 1.000 | 1.000 | —      | 7.59  | 4.66  | 2.93 | 0.92       | 0.84     | 0.88  | 2.07       | 2.00      | 2.04 | 2.92        |
| 0 ～ 9 歳 | 0.157 | 0.186 | -0.029 | 5.06  | 4.08  | 0.98 | -0.15      | -0.12    | -0.14 | 0.15       | 0.18      | 0.17 | 0.03        |
| 10 ～ 19 | 0.139 | 0.147 | -0.008 | 7.24  | 4.72  | 2.52 | -0.06      | -0.04    | -0.05 | 0.35       | 0.37      | 0.36 | 0.31        |
| 20 ～ 29 | 0.143 | 0.191 | -0.048 | 2.11  | 0.97  | 1.14 | -0.10      | -0.05    | -0.08 | 0.16       | 0.22      | 0.19 | 0.12        |
| 30 ～ 39 | 0.141 | 0.172 | -0.031 | 5.81  | 3.22  | 2.59 | -0.18      | -0.10    | -0.14 | 0.37       | 0.45      | 0.41 | 0.27        |
| 40 ～ 49 | 0.148 | 0.130 | 0.018  | 8.22  | 5.25  | 2.97 | 0.15       | 0.09     | 0.12  | 0.44       | 0.39      | 0.42 | 0.54        |
| 50 ～ 59 | 0.116 | 0.079 | 0.037  | 8.58  | 6.43  | 2.15 | 0.32       | 0.24     | 0.28  | 0.25       | 0.17      | 0.21 | 0.49        |
| 60 ～ 69 | 0.089 | 0.058 | 0.031  | 14.57 | 10.72 | 3.85 | 0.45       | 0.33     | 0.39  | 0.34       | 0.22      | 0.28 | 0.67        |
| 70歳以上   | 0.066 | 0.038 | 0.028  | 17.44 | 17.33 | 0.11 | 0.49       | 0.49     | 0.49  | 0.01       | 0.00      | 0.01 | 0.50        |

表 16 昭和30年と50年の保護率差に対する年齢別人口構成差と年齢別保護率差の効果の比較

## 全国平均

|         | 人 口 構 成 比 |       |        | 保 護 率 |       |       | 人 口 構 成 差 に よ る 効 果 |               |       | 保 護 率 の 差 に よ る 効 果 |                  |       | 平 均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------|---------------|-------|---------------------|------------------|-------|--------------|
|         | ①昭 30     | ②昭 50 | ③ 差    | ④昭 30 | ⑤昭 50 | ⑥ 差   | ⑦昭30保護率<br>基準       | ⑧昭50保護率<br>基準 | ⑨平 均  | ⑩昭30人口構<br>成 基 準    | ⑪昭50人口構<br>成 基 準 | ⑫平 均  |              |
|         |           |       |        |       |       |       |                     |               |       |                     |                  |       |              |
| 総 数     | 1.000     | 1.000 | —      | 23.86 | 11.63 | 12.23 | 0.15                | —0.75         | —0.30 | 12.98               | 12.09            | 12.54 | 12.24        |
| 0 ～ 9 歳 | 0.227     | 0.169 | 0.058  | 29.81 | 8.89  | 20.92 | 1.73                | 0.52          | 1.13  | 4.75                | 3.54             | 4.15  | 5.27         |
| 10 ～ 19 | 0.203     | 0.144 | 0.059  | 27.29 | 12.34 | 14.95 | 1.61                | 0.73          | 1.17  | 3.04                | 2.15             | 2.60  | 3.77         |
| 20 ～ 29 | 0.179     | 0.178 | 0.001  | 9.38  | 2.70  | 6.68  | 0.01                | 0.00          | 0.01  | 1.20                | 1.19             | 1.20  | 1.20         |
| 30 ～ 39 | 0.126     | 0.158 | —0.032 | 23.59 | 7.92  | 15.67 | —0.76               | —0.25         | —0.51 | 1.97                | 2.48             | 2.23  | 1.72         |
| 40 ～ 49 | 0.104     | 0.139 | —0.035 | 25.62 | 12.26 | 13.36 | —0.90               | —0.43         | —0.67 | 1.39                | 1.86             | 1.63  | 0.96         |
| 50 ～ 59 | 0.079     | 0.093 | —0.014 | 17.96 | 14.76 | 3.20  | —0.25               | —0.21         | —0.23 | 0.25                | 0.30             | 0.28  | 0.05         |
| 60 ～ 69 | 0.050     | 0.069 | —0.019 | 28.32 | 25.72 | 2.60  | —0.54               | —0.49         | —0.52 | 0.13                | 0.18             | 0.16  | —0.36        |
| 70歳以上   | 0.031     | 0.048 | —0.017 | 44.43 | 36.38 | 8.05  | —0.76               | —0.62         | —0.69 | 0.25                | 0.39             | 0.32  | —0.37        |

資料：人口構成比は「国勢調査」、保護率は「被保護者全国一斉調査」より算出した。

## 山形県

|       | 人口構成比 |       |        | 保護率   |       |       | 人口構成差による効果    |               |       |                | 保護率の差による効果     |       |       | 平均<br>⑨ + ⑫ |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------|---------------|-------|----------------|----------------|-------|-------|-------------|
|       | ①昭30  | ②昭50  | ③差     | ④昭30  | ⑤昭50  | ⑥差    | ⑦昭30保護率<br>基準 | ⑧昭50保護率<br>基準 | ⑨平均   | ⑩昭30人口構<br>成基準 | ⑪昭50人口構<br>成基準 | ⑫平均   |       |             |
|       |       |       |        |       |       |       |               |               |       |                |                |       |       |             |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 24.66 | 9.65  | 15.00 | 0.42          | —0.77         | —0.18 | 15.81          | 14.63          | 15.22 | 15.04 |             |
| 0～9歳  | 0.232 | 0.140 | 0.092  | 30.55 | 8.35  | 22.20 | 2.81          | 0.77          | 1.79  | 5.15           | 3.11           | 4.13  | 5.92  |             |
| 10～19 | 0.212 | 0.154 | 0.058  | 29.99 | 10.78 | 19.21 | 1.74          | 0.63          | 1.19  | 4.07           | 2.96           | 3.52  | 4.70  |             |
| 20～29 | 0.167 | 0.144 | 0.023  | 9.20  | 2.60  | 6.60  | 0.21          | 0.06          | 0.14  | 1.10           | 0.95           | 1.03  | 1.16  |             |
| 30～39 | 0.123 | 0.133 | —0.010 | 25.96 | 7.95  | 18.01 | —0.26         | —0.08         | —0.17 | 2.20           | 2.40           | 2.30  | 2.14  |             |
| 40～49 | 0.104 | 0.160 | —0.056 | 29.81 | 9.67  | 20.14 | —1.67         | —0.54         | —1.11 | 2.09           | 3.22           | 2.66  | 1.55  |             |
| 50～59 | 0.083 | 0.118 | —0.035 | 17.15 | 9.88  | 7.27  | —0.60         | —0.35         | —0.48 | 0.60           | 0.86           | 0.73  | 0.26  |             |
| 60～69 | 0.053 | 0.089 | —0.036 | 22.28 | 17.11 | 5.17  | —0.80         | —0.62         | —0.71 | 0.27           | 0.46           | 0.37  | —0.35 |             |
| 70歳以上 | 0.027 | 0.061 | —0.034 | 29.84 | 18.79 | 11.05 | —1.01         | —0.64         | —0.83 | 0.30           | 0.67           | 0.49  | —0.34 |             |

## 島根県

|         | 人 口 構 成 比 |       |        | 保 護 率 |       |       | 人 口 構 成 差 に よ る 効 果 |              |       | 保 護 率 の 差 に よ る 効 果 |                 |       | 平 均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------|--------------|-------|---------------------|-----------------|-------|--------------|
|         | ①昭 30     | ②昭 50 | ③ 差    | ④昭 30 | ⑤昭 50 | ⑥ 差   | 昭30保護率<br>⑦基        | 昭50保護率<br>⑧基 | ⑨平 均  | 昭30人口構<br>成 基 準     | 昭50人口構<br>成 基 準 | ⑩平 均  |              |
|         |           |       |        |       |       |       |                     |              |       |                     |                 |       |              |
| 総 数     | 1.000     | 1.000 | —      | 23.15 | 14.06 | 9.09  | —0.58               | —1.94        | —1.26 | 11.00               | 9.64            | 10.32 | 9.06         |
| 0 ～ 9 歳 | 0.231     | 0.144 | 0.087  | 26.22 | 8.38  | 17.84 | 2.28                | 0.73         | 1.51  | 4.12                | 2.57            | 3.35  | 4.86         |
| 10 ～ 19 | 0.192     | 0.145 | 0.047  | 27.41 | 12.57 | 14.84 | 1.29                | 0.59         | 0.94  | 2.85                | 2.15            | 2.50  | 3.44         |
| 20 ～ 29 | 0.157     | 0.130 | 0.027  | 9.25  | 3.92  | 5.33  | 0.25                | 0.11         | 0.18  | 0.84                | 0.69            | 0.77  | 0.95         |
| 30 ～ 39 | 0.122     | 0.127 | —0.005 | 22.45 | 9.90  | 12.55 | —0.11               | —0.05        | —0.08 | 1.53                | 1.59            | 1.56  | 1.48         |
| 40 ～ 49 | 0.102     | 0.158 | —0.056 | 24.88 | 11.95 | 12.93 | —1.39               | —0.67        | —1.03 | 1.32                | 2.04            | 1.68  | 0.65         |
| 50 ～ 59 | 0.086     | 0.123 | —0.037 | 16.84 | 15.53 | 1.31  | —0.62               | —0.57        | —0.60 | 0.11                | 0.16            | 0.14  | —0.46        |
| 60 ～ 69 | 0.062     | 0.094 | —0.032 | 24.21 | 27.77 | —3.56 | —0.77               | —0.89        | —0.83 | —0.22               | —0.33           | —0.28 | —1.11        |
| 70歳以上   | 0.047     | 0.080 | —0.033 | 45.46 | 35.86 | 9.60  | —1.50               | —1.18        | —1.34 | 0.45                | 0.77            | 0.61  | —0.73        |



## 鹿児島県

|         | 人 口 構 成 比 |       |        | 保 護 率 |       |       | 人 口 構 成 差 による 効果 |               |       | 保 護 率 の 差 による 効果 |                  |       | 平 均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|------------------|---------------|-------|------------------|------------------|-------|--------------|
|         | ①昭 30     | ②昭 40 | ③ 差    | ④昭 30 | ⑤昭 40 | ⑥ 差   | ⑦昭30保護率<br>基準    | ⑧昭40保護率<br>基準 | ⑨平 均  | ⑩昭30人口構<br>成 基 準 | ⑪昭40人口構<br>成 基 準 | ⑫平 均  |              |
|         |           |       |        |       |       |       |                  |               |       |                  |                  |       |              |
| 総 数     | 1.000     | 1.000 | —      | 30.12 | 34.06 | 3.94  | 0.76             | 0.94          | 0.85  | 2.95             | 3.14             | 3.05  | 3.90         |
| 0 ～ 9 歳 | 0.258     | 0.188 | -0.070 | 34.68 | 40.93 | 6.25  | -2.43            | -2.87         | -2.65 | 1.61             | 1.18             | 1.40  | -1.25        |
| 10 ～ 19 | 0.202     | 0.222 | 0.020  | 35.41 | 34.93 | -0.48 | 0.71             | 0.70          | 0.71  | -0.10            | -0.11            | -0.11 | 0.60         |
| 20 ～ 29 | 0.150     | 0.107 | -0.043 | 11.26 | 8.68  | -2.58 | -0.48            | -0.37         | -0.43 | -0.39            | -0.28            | -0.34 | -0.77        |
| 30 ～ 39 | 0.117     | 0.143 | 0.026  | 31.31 | 24.25 | -7.06 | 0.81             | 0.63          | 0.72  | -0.83            | -1.01            | -0.92 | -0.20        |
| 40 ～ 49 | 0.100     | 0.118 | 0.018  | 35.98 | 40.42 | 4.44  | 0.65             | 0.73          | 0.69  | 0.44             | 0.52             | 0.48  | 1.17         |
| 50 ～ 59 | 0.080     | 0.097 | 0.017  | 21.71 | 32.92 | 11.21 | 0.37             | 0.56          | 0.47  | 0.90             | 1.09             | 1.00  | 1.47         |
| 60 ～ 69 | 0.055     | 0.072 | 0.017  | 28.98 | 44.33 | 15.35 | 0.49             | 0.75          | 0.62  | 0.84             | 1.11             | 0.98  | 1.60         |
| 70歳以上   | 0.038     | 0.052 | 0.014  | 45.76 | 58.06 | 12.30 | 0.64             | 0.81          | 0.73  | 0.47             | 0.64             | 0.56  | 1.29         |

## 鹿児島県

|         | 人 口 構 成 比 |       |        | 保 護 率 |       |       | 人 口 構 成 差 に よ る 効 果 |               |       | 保 護 率 の 差 に よ る 効 果 |                  |       | 平 均<br>⑨ + ⑫ |
|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|---------------------|---------------|-------|---------------------|------------------|-------|--------------|
|         | ①昭 40     | ②昭 50 | ③ 差    | ④昭 40 | ⑤昭 50 | ⑥ 差   | ⑦昭40保護率<br>基準       | ⑧昭50保護率<br>基準 | ⑨平 均  | ⑩昭40人口構<br>成 基 準    | ⑪昭50人口構<br>成 基 準 | ⑫平 均  |              |
|         |           |       |        |       |       |       |                     |               |       |                     |                  |       |              |
| 総 数     | 1.000     | 1.000 | —      | 34.06 | 23.31 | 10.75 | -0.22               | -1.32         | -0.77 | 12.59               | 10.95            | 11.77 | 11.00        |
| 0 ～ 9 歳 | 0.188     | 0.150 | 0.038  | 40.93 | 16.77 | 24.16 | 1.56                | 0.64          | 1.10  | 4.54                | 3.62             | 4.08  | 5.18         |
| 10 ～ 19 | 0.222     | 0.170 | 0.052  | 34.93 | 21.48 | 13.45 | 1.82                | 1.12          | 1.47  | 2.99                | 2.29             | 2.64  | 4.11         |
| 20 ～ 29 | 0.107     | 0.130 | -0.023 | 8.68  | 4.98  | 3.70  | -0.20               | -0.11         | -0.16 | 0.40                | 0.48             | 0.44  | 0.28         |
| 30 ～ 39 | 0.143     | 0.121 | 0.022  | 24.25 | 15.04 | 9.21  | 0.53                | 0.33          | 0.43  | 1.32                | 1.11             | 1.22  | 1.65         |
| 40 ～ 49 | 0.118     | 0.141 | -0.029 | 40.42 | 21.70 | 18.72 | -1.17               | -0.63         | -0.90 | 2.75                | 2.75             | 2.75  | 1.85         |
| 50 ～ 59 | 0.097     | 0.118 | -0.021 | 32.92 | 24.78 | 8.14  | -0.69               | -0.52         | -0.61 | 0.79                | 0.96             | 0.88  | 0.27         |
| 60 ～ 69 | 0.072     | 0.091 | -0.019 | 44.33 | 43.85 | 0.48  | -0.84               | -0.83         | -0.84 | 0.03                | 0.04             | 0.04  | -0.80        |
| 70歳以上   | 0.052     | 0.073 | -0.021 | 58.06 | 62.38 | -4.32 | -1.22               | -1.31         | -1.27 | -0.22               | -0.32            | -0.27 | -1.54        |

表 17 世帯類型別にみた世帯保護率と普通世帯数 (構成比)

昭和 45 年

|      | 世帯類型別世帯保護率 (%) |        |        |       | 世帯類型別普通世帯数<br>(構成比, 総数のみ実数) |       |       |       |
|------|----------------|--------|--------|-------|-----------------------------|-------|-------|-------|
|      | 総 数            | 高齢者世帯  | 母子世帯   | その他世帯 | 総 数                         | 高齢者世帯 | 母子世帯  | その他世帯 |
| 北海道  | 33.19          | 249.79 | 175.77 | 20.41 | 1,358,996                   | 0.037 | 0.027 | 0.935 |
| 青森   | 43.62          | 335.96 | 159.18 | 29.74 | 335,405                     | 0.028 | 0.042 | 0.930 |
| 岩手   | 30.44          | 184.39 | 114.65 | 22.67 | 320,586                     | 0.027 | 0.038 | 0.936 |
| 宮城   | 20.02          | 208.21 | 100.12 | 13.04 | 429,469                     | 0.024 | 0.026 | 0.950 |
| 秋田   | 27.24          | 226.20 | 114.67 | 19.51 | 290,385                     | 0.023 | 0.030 | 0.946 |
| 山形   | 19.75          | 199.20 | 107.33 | 13.40 | 278,426                     | 0.022 | 0.023 | 0.954 |
| 福島   | 25.87          | 200.30 | 87.07  | 17.76 | 447,579                     | 0.034 | 0.028 | 0.938 |
| 茨城   | 16.58          | 154.75 | 82.48  | 10.14 | 500,576                     | 0.034 | 0.020 | 0.945 |
| 栃木   | 15.53          | 144.13 | 68.04  | 10.15 | 370,267                     | 0.031 | 0.022 | 0.947 |
| 群馬   | 15.78          | 153.05 | 56.22  | 10.18 | 398,609                     | 0.032 | 0.022 | 0.946 |
| 埼玉   | 7.88           | 112.86 | 56.63  | 5.10  | 973,127                     | 0.018 | 0.016 | 0.966 |
| 千葉   | 10.70          | 121.60 | 62.54  | 6.76  | 853,318                     | 0.026 | 0.016 | 0.957 |
| 東京都  | 18.22          | 157.81 | 114.00 | 11.62 | 3,371,570                   | 0.033 | 0.017 | 0.950 |
| 神奈川県 | 11.67          | 135.92 | 84.71  | 7.11  | 1,476,803                   | 0.025 | 0.017 | 0.958 |
| 新潟   | 18.81          | 174.00 | 107.44 | 12.56 | 542,289                     | 0.025 | 0.024 | 0.952 |
| 富山   | 11.99          | 139.15 | 32.87  | 7.86  | 244,339                     | 0.028 | 0.019 | 0.953 |
| 石川   | 18.22          | 166.55 | 56.30  | 11.05 | 242,583                     | 0.040 | 0.020 | 0.940 |
| 福井   | 16.50          | 140.94 | 69.05  | 9.93  | 179,384                     | 0.040 | 0.022 | 0.938 |
| 山梨   | 18.23          | 107.93 | 78.59  | 12.03 | 188,149                     | 0.048 | 0.024 | 0.928 |
| 長野   | 16.70          | 124.50 | 72.54  | 10.72 | 484,970                     | 0.042 | 0.020 | 0.938 |
| 岐阜   | 9.65           | 71.35  | 47.08  | 6.64  | 421,640                     | 0.035 | 0.019 | 0.946 |
| 静岡県  | 8.50           | 100.51 | 50.40  | 5.10  | 737,446                     | 0.026 | 0.020 | 0.954 |
| 愛知県  | 10.14          | 115.18 | 72.71  | 6.17  | 1,336,530                   | 0.026 | 0.017 | 0.957 |
| 三重   | 27.03          | 190.11 | 131.43 | 16.03 | 384,009                     | 0.051 | 0.018 | 0.931 |
| 滋賀   | 13.44          | 126.07 | 61.28  | 7.14  | 210,564                     | 0.045 | 0.018 | 0.937 |
| 京都   | 24.12          | 179.14 | 96.69  | 14.34 | 587,477                     | 0.050 | 0.018 | 0.932 |
| 大阪   | 17.73          | 168.11 | 96.60  | 10.56 | 2,110,946                   | 0.035 | 0.019 | 0.946 |
| 兵庫   | 17.02          | 134.88 | 70.99  | 10.22 | 1,233,225                   | 0.045 | 0.019 | 0.936 |
| 奈良   | 23.64          | 202.85 | 148.89 | 13.22 | 228,461                     | 0.043 | 0.016 | 0.940 |
| 和歌山  | 25.94          | 141.45 | 100.69 | 15.53 | 279,918                     | 0.069 | 0.020 | 0.911 |
| 鳥取   | 33.36          | 201.92 | 117.15 | 21.35 | 140,900                     | 0.052 | 0.027 | 0.921 |
| 島根   | 30.02          | 172.49 | 84.69  | 17.75 | 195,522                     | 0.069 | 0.023 | 0.908 |
| 岡山   | 26.17          | 169.14 | 98.32  | 15.28 | 439,799                     | 0.061 | 0.018 | 0.921 |
| 広島   | 18.98          | 121.62 | 55.94  | 10.91 | 669,574                     | 0.064 | 0.021 | 0.915 |
| 山口   | 25.51          | 139.69 | 93.49  | 14.55 | 410,805                     | 0.072 | 0.024 | 0.903 |
| 徳島   | 35.40          | 226.68 | 124.52 | 21.05 | 201,410                     | 0.057 | 0.026 | 0.917 |
| 香川   | 23.11          | 144.85 | 80.21  | 13.74 | 238,010                     | 0.060 | 0.022 | 0.918 |
| 愛媛   | 30.71          | 159.12 | 91.00  | 17.76 | 382,956                     | 0.078 | 0.027 | 0.896 |
| 高知   | 59.91          | 264.36 | 142.95 | 34.74 | 230,663                     | 0.097 | 0.027 | 0.876 |
| 福岡   | 75.71          | 429.08 | 282.05 | 50.23 | 1,050,985                   | 0.050 | 0.029 | 0.922 |
| 佐賀   | 39.28          | 239.59 | 131.09 | 24.26 | 195,020                     | 0.055 | 0.030 | 0.915 |
| 長崎   | 52.76          | 237.01 | 161.20 | 33.55 | 390,861                     | 0.072 | 0.036 | 0.892 |
| 熊本   | 47.42          | 239.88 | 129.52 | 30.26 | 420,039                     | 0.066 | 0.033 | 0.901 |
| 大分   | 36.81          | 187.32 | 109.05 | 23.13 | 297,748                     | 0.068 | 0.029 | 0.903 |
| 宮崎   | 41.45          | 183.44 | 127.24 | 26.77 | 277,472                     | 0.071 | 0.035 | 0.894 |
| 鹿児島  | 44.70          | 134.61 | 100.36 | 28.47 | 497,546                     | 0.124 | 0.043 | 0.833 |
| 全 国  | 23.43          | 177.99 | 109.69 | 14.58 | 26,856,356                  | 0.041 | 0.022 | 0.937 |

#### IV 世帯類型別にみた保護率

世帯を高齢者世帯、母子世帯、その他世帯に3分して、世帯類型別世帯構成の差と保護率の関係について考察してみる。なお、ここで用いる保護率は世帯ベースの保護率で、通常の保護率と区別するために世帯保護率と呼ぶことにする。

世帯保護率の定義には問題点が多い。たとえば、世帯数は、世帯の定義のしかたで、かなり違ってくるのであるが、世帯保護率の分子と分母の世帯の定義をそろえることが非常にむずかしいということがある。ここでは、分子の被保護世帯数としては、厚生省社会局の「被保護者全国一斉調査」による世帯類型別被保護世帯数を用い、分母の世帯数としては、総理府統計局の「国勢調査」による家族類型別普通世帯数から推計したものをを用いている。国勢調査では、世帯を普通世帯と準世帯に分けて結果をまとめている<sup>4)</sup>。したがって、普通世帯のみでなく、準世帯も世帯保護率の分母に含めるべきであるかもしれない。準世帯の中には、間借りしている単身者、病院等に3ヵ月以上入院している者、老人ホームや母子寮等の社会施設に入所している者等があり、これらの人たちの形成する世帯が世帯保護率の分母世帯から脱落するのは問題であろう。しかし、準世帯については、家族類型別分布が分らないので、止むなく、普通世帯のみを分母としたのである。次に、世帯類型の定義が分子と分母で一致していないという問題がある。分母の方の家族類型別世帯数の組合せを工夫して、できるだけ分子の世帯類型の定義に近似するようににはしてあるが、まだ、大分ずれが残っている。また、ある類型からその類型に属する保護世帯が発生するとは限らない。保護世帯になった結果、そういう類型に変化するかも知れないのである。このように、いろいろ問題はあるが、しかし、このような世帯保護率でも、地域別の比較において、大体的見当をつけるのには差し支えないのではないかと考えている。なお、参考のために、昭和45年について、このようにして推計した世帯保護率と従来の保護率との相関係数を計算してみたら0.987であった。両保護率の地域差の状態

はよく似ているといえる。

〔注4〕 昭和45年国勢調査によると普通世帯数と準世帯数は次のとおりである。

|        |                  |
|--------|------------------|
| 普通世帯数  | 26,856,356世帯     |
| 普通世帯人員 | 99,055,319人      |
| 準世帯数   | 1,013,318世帯      |
| 準世帯人員  | 4,664,741人 (注4完) |

表17は、昭和45年の「被保護者全国一斉調査」と「国勢調査」の結果を利用して試算した都道府県別の世帯類型別世帯保護率と世帯保護率の計算に際して分母世帯数として用いた世帯類型別普通世帯数の構成比を示したものである。

〔注5〕 世帯類型別世帯保護率の推計方法

世帯類型別世帯保護率は、世帯類型別被保護世帯数を世帯類型別普通世帯数で除して、1,000世帯当りで示したものである。以下に、それぞれの推計方法と問題点を示す。

##### (1) 世帯類型別被保護世帯数

厚生省「昭和45年被保護者全国一斉調査」による。高齢者世帯とは、男65歳以上、女60歳以上の者のみで構成されている世帯か、または、これらの者に18歳未満の者が加わった世帯をいう。また、母子世帯とは、現に配偶者がいない18～60歳未満の女子と18歳未満のその子のみで構成している世帯をいう。

##### (2) 世帯類型別普通世帯数

「被保護者全国一斉調査」によると、被保護高齢者世帯はほとんど1人世帯と2人世帯から成り、3人以上世帯は微小である。このことから、高齢者世帯は1人世帯と2人世帯のみに限定し、かつ、2人世帯はすべて夫婦のみ世帯であると仮定して、昭和45年国勢調査報告第3巻、第26表世帯の家族類型、親族人員(11区分)別普通世帯数、普通世帯人員および親族人員(18歳未満・65歳以上の親族のいる普通世帯数、普通世帯人員および親族人員特掲)および第5巻第11表世帯の家族類型、世帯主(総数および男)の年齢(16区分)別普通世帯数、普通世帯人員および親族人員による男65歳以上、女60歳以上の単独普通世帯数と65歳以上の親族のいる夫婦のみの普通世帯数とを加

えて推計した。

また、母子世帯は、同じく昭和45年国勢調査報告第3巻第26表の18歳未満の子の有る母親と子より成る世帯数をとった。

その他世帯は普通世帯総数から上述の高齢者世帯数と母子世帯数を減じたものである。

#### (問題点)

- ① 世帯保護率の計算に用いる分母の世帯類型別世帯数が普通世帯のみで、準世帯が洩れていること。
- ② 高齢者世帯として、単独世帯と夫婦のみ世帯だけをとったこと。夫婦と子、父子、母子より成る世帯等にも高齢者世帯が有り得るし、また、準世帯が洩れているので、ここで用いた高齢者世帯数は過少推計、したがって高齢者世帯保護率は過大推計になっている。なお、厚生省「厚生行政基礎調査」の昭和45年高齢者世帯数1,196千世帯に対して、本推計の高齢者世帯数は1,110千世帯である。
- ③ 母子世帯は、現に配偶者がいない18~60歳未満の女子と18歳未満のその子のみで構成している世帯のことであるが、上述した推計母子世帯数には出稼ぎ等で夫が不在の母親と子から成る世帯、60歳以上の女子あるいは18歳以上の子が含まれている可能性があり、母子世帯数の推計としては過大推計になっていること。したがって、母子世帯保護率は過少推計であろう。「厚生行政基礎調査」による昭和45年母子世帯数は369千世帯であるが、本推計の母子世帯数は592千世帯である。
- ④ その他世帯は、母子世帯数が極めて過大であること、準世帯が洩れていること等から考えて、過少推計であろう。「厚生行政基礎調査」のその他世帯数28,321千世帯に対して、本推計のその他世帯数は25,155千世帯である。(注5 完)

表17を見ると、高齢者世帯と母子世帯、とくに前者の保護率が非常に高いものであることがよく分る。大体の傾向として、総世帯保護率の高い地域では、高齢者世帯保護率も母子世帯保護率もやはり高いということがいえよう。しかし、細かく見てみると、そういう傾向からはずれている地

表18 世帯類型別にみた世帯保護率と世帯構成比の地域差に関する変動係数

|           | 保 護 率 | 世 帯 構 成 比 |
|-----------|-------|-----------|
| 総 数       | 0.544 | .         |
| 高 齢 者 世 帯 | 0.352 | 0.459     |
| 母 子 世 帯   | 0.422 | 0.281     |
| そ の 他 世 帯 | 0.560 | 0.027     |

注) 世帯構成比は、普通世帯の世帯類型別構成比のことである。

域のあることが分る。たとえば、北海道と東北地方は総世帯保護率にくらべて、高齢者世帯と母子世帯の保護率が相対的に高いようである。このことは、九州地方と比較してみれば明らかであろう。総世帯保護率は九州の各県より低いのであるが、高齢者世帯保護率の方は逆に高くなっており、また、母子世帯保護率は九州各県とほぼ同じ位の高さである。

表18に見るように、高齢者世帯保護率の地域差は比較的小さいが、その世帯構成比(高齢普通世帯の普通世帯総数に占める割合)の地域差は比較的大きい。したがって、総世帯保護率の地域差は、高齢者世帯の構成比の地域差から、かなり強く影響を受けていることが予想される。

一方、母子世帯とその他世帯の保護率地域差は比較的大きく、その構成比の地域差は、逆に比較的小さい。したがって、総世帯保護率は、母子世帯とその他世帯、とくに後者からは保護率地域差の方の影響を強く受けていることが予想される。

総世帯保護率は、各類型の世帯保護率を各類型の普通世帯総数に占める割合で加重平均したものである。そこで、いくつかの地域の組合せを選んで総世帯保護率の地域差が世帯類型別保護率の地域差と世帯類型別世帯構成比の地域差のどちらからより強く影響されているかという点について、よりくわしく調べてみた。なお、用いた方法は、先に、保護率と年齢階級別人口構成比の関係を調べたときの方法と全く同じである。

表19の試算結果から島根県と山形県を比較してみる。島根県の世帯保護率は30.02、山形県の世帯保護率は19.75で、島根県の方が10.27大きい。しかし、この差はほとんどが世帯類型別構成比の差によるもので、10.27のうち8.02を占めている。もし、両県の世帯類型別構成比に差がなか

表 19 世帯保護率の地域差に対する世帯類型別世帯構成差と保護率差の効果の比較

昭和45年

|       | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |        | 世帯構成差による効果   |              |       | 世帯保護率差による効果   |               |       | 平均<br>⑨+⑩ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------------|--------------|-------|---------------|---------------|-------|-----------|
|       | ①島根   | ②山形   | ③差     | ④島根    | ⑤山形    | ⑥差     | ⑦島根保護率<br>基準 | ⑧山形保護率<br>基準 | ⑨平均   | ⑩島根世帯構<br>成基準 | ⑪山形世帯構<br>成基準 | ⑫平均   |           |
|       |       |       |        |        |        |        |              |              |       |               |               |       |           |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 30.02  | 19.75  | 10.27  | 7.29         | 8.74         | 8.02  | 1.59          | 3.04          | 2.32  | 10.33     |
| 高齢者世帯 | 0.069 | 0.022 | 0.047  | 172.49 | 199.20 | -26.71 | 8.11         | 9.36         | 8.74  | -1.84         | -0.59         | -1.22 | 7.52      |
| 母子世帯  | 0.023 | 0.023 | 0.000  | 84.69  | 107.33 | -22.64 | 0.00         | 0.00         | 0.00  | -0.52         | -0.52         | -0.52 | -0.52     |
| その他   | 0.908 | 0.954 | -0.046 | 17.75  | 13.40  | 4.35   | -0.82        | -0.62        | -0.72 | 3.95          | 4.15          | 4.05  | 3.33      |

昭和45年

|                            | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |       | 世帯構成差による効果   |              |       | 世帯保護率差による効果   |               |       | 平均<br>⑨+⑫ |
|----------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------------|--------------|-------|---------------|---------------|-------|-----------|
|                            | ①島根   | ②富山   | ③差     | ④島根    | ⑤富山    | ⑥差    | ⑦島根保護率<br>基準 | ⑧富山保護率<br>基準 | ⑨平均   | ⑩島根世帯構<br>成基準 | ⑪富山世帯構<br>成基準 | ⑫平均   |           |
|                            |       |       |        |        |        |       |              |              |       |               |               |       |           |
| 総数<br>高齢者世帯<br>母子世帯<br>その他 | 1.000 | 1.000 | —      | 30.02  | 11.99  | 18.03 | 6.61         | 5.49         | 6.05  | 12.47         | 11.34         | 11.91 | 17.96     |
|                            | 0.069 | 0.028 | 0.041  | 172.49 | 139.15 | 33.34 | 7.07         | 5.71         | 6.39  | 2.30          | 0.93          | 1.62  | 8.01      |
|                            | 0.023 | 0.019 | 0.004  | 84.69  | 32.87  | 51.82 | 0.34         | 0.13         | 0.24  | 1.19          | 0.98          | 1.09  | 1.32      |
|                            | 0.908 | 0.953 | -0.045 | 17.75  | 7.86   | 9.89  | -0.80        | -0.35        | -0.58 | 8.98          | 9.43          | 9.21  | 8.63      |

昭和45年

|       | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |       | 世帯構成差による効果 |          |       | 世帯保護率差による効果 |           |       | 平均<br>⑨+⑫ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|------------|----------|-------|-------------|-----------|-------|-----------|
|       | ①鹿児島  | ②埼玉   | ③差     | ④鹿児島   | ⑤埼玉    | ⑥差    | ⑦鹿児島保護率基準  | ⑧埼玉保護率基準 | ⑨平均   | ⑩鹿児島世帯構成基準  | ⑪埼玉世帯構成基準 | ⑫平均   |           |
|       |       |       |        |        |        |       |            |          |       |             |           |       |           |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 44.70  | 7.88   | 36.82 | 13.19      | 12.81    | 13.00 | 24.05       | 23.67     | 23.86 | 36.86     |
| 高齢者世帯 | 0.124 | 0.018 | 0.106  | 134.61 | 112.86 | 21.75 | 14.27      | 11.96    | 13.12 | 2.70        | 0.39      | 1.55  | 14.66     |
| 母子世帯  | 0.043 | 0.016 | 0.027  | 100.36 | 56.63  | 43.73 | 2.71       | 1.53     | 2.12  | 1.88        | 0.70      | 1.29  | 3.41      |
| その他   | 0.833 | 0.966 | -0.133 | 28.47  | 5.10   | 23.37 | -3.79      | -0.68    | -2.24 | 19.47       | 22.58     | 21.03 | 18.79     |

昭和45年

|       | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |        | 世帯構成差による効果 |           |       | 世帯保護率差による効果 |            |       | 平均<br>⑨+⑫ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|-----------|-------|-------------|------------|-------|-----------|
|       | ①高知   | ②神奈川  | ③差     | ④高知    | ⑤神奈川   | ⑥差     | ⑦高知保護率基準   | ⑧神奈川保護率基準 | ⑨平均   | ⑩高知世帯構成基準   | ⑪神奈川世帯構成基準 | ⑫平均   |           |
|       |       |       |        |        |        |        |            |           |       |             |            |       |           |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 59.91  | 11.67  | 48.34  | 17.61      | 10.06     | 13.84 | 38.23       | 30.67      | 34.45 | 48.29     |
| 高齢者世帯 | 0.097 | 0.025 | 0.072  | 264.36 | 135.92 | 128.44 | 19.03      | 9.79      | 14.41 | 12.46       | 3.21       | 7.84  | 22.25     |
| 母子世帯  | 0.027 | 0.017 | 0.010  | 142.95 | 84.71  | 58.24  | 1.43       | 0.85      | 1.14  | 1.57        | 0.99       | 1.28  | 2.42      |
| その他   | 0.876 | 0.958 | -0.082 | 34.74  | 7.11   | 27.63  | -2.85      | -0.58     | -1.72 | 24.20       | 26.47      | 25.34 | 23.62     |

昭和45年

|       | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |        | 世帯構成差による効果 |           |       | 世帯保護率差による効果 |            |       |       | 平均<br>⑨+⑫ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|-----------|-------|-------------|------------|-------|-------|-----------|
|       | ①高知   | ②鹿児島  | ③差     | ④高知    | ⑤鹿児島   | ⑥差     | ⑦高知保護率基準   | ⑧鹿児島保護率基準 | ⑨平均   | ⑩高知世帯構成基準   | ⑪鹿児島世帯構成基準 | ⑫平均   |       |           |
|       |       |       |        |        |        |        |            |           |       |             |            |       |       |           |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 59.91  | 44.70  | 15.21  | -7.93      | -4.02     | -5.98 | 19.23       | 23.14      | 21.19 | 15.21 |           |
| 高齢者世帯 | 0.097 | 0.124 | -0.027 | 264.36 | 134.61 | 129.75 | -7.14      | -3.63     | -5.39 | 12.59       | 16.09      | 14.34 | 8.96  |           |
| 母子世帯  | 0.027 | 0.043 | -0.016 | 142.95 | 100.36 | 42.59  | -2.29      | -1.61     | -1.95 | 1.15        | 1.83       | 1.49  | -0.46 |           |
| その他   | 0.876 | 0.833 | 0.043  | 34.74  | 28.47  | 6.27   | 1.49       | 1.22      | 1.36  | 5.49        | 5.22       | 5.36  | 6.71  |           |

昭和45年

|       | 世帯構成比 |       |        | 世帯保護率  |        |        | 世帯構成差による効果 |          |       | 世帯保護率差による効果 |           |       | 平均<br>⑨+⑫ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|-------|-------------|-----------|-------|-----------|
|       | ①鹿児島  | ②秋田   | ③差     | ④鹿児島   | ⑤秋田    | ⑥差     | ⑦鹿児島保護率基準  | ⑧秋田保護率基準 | ⑨平均   | ⑩鹿児島世帯構成基準  | ⑪秋田世帯構成基準 | ⑫平均   |           |
|       |       |       |        |        |        |        |            |          |       |             |           |       |           |
|       |       |       |        |        |        |        |            |          |       |             |           |       |           |
| 総数    | 1.000 | 1.000 | —      | 44.70  | 27.24  | 17.46  | 11.68      | 22.13    | 16.91 | — 4.51      | 5.94      | 0.72  | 17.62     |
| 高齢者世帯 | 0.124 | 0.023 | 0.101  | 134.61 | 226.20 | —91.59 | 13.60      | 22.85    | 18.23 | —11.36      | —2.11     | —6.74 | 11.49     |
| 母子世帯  | 0.043 | 0.030 | 0.013  | 100.36 | 114.67 | —14.31 | 1.30       | 1.49     | 1.40  | — 0.62      | —0.43     | —0.53 | 0.87      |
| その他   | 0.833 | 0.946 | —0.113 | 28.47  | 19.51  | 8.96   | —3.22      | —2.20    | —2.71 | 7.46        | 8.48      | 7.97  | 5.26      |

ったならば、島根県の世帯保護率は、世帯類型別世帯保護率の差から生じた2.3だけ山形県より高い22位の大きさであったかもしれない。もっとも、これには世帯類型別の世帯構成比と世帯類型別世帯保護率の間に強い相関はないものと前提していることはいうまでもない。参考のために、両者の地域変動間の相関係数を求めてみると、高齢者世帯では0.108、母子世帯では0.489、その他世帯では-0.651である。

また、世帯類型別に見ると、両県の世帯保護率の差は高齢者世帯から7.52も生じており、高齢者世帯に原因があるようである。

さらに、いくつかの地域の組合せについて比較表だけを例示しておいた。

### V 家族形態別に見た高齢者保護率

先に、年齢階級別の保護率を見たのであるが、今度は、そのうちの高齢者の保護率だけを取り上げて、高齢者の家族形態と保護率の関係を調べてみよう。なお、ここでいう高齢者とは、男子65歳以上、女子60歳以上のことであり、また、家族形態は単独世帯、夫婦世帯、その他世帯（夫婦と子あるいは夫婦と子夫婦、孫等）に3分してみた。

表20に、昭和45年についての家族形態別にみた高齢者保護率と家族形態別にみた高齢者数構成比の試算結果を示している。試算に用いた推計方法については、下の〔注6〕に記してあるので参照していただきたい。

ここで用いた地域別の家族形態別高齢者数および被保護高齢者数の推計方法には、前述した世帯類型別世帯保護率の場合と同様にいろいろ問題があるが、しかし、それでも、この試算結果から、かなりの地域比較ができるのではないかと考えている。

#### 〔注6〕 家族形態別高齢者保護率の推計方法

家族形態別高齢者保護率は家族形態別被保護高齢者数を家族形態別高齢者数で除して、1,000人当りで示したものである。

#### (1) 家族形態別被保護高齢者数

昭和45年被保護者全国一斉調査には、都道府

表 20 家族形態別にみた高齢者保護率と高齢者数（構成比）

昭和 45 年

|       | 高 齢 者 保 護 率 (%) |         |         |           | 家 族 形 態 別 高 齢 者 数<br>(構成比, 総数のみ実数) |         |         |           |
|-------|-----------------|---------|---------|-----------|------------------------------------|---------|---------|-----------|
|       | 総 数             | 単 独 世 帯 | 夫 婦 世 帯 | そ の 他 世 帯 | 総 数                                | 単 独 世 帯 | 夫 婦 世 帯 | そ の 他 世 帯 |
| 北 海 道 | 57.61           | 254.98  | 91.39   | 23.36     | 22,020                             | 0.101   | 0.161   | 0.738     |
| 青 森   | 54.01           | 292.20  | 156.75  | 24.74     | 6,289                              | 0.070   | 0.080   | 0.850     |
| 岩 手   | 32.01           | 184.73  | 84.78   | 19.03     | 4,091                              | 0.051   | 0.068   | 0.881     |
| 宮 城   | 24.91           | 210.93  | 90.20   | 9.07      | 3,970                              | 0.050   | 0.072   | 0.878     |
| 秋 田   | 27.62           | 226.53  | 100.19  | 12.65     | 3,230                              | 0.044   | 0.063   | 0.893     |
| 山 形   | 20.58           | 213.00  | 85.29   | 9.97      | 2,749                              | 0.033   | 0.051   | 0.916     |
| 福 島   | 28.24           | 220.53  | 89.68   | 10.52     | 5,518                              | 0.054   | 0.081   | 0.865     |
| 茨 城   | 18.18           | 180.92  | 72.20   | 3.04      | 3,858                              | 0.052   | 0.084   | 0.864     |
| 栃 木   | 18.67           | 166.56  | 65.50   | 6.11      | 2,841                              | 0.049   | 0.078   | 0.873     |
| 群 馬   | 19.42           | 173.31  | 68.29   | 5.47      | 3,200                              | 0.052   | 0.082   | 0.866     |
| 埼 玉   | 12.80           | 134.90  | 44.29   | 3.81      | 3,264                              | 0.045   | 0.076   | 0.879     |
| 千 葉   | 16.37           | 141.20  | 50.78   | 4.45      | 4,362                              | 0.057   | 0.090   | 0.853     |
| 東 京   | 33.49           | 192.13  | 47.94   | 8.81      | 25,596                             | 0.099   | 0.166   | 0.735     |
| 神 奈 川 | 20.36           | 165.70  | 42.77   | 3.01      | 6,731                              | 0.075   | 0.129   | 0.796     |
| 新 潟   | 19.00           | 184.24  | 78.11   | 7.97      | 4,667                              | 0.040   | 0.057   | 0.903     |
| 富 山   | 14.48           | 145.42  | 62.64   | 4.07      | 1,559                              | 0.047   | 0.065   | 0.888     |
| 石 川   | 22.36           | 165.46  | 74.12   | 3.92      | 2,341                              | 0.073   | 0.095   | 0.832     |
| 福 井   | 20.06           | 149.14  | 67.28   | 5.99      | 1,691                              | 0.062   | 0.085   | 0.853     |
| 山 梨   | 18.44           | 132.26  | 49.07   | 5.39      | 1,582                              | 0.065   | 0.109   | 0.826     |
| 長 野   | 18.78           | 146.99  | 53.06   | 6.21      | 4,346                              | 0.057   | 0.098   | 0.845     |
| 岐 阜   | 11.81           | 82.12   | 31.88   | 5.09      | 2,041                              | 0.056   | 0.091   | 0.853     |
| 静 岡   | 10.51           | 109.39  | 40.98   | 2.17      | 2,878                              | 0.050   | 0.078   | 0.872     |
| 愛 知   | 15.97           | 130.71  | 43.06   | 4.28      | 6,271                              | 0.063   | 0.097   | 0.840     |
| 三 重   | 28.74           | 211.35  | 87.41   | 2.71      | 4,968                              | 0.078   | 0.115   | 0.807     |
| 滋 賀   | 16.69           | 137.36  | 64.01   | 2.27      | 1,661                              | 0.066   | 0.088   | 0.846     |
| 京 都   | 34.44           | 215.14  | 62.59   | 8.69      | 7,826                              | 0.088   | 0.139   | 0.773     |
| 大 阪   | 33.08           | 202.51  | 56.13   | 6.06      | 17,084                             | 0.099   | 0.152   | 0.749     |
| 兵 庫   | 26.63           | 166.99  | 48.99   | 6.30      | 11,010                             | 0.088   | 0.144   | 0.768     |
| 奈 良   | 30.37           | 208.90  | 91.02   | 5.13      | 2,864                              | 0.079   | 0.107   | 0.814     |
| 和 歌 山 | 34.64           | 163.09  | 68.19   | 9.27      | 4,201                              | 0.106   | 0.155   | 0.739     |
| 鳥 取   | 37.40           | 216.11  | 98.76   | 13.61     | 2,628                              | 0.075   | 0.101   | 0.824     |
| 島 根   | 35.73           | 200.23  | 81.15   | 10.88     | 3,814                              | 0.083   | 0.130   | 0.787     |
| 岡 山   | 34.52           | 193.26  | 74.30   | 9.45      | 7,116                              | 0.087   | 0.140   | 0.773     |
| 広 島   | 29.14           | 144.29  | 55.16   | 4.76      | 7,311                              | 0.111   | 0.176   | 0.713     |
| 山 口   | 35.21           | 165.76  | 64.11   | 7.62      | 6,043                              | 0.112   | 0.175   | 0.713     |
| 徳 島   | 44.40           | 237.00  | 116.65  | 13.11     | 4,214                              | 0.087   | 0.114   | 0.799     |
| 香 川   | 30.11           | 156.11  | 69.80   | 8.21      | 3,260                              | 0.094   | 0.130   | 0.776     |
| 愛 媛   | 43.55           | 190.90  | 74.66   | 11.63     | 7,208                              | 0.115   | 0.180   | 0.705     |
| 高 知   | 84.62           | 288.44  | 126.25  | 27.39     | 9,257                              | 0.143   | 0.200   | 0.657     |
| 福 岡   | 104.96          | 459.76  | 162.44  | 43.39     | 39,076                             | 0.104   | 0.153   | 0.743     |
| 佐 賀   | 44.88           | 243.90  | 109.22  | 15.34     | 4,370                              | 0.082   | 0.115   | 0.803     |
| 長 崎   | 69.32           | 254.00  | 113.65  | 26.44     | 11,202                             | 0.124   | 0.169   | 0.707     |
| 熊 本   | 57.91           | 257.53  | 108.81  | 21.90     | 11,548                             | 0.099   | 0.146   | 0.755     |
| 大 分   | 43.89           | 220.05  | 80.12   | 12.95     | 6,004                              | 0.097   | 0.161   | 0.742     |
| 宮 崎   | 57.45           | 223.56  | 78.75   | 24.68     | 6,382                              | 0.112   | 0.194   | 0.694     |
| 鹿 児 島 | 58.95           | 164.12  | 69.81   | 21.03     | 12,856                             | 0.175   | 0.263   | 0.562     |
| 全 国   | 34.19           | 203.42  | 72.76   | 10.55     | 9,301,474                          | 0.082   | 0.126   | 0.792     |

表 21 被保護高齢者世帯の1人世帯率

|       | 1人世帯 | 2人世帯 | 3人以上世帯 |
|-------|------|------|--------|
| 全 国   | 0.78 | 0.20 | 0.01   |
| 1 級 地 | 0.83 | 0.16 | 0.01   |
| 2 級 地 | 0.78 | 0.21 | 0.01   |
| 3 級 地 | 0.78 | 0.21 | 0.01   |
| 4 級 地 | 0.74 | 0.25 | 0.02   |

注) 計が1.00になる。

県別に級地別の被保護高齢者世帯数が示されている。これを次のような方法で単独世帯と夫婦のみ世帯に分解した。

各都道府県の級地別被保護高齢者世帯数に級地別1人世帯率を乗じて合計したものを被保護高齢単独世帯数とする。次いで、被保護高齢者世帯総数から今推計した被保護高齢単独世帯数を減じて、被保護高齢夫婦世帯数とした。この推計では、3人以上世帯は非常に少ないので無視しており、また、2人世帯はすべて夫婦世帯と仮定している。世帯人員への換算は、単独世帯は世帯数をそのまま世帯人員数とし、夫婦世帯の場合には、世帯数を2倍した。

その他の世帯に属する高齢者数は、同じく被保護者全国一斉調査による男65歳以上、女60歳以上被保護人員から、上記の単独高齢者数と夫婦高齢者数を減じて推計した。

#### (問 題 点)

- ① 同一級地でも、都道府県によって1人世帯率は異なるのであろうが、ここでは各都道府県に共通の級地別1人世帯率を適用していること。
- ② 3人以上世帯を無視して、2人世帯に含めたこと。
- ③ 2人世帯には、たとえば、老人と18歳未満の子という場合もあり得るが、すべて夫婦世帯であるとしたこと。

#### (2) 家族形態別高齢者数

昭和45年国勢調査報告第3巻第26表と第5巻第11表の計数から推計した。

単独世帯の高齢者数は男65歳以上、女60歳以上の単独世帯数に、男65歳以上、女60歳以上の準世帯人員を加えたものを用いている。夫婦のみ世帯の高齢者数は65歳以上の親族のいる夫婦世

帯数を2倍して用いている。その他世帯に属する高齢者数は、男65歳以上、女60歳以上の人口総数から上記単独世帯高齢者数と夫婦世帯高齢者数を減じて推計している。

#### (問 題 点)

- ① 単独世帯といっても、夫が出稼ぎ中とか、あるいは入院中というような場合があり得ること。
  - ② 男65歳以上、女60歳以上の準世帯人員中には、夫婦世帯もあり得るし、また、夫婦いっしょに生活していなくても、入院中あるいは出稼ぎで飯場等で生活している有配偶の者もあり得るのに、これらを含めて、すべて単独世帯として処理していること。
  - ③ 65歳以上の親族のいる夫婦世帯を男65歳以上、女60歳以上より成る高齢者夫婦世帯に置き換えているが、男65歳未満、女60歳未満の者が含まれていないとは限らないこと。
  - ④ 厚生行政基礎調査によると、昭和45年の高齢単独世帯人員数は616千人であるが、本推計の高齢単独者数は761千人で145千人も上回っている。おそらく、表20の高齢単独世帯の保護率は過少推定となっているのであろう。(注6完)
- さて、表20をみると、どの地域においても、単独で生活している高齢者の保護率の非常に高いことが分るであろう。とくに、北海道、東北、四国および九州地方では、この単独世帯高齢者保護率の高い地域が目立って多いようである。しかし、この試算で用いている推計方法のことを考えると、これらの計数を額面どおり受け取るとは危険であるかもしれない。とにかく、単独高齢者の保護率が非常に高いものであるということだけは確かである。

北海道と東北地方では、総高齢者保護率に比較して、単独世帯と夫婦世帯の高齢者保護率が相対

表 22 家族形態別にみた高齢者保護率と高齢者構成比の地域差に関する変動係数

|           | 保 護 率 | 構 成 比 |
|-----------|-------|-------|
| 高 齢 者 総 数 | 0.573 | ・     |
| 単 独 世 帯   | 0.308 | 0.367 |
| 夫婦のみ世帯    | 0.361 | 0.376 |
| そ の 他 世 帯 | 0.780 | 0.092 |

注) 構成比は全高齢者に関するものである。



表 23 高齢者保護率の地域差に対する家族形態差と保護率差の影響の比較

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |        | 人口構成差による効果 |          |        | 保護率差による効果  |           |        | 平均    |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|--------|------------|-----------|--------|-------|
|      | ①鹿児島     | ②秋田   | ③差     | ④鹿児島   | ⑤秋田    | ⑥差     | ⑦鹿児島保護率基準  | ⑧秋田保護率基準 | ⑨平均    | ⑩鹿児島人口構成基準 | ⑪秋田人口構成基準 | ⑫平均    |       |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |            |           |        |       |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 58.95  | 27.62  | 31.33  | 28.500     | 45.526   | 37.013 | -14.202    | 2.823     | -5.689 | 31.32 |
| 単独世帯 | 0.175    | 0.044 | 0.131  | 164.12 | 226.53 | -62.41 | 21.499     | 29.675   | 25.587 | -10.921    | -2.746    | -6.833 | 18.75 |
| 夫婦世帯 | 0.263    | 0.063 | 0.200  | 69.81  | 100.19 | -30.38 | 13.962     | 20.038   | 17.000 | -7.989     | -1.913    | -4.951 | 12.05 |
| その他  | 0.562    | 0.893 | -0.331 | 21.03  | 12.65  | 8.38   | -6.960     | -4.187   | -5.573 | 4.709      | 7.483     | 6.096  | 0.52  |

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |       | 人口構成差による効果       |                |        | 保護率差による効果          |                  |        | 平均<br>⑨+⑫ |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|-------|------------------|----------------|--------|--------------------|------------------|--------|-----------|
|      | ①鹿児島     | ②埼玉   | ③差     | ④鹿児島   | ⑤埼玉    | ⑥差    | 鹿児島保護率基準<br>⑦率基準 | 埼玉保護率基準<br>⑧基準 | ⑨平均    | 鹿児島人口構成基準<br>⑩構成基準 | 埼玉人口構成基準<br>⑪成基準 | ⑫平均    |           |
|      |          |       |        |        |        |       |                  |                |        |                    |                  |        |           |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 58.95  | 12.80  | 46.15 | 27.723           | 24.611         | 26.167 | 21.502             | 18.390           | 19.946 | 46.11     |
| 単独世帯 | 0.175    | 0.045 | 0.130  | 164.12 | 134.90 | 29.22 | 21.335           | 17.537         | 19.436 | 5.113              | 1.314            | 3.213  | 22.65     |
| 夫婦世帯 | 0.263    | 0.076 | 0.187  | 69.81  | 44.29  | 25.52 | 13.054           | 8.282          | 10.668 | 6.711              | 1.939            | 4.325  | 14.99     |
| その他  | 0.562    | 0.879 | -0.317 | 21.03  | 3.81   | 17.22 | -6.666           | -1.207         | -3.936 | 9.677              | 15.136           | 12.406 | 8.47      |

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |        | 人口構成差による効果 |          |        | 保護率差による効果  |           |        | 平均    |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|--------|------------|-----------|--------|-------|
|      | ①鹿児島     | ②新潟   | ③差     | ④鹿児島   | ⑤新潟    | ⑥差     | ⑦鹿児島保護率基準  | ⑧新潟保護率基準 | ⑨平均    | ⑩鹿児島人口構成基準 | ⑪新潟人口構成基準 | ⑫平均    |       |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |            |           |        |       |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 58.95  | 19.00  | 39.95  | 29.365     | 38.245   | 33.805 | 1.635      | 10.515    | 6.075  | 39.88 |
| 単独世帯 | 0.175    | 0.040 | 0.135  | 164.12 | 184.24 | -20.12 | 22.156     | 24.872   | 23.514 | -3.521     | -0.804    | -2.162 | 21.35 |
| 夫婦世帯 | 0.263    | 0.057 | 0.206  | 69.81  | 78.11  | - 8.30 | 14.380     | 16.090   | 15.235 | -2.182     | -0.473    | -1.327 | 13.91 |
| その他  | 0.562    | 0.903 | -0.341 | 21.03  | 7.97   | 13.06  | -7.171     | -2.717   | -4.944 | 7.339      | 11.793    | 9.566  | 4.62  |

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |        | 人口構成差による効果 |          |        | 保護率差による効果 |           |        | 平均<br>⑨+⑫ |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|
|      | ①東京      | ②山形   | ③差     | ④東京    | ⑤山形    | ⑥差     | ⑦東京保護率基準   | ⑧山形保護率基準 | ⑨平均    | ⑩東京人口構成基準 | ⑪山形人口構成基準 | ⑫平均    |           |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |           |           |        |           |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 33.49  | 20.58  | 12.91  | 16.599     | 22.061   | 19.330 | -9.118    | -3.656    | -6.387 | 12.94     |
| 単独世帯 | 0.099    | 0.033 | 0.066  | 192.13 | 213.00 | -20.87 | 12.680     | 14.058   | 13.369 | -2.066    | -0.688    | -1.377 | 11.99     |
| 夫婦世帯 | 0.166    | 0.051 | 0.115  | 47.94  | 85.29  | -37.35 | 5.513      | 9.808    | 7.660  | -6.200    | -1.904    | -4.052 | 3.61      |
| その他  | 0.735    | 0.916 | -0.181 | 8.81   | 9.97   | -1.16  | -1.594     | -1.804   | -1.699 | -0.852    | -1.062    | -0.957 | -2.66     |

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |        | 人口構成差による効果 |          |        | 保護率差による効果 |           |        | 平均<br>⑨+⑫ |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|
|      | ①山口      | ②新潟   | ③差     | ④山口    | ⑤新潟    | ⑥差     | ⑦山口保護率基準   | ⑧新潟保護率基準 | ⑨平均    | ⑩山口人口構成基準 | ⑪新潟人口構成基準 | ⑫平均    |           |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |           |           |        |           |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |           |           |        |           |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 35.21  | 19.00  | 16.21  | 18.051     | 20.967   | 19.509 | -4.769    | -1.853    | -3.311 | 16.20     |
| 単独世帯 | 0.112    | 0.040 | 0.072  | 165.76 | 184.24 | -18.48 | 11.934     | 13.265   | 13.599 | -2.069    | -0.739    | -1.404 | 11.20     |
| 夫婦世帯 | 0.175    | 0.057 | 0.118  | 64.11  | 78.11  | -14.00 | 7.564      | 9.216    | 8.390  | -2.450    | -0.798    | -1.624 | 6.77      |
| その他  | 0.713    | 0.903 | -0.190 | 7.62   | 7.97   | -0.35  | -1.447     | -1.514   | -1.480 | -0.249    | -0.316    | -0.282 | -1.76     |

昭和45年

|      | 高齢者人口構成比 |       |        | 高齢者保護率 |        |        | 人口構成差による効果 |          |        | 保護率差による効果 |           |        | 平均<br>⑨+⑫ |
|------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|------------|----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|
|      | ①高知      | ②静岡   | ③差     | ④高知    | ⑤静岡    | ⑥差     | ⑦高知保護率基準   | ⑧静岡保護率基準 | ⑨平均    | ⑩高知人口構成基準 | ⑪静岡人口構成基準 | ⑫平均    |           |
|      |          |       |        |        |        |        |            |          |        |           |           |        |           |
| 総数   | 1.000    | 1.000 | —      | 84.62  | 10.51  | 74.11  | 36.338     | 14.706   | 25.522 | 59.227    | 37.595    | 48.411 | 73.93     |
| 単独世帯 | 0.143    | 0.050 | 0.093  | 288.44 | 109.39 | 179.05 | 26.824     | 10.173   | 18.498 | 25.604    | 8.952     | 17.278 | 35.78     |
| 夫婦世帯 | 0.200    | 0.078 | 0.122  | 126.25 | 40.98  | 85.27  | 15.402     | 4.999    | 10.200 | 17.054    | 6.651     | 11.852 | 22.05     |
| その他  | 0.657    | 0.872 | -0.215 | 27.39  | 2.17   | 25.22  | -5.888     | -0.466   | -3.177 | 16.569    | 21.991    | 19.280 | 16.10     |

的に高いようである。これらの地域の総高齢者保護率が比較的低いのは、単独あるいは夫婦のみという家族形態の高齢者が少なく、子夫婦等と同居している者が多いからであろう。

高齢者の保護率と家族形態別構成比それぞれの地域差に関する変動係数を計算してみると、表22のようになる。

単独世帯と夫婦のみ世帯では、保護率の地域差が比較的小なく、構成比の地域差は、逆に比較的大きい。一方、その他世帯では、保護率の地域差が比較的大きく、構成比の地域差は非常に小さい。このことから考えると、高齢者保護率の地域差の相当大きな部分が、高齢者の家族形態別構成比、とくに単独世帯構成比の地域差から生じていることとか、その他世帯については保護率の地域差の影響は大きい、構成比の地域差はほとんど問題にならない程度のものであるというようなことが予想できるであろう。

そこで、高齢者保護率が家族形態別の高齢者保護率と家族形態別高齢者構成比の加重平均であることを利用して、以前と同じ方法を用いて、高齢者保護率の地域差が家族形態の差から生じたものなのか、それとも保護率そのものの差から生じたものなのかを、いくつかの地域の組合せを選んで調べてみた。

表23の試算結果から鹿児島県と秋田県を比較してみよう。総数でみると、鹿児島県の高齢者保護率は58.95、秋田県は27.62で、鹿児島県の方が31.33も保護率が高い。しかし、単独世帯と夫婦世帯の高齢者だけに限定すると、逆に秋田県の方が、保護率が高いのである。したがって、保護率の差だけに着目すると、鹿児島県の総高齢者保護率は秋田県より約5.7低くてもおかしくないところがある。ところが、鹿児島県は単独と夫婦のみの高齢者が多いので、家族形態の差だけに着目すると、鹿児島県の総高齢者保護率は秋田県より約37.0高くてもおかしくないことになる。結局、両者を合計すると、鹿児島県の総高齢者保護率は秋田県より約31高いということになってしまう。鹿児島県の総高齢者保護率が秋田県より31も高いのは、大部分、高齢者の家族形態の差、すなわち、単独

表 24 総高齢者保護率と家族形態別高齢者保護率  
および家族形態別高齢者構成比間の相関係数

|                                       | 相関係数   |
|---------------------------------------|--------|
| (1) 総高齢者保護率と単独世帯高齢者保護率                | 0.854  |
| (2) 総高齢者保護率と単独世帯高齢者割合                 | 0.718  |
| (3) 単独世帯高齢者保護率と単独世帯高齢者割合              | 0.324  |
| (4) 総高齢者保護率と単独世帯高齢者保護率および単独世帯高齢者割合    | 0.973  |
| (5) 総高齢者保護率と夫婦世帯高齢者保護率                | 0.766  |
| (6) 総高齢者保護率と夫婦世帯高齢者割合                 | 0.641  |
| (7) 夫婦世帯高齢者保護率と夫婦世帯高齢者割合              | 0.085  |
| (8) 総高齢者保護率と夫婦世帯高齢者保護率および夫婦世帯高齢者割合    | 0.959  |
| (9) 総高齢者保護率とその他世帯高齢者保護率               | 0.936  |
| (10) 総高齢者保護率とその他世帯高齢者割合               | -0.676 |
| (11) その他世帯高齢者保護率とその他世帯高齢者割合           | -0.472 |
| (12) 総高齢者保護率とその他世帯高齢者保護率およびその他世帯高齢者割合 | 0.973  |

注) (4), (8)および(12)は重相関係数。

世帯と夫婦のみ世帯の高齢者の占める割合が多いという事実から生じていると言えそうである。繰り返すが保護率そのものは、鹿児島県の方が秋田県よりむしろ低いぐらいである。

なお、単独世帯と夫婦世帯を比較すると、鹿児島県の高齢者保護率が秋田県のそれより高くなっている原因としては、単独世帯が 18.75、夫婦世帯が 12.05 で前者の影響の方がやや大きい。

その他の比較例を見ても、たとえば、鹿児島県と埼玉県、鹿児島県と新潟県、東京都と山形県、山口県と新潟県、高知県と静岡県の高齢者保護率の大きな差の大部分は、高齢者の家族形態の差から生じているようである。

ここで、総高齢者保護率と家族形態別高齢者保護率および家族形態別高齢者構成比間の相関係数を示しておこう。いずれも、地域変動と地域変動の間の相関係数である。

表 25 保護率と各種社会・経済指標の相関係数

| 指 標                                    | 年 次           | 相関係数    | 資 料 ・ そ の 他                                                                      |
|----------------------------------------|---------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------|
| A. 保 健 衛 生                             |               |         |                                                                                  |
| 1) 総 死 亡 率                             | 昭44~46<br>平 均 | 0.3422  | 厚生省「人口動態統計調査報告」<br>総理府統計局「国勢調査報告」<br>総死亡率と年齢階級別死亡率は昭44~46年平均<br>死亡数を昭45国調人口で除した。 |
| 2) 30~39 歳男子死亡率                        | "             | 0.7263  |                                                                                  |
| 3) 40~49 歳男子死亡率                        | "             | 0.7420  |                                                                                  |
| 4) 30~39 歳女子死亡率                        | "             | 0.5223  |                                                                                  |
| 5) 40~49 歳女子死亡率                        | "             | 0.4919  |                                                                                  |
| 6) 乳 児 死 亡 率                           | 昭 45          | 0.3543  |                                                                                  |
| 7) 精神障害死亡率                             | "             | 0.5630  |                                                                                  |
| 8) 結 核 死 亡 率                           | "             | 0.5788  |                                                                                  |
| 9) 身体障害者率                              | "             | 0.5837  | 厚生省「昭45社会福祉行政業務報告」による身障<br>手帳交付台帳登録数の対人口比                                        |
| 10) 精神障害措置入院率                          | "             | 0.6131  | 厚生省「昭45衛生行政業務報告」による年末現在<br>精神障害措置入院患者数の対人口比                                      |
| 11) 男子平均寿命                             | "             | -0.5091 | } 厚生省「第13回生命表」                                                                   |
| 12) 女子平均寿命                             | "             | -0.1949 |                                                                                  |
| 13) 人口10万対医師数                          | "             | 0.2903  | 厚生省「昭45医師・歯科医師・薬剤師調査」                                                            |
| 14) 人口10万対病院病床数                        | "             | 0.6849  | 厚生省「昭45医療施設調査」                                                                   |
| 15) 政管健保本人入院受診率                        | "             | 0.6191  | } 社会保険庁「昭45事業年報」                                                                 |
| 16) 政管健保本人入院外受診率                       | "             | 0.4717  |                                                                                  |
| 17) 政管健保家族入院受診率                        | "             | 0.4941  |                                                                                  |
| 18) 政管健保家族入院外受診率                       | "             | -0.1263 |                                                                                  |
| 19) 国保入院受診率                            | "             | 0.4138  | 厚生省「昭45国民健康保険事業年報」                                                               |
| B. 人 口 , 家 族 形 態                       |               |         |                                                                                  |
| 20) 昭45年15~19歳人口の昭40年10~14歳人口に<br>対する比 | 昭 45          | -0.4959 | 総理府統計局「昭40,45国勢調査報告」より作成                                                         |
| 21) 人口流出入超過率                           | "             | -0.6077 | 総理府統計局「人口移動報告年報」。他府県との<br>転出入差の対人口比, マイナスは転出超過。                                  |
| 22) 老年人口指数                             | "             | 0.3421  | } 総理府統計局「昭45国勢調査報告」                                                              |
| 23) 年少人口指数                             | "             | 0.3895  |                                                                                  |

| 指 標                                                   | 年 次  | 相 関 係 数 | 資 料 ・ そ の 他                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------|------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24) 30～39 歳女子死別率                                      | 昭 45 | 0.6172  | 総理府統計局「昭45国勢調査報告」より作成。<br>各種世帯数は第3巻第26表世帯の家族類型、親族人員（11区分）別普通世帯数、普通世帯人員および親族人員（18歳未満・65歳以上の親族のいる普通世帯数、普通世帯人員および親族人員特掲）および第5巻第11表世帯の家族類型、世帯主（総数および男）の年齢（16区分）、普通世帯数、普通世帯人員および親族人員による。<br>他親族とは親と子以外の親族。<br>他に分類されない親族世帯とは夫婦、親、子の組合わせを中心とした分類に入らない親族世帯。 |
| 25) 18 歳未満の子がある父子世帯数の 20～59 歳男子死別者数に対する比              | 〃    | 0.6453  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 26) 18 歳未満の子がある母子世帯数の 20～59 歳女子死別者数に対する比              | 〃    | 0.6168  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 27) 50～59 歳男子単独世帯数の 50～59 歳男子人口に対する比                  | 〃    | 0.3833  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 28) 50～59 歳女子単独世帯の 50～59 歳女子人口に対する比                   | 〃    | 0.6012  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 29) 65歳以上の親族がいる夫婦と片親あるいは夫婦と子と片親より成る世帯数の65歳以上死別者数に対する比 | 〃    | -0.6684 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 30) 65歳以上の親族がいる夫婦と片親あるいは夫婦と子と片親より成る世帯数の65歳以上人口に対する比   | 〃    | -0.6403 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 31) 65歳以上の親族のいる普通世帯に占める単独世帯の割合                        | 〃    | 0.5189  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 32) 65歳以上の親族のいる普通世帯に占める夫婦のみ世帯の割合                      | 〃    | 0.5241  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 33) 母親と子より成る世帯の全普通世帯に占める割合                            | 〃    | 0.8024  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 34) 父親と子より成る世帯の全普通世帯に占める割合                            | 〃    | 0.4010  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 35) 65歳以上の親族のいる普通世帯に占める夫婦と子と片親より成る世帯の割合               | 〃    | -0.6020 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 36) 夫婦と他親族より成る世帯の全普通世帯に占める割合                          | 〃    | 0.7756  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 37) 65歳以上の親族のいる普通世帯に占める夫婦と他親族より成る世帯の割合                | 〃    | 0.7285  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 38) 他に分類されない親族世帯の全普通世帯に占める割合                          | 〃    | 0.6373  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| C. 賃 金・所 得                                            |      |         |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 39) 男子第 1・10 分位賃金                                     | 昭 45 | -0.5071 | 労働省「昭 45 賃金構造基本調査報告」                                                                                                                                                                                                                                 |
| 40) 男子中央値賃金                                           | 〃    | -0.4069 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 41) 17 歳未満男子第 1・10 分位賃金                               | 〃    | -0.7682 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 42) 17 歳未満男子中央値賃金                                     | 〃    | -0.6677 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 43) 人口 1 人当り課税対象所得                                    | 〃    | -0.5579 | 地方税務研究会編「昭和 47 年版所得格差表」                                                                                                                                                                                                                              |
| 44) 有所得者率（市町村民税納税義務者の対人口比）                            | 〃    | -0.6881 |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 45) 年収 12 万円未満世帯の割合                                   | 昭 46 | 0.8610  | 総理府統計局「昭46就業構造基本調査報告」単身世帯を含まない。                                                                                                                                                                                                                      |
| D. 就 業                                                |      |         |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 46) 男子 有 業 率                                          | 昭 46 | -0.7960 | 総理府統計局「昭 46 就業構造基本調査報告」                                                                                                                                                                                                                              |
| 47) 45～54 歳男子労働力率                                     | 昭 45 | -0.9084 | 総理府統計局「昭 45 国勢調査報告」                                                                                                                                                                                                                                  |
| 48) 男子 失 業 率                                          | 〃    | 0.8619  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 49) 女子 失 業 率                                          | 〃    | 0.7874  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 50) 世帯主が無業世帯の割合                                       | 昭 46 | 0.8223  | 総理府統計局「昭46就業構造基本調査」単身世帯を含む。                                                                                                                                                                                                                          |
| 51) 求 職 倍 率                                           | 昭 45 | 0.6878  | 労働省「昭 45 労働統計年報」                                                                                                                                                                                                                                     |
| 52) 技能工・生産工程従事者の有業に占める割合                              | 昭 46 | -0.6966 | 総理府統計局「昭 46 就業構造基本調査報告」                                                                                                                                                                                                                              |
| 53) 農家人口中主として勤務の仕事に従事する者と主として農業に従事する者の比               | 昭 45 | -0.5114 | 農林省「昭45農家就業動向調査報告書」より作成                                                                                                                                                                                                                              |
| 54) 第 2 次産業就業率                                        | 〃    | -0.6412 | 「昭45国勢調査 1% 抽出集計結果」                                                                                                                                                                                                                                  |
| 55) 中卒就職者の県外就職率                                       | 〃    | 0.6871  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 56) 官公庁雇用者の有業者に占める割合                                  | 昭 46 | 0.6858  | 総理府統計局「就業構造基本調査」                                                                                                                                                                                                                                     |
| 57) 臨時・日雇の全雇用者に占める割合                                  | 〃    | 0.5647  |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| E. そ の 他                                              |      |         |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 58) 第 2 次産業純生産の県内純生産に占める割合                            | 昭 45 | -0.6450 | 経企庁監修「昭和 30～46 年度県民所得統計」                                                                                                                                                                                                                             |
| 59) 県民 1 人当り従業者30人以上製造業付加価値額                          | 〃    | -0.5691 | 通産省「工業統計表」                                                                                                                                                                                                                                           |
| 60) 1 世帯当り電灯消費量                                       | 〃    | -0.6592 | 電気事業連合会「電気事業便覧」                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                                       |      |         | 東洋経済「地域経済総覧」より                                                                                                                                                                                                                                       |

| 指 標             | 年 次  | 相関係数   | 資 料・そ の 他               |
|-----------------|------|--------|-------------------------|
| 61) 15～54 歳未就学率 | 昭 45 | 0.6476 | 総理府統計局「昭 45 国勢調査報告」より作成 |

注) 指標 1)～5) は昭和 45 年保護率との相関係数である。

## VI 保護率と関連の高い社会・経済指標

保護率の地域差と関係のある要因を探するために、各種の社会・経済指標を選んで、保護率との相関係数を計算してみた。ここには、そのうち、相関係数が比較的高いものを中心にいくつか紹介しておこう。

なお、保護率の地域差と各種社会・経済指標との相関係数の計算結果については、以前に社会保障研究所編『現代の福祉政策』に若干の結果を発表したことがあるが、そのときの昭和 45 年分については、筆者の統計資料処理上のミスで計算に誤りのあったことを、ここでお詫びしておきたい。

そのうち、とくに乳児死亡率、老年人口指数、年少人口指数については誤りの程度が大きいのので、保護率との相関は低いのであるが、ここに新しい計算結果を再掲しておいた。

以上、いろいろと記述してきたが、保護率の地域差については解明すべき点が、まだ数多く残されているように思う。今後は、とくに、最後にとり上げた保護率と社会・経済指標との関係を中心に、さらに分析を進めていく予定である。最後に、本稿の記述には、試算にもとづくものが多く、その結論については、今後、さらに検討する必要があることを、ここで繰り返し述べておきたい。