



人口問題研究

第 122 号

昭和 47 年 4 月刊行

昭和四十七年四月二十五日印刷
昭和四十七年四月三十日發行

調査研究

特集 労働力人口の動向と問題点

はしがき	上田正夫	1~5
女子労働力人口の動向と問題点	中野英子	6~19
農家労働力人口の動向と問題点	林茂	20~34
労働力人口移動の転換と問題点	黒田俊夫	35~49
コメント(濱英彦)		50~52
コメント(岡崎陽一)		53~54
討論要旨(野原誠)		54~55

書評

ダッドレー・カーク稿「一つの新しい人口転換」(黒田俊夫)	56
太田武男・ほか著『婚姻の届出』(山口喜一)	57

統計

第24回簡速静止人口表(昭和45年4月~46年3月)(金子武治)	58~64
----------------------------------	-------

雑報

人事の異動——昭和47年度調査研究項目の決定——昭和47年度実地調査の施行—— 定例研究報告会の開催——資料の刊行——外国関係機関からの本研究所来訪者—— ハワイ東西センター人口研究所国際諮問委員会——ODA(人口研究機関連合)作業 部会——エカフェ主催社会開発の人口側面に関する地域セミナー	65~73
計報 人口問題研究所長 舘 稔技官の逝去	74

調 査 研 究

特 集

労働力人口の動向と問題点

は し が き

昭和46年度における恒例の所内シンポジウムは、「労働力人口の動向と問題点」を論題として、当初昭和47年3月22日、23日の両日にわたって開催される予定であった。ところが、まさにその前日3月21日、司会者として予定されていた前所長館 稔博士の急逝という悲痛な事態が生じた。

故館 稔博士は、わが国における最も優れた人口学者であるのみならず、人口研究ならびに人口問題、人口対策の研究に対して国際的にも目ざましい活躍を続けてこられた。故館博士の逝去は、ひとり人口問題研究所の優れた指導者を失なったというにとどまらず、国内的にも国際的にも卓絶した人口学者を失なったこととして痛恨のきわみである。

人口問題研究所の残されたスタッフ一同は、本研究所の使命にかえりみ、責任の重大さを痛感し、故館博士追悼の意味をもこめて、昭和47年4月17日と19日の両日にわたって、予定のシンポジウムを、館前所長の後任を拝命したわたくしが司会して開催した。

このシンポジウムでは、戦後の急激な人口転換と、経済的、社会的変動と関連してきわめて重大な多くの課題をもつ労働力人口について、次の3題の報告が第1日に行なわれ、これらの報告に対するコメントと一般参加者による多彩な討論が第2日に行なわれた。

1. 女子労働力人口の動向と問題点……………中野英子技官
2. 農家労働力人口の動向と問題点……………林 茂技官
3. 労働力人口移動の転換と問題点……………黒田俊夫技官
- コメンテーター……………濱 英彦技官
- "……………岡崎陽一技官
- ラポーター……………野原 誠技官

1 中野英子技官は、女子労働力率を戦前と、戦時中、戦後のパターンに分け、日本経済の循環に対応させつつ長期的に考察し、経済の拡大、縮小に応じて労働力化し、非労働力化する限界的機能を指摘された。年齢別労働力率を、経済的動機が多少とも家計補助的な年齢層、とくに有配偶女子労働力についてみると、生活構造の変化によって労働力化の様相が一段と複雑化することを明らかにされた。中高年の有配偶女子労働力を、従前の家族従業者型、家庭責任をある程度軽減された後の再労働力化型、ライフ・サイクルにかかわりない継続型に分けて分析すべきこと、計量化の困難な非経済的要因による就業行動をも解明すべきことを指摘された。最後に、中高年の有配偶女子労働力人口の出産、育児など家庭責任からの解放と、若年労働力不足の補充とからの要請に関連して今後の問題点を指摘

された。

2 林 茂技官は、農家労働力人口の、次三男の離村的流出から世帯主、あつぎの流出へ、さらに女子労働力の流出、通勤兼業への形態への変化を明らかにし、流出先の産業別、男女、新卒・既就業者別、離村・通勤別の特徴を「農家就業動向調査」などによって指摘された。また、残された農家労働力人口の女子と老年労働力の農業の補充、女子労働力の他産業への流出が増加している反面、農業労働からの退出の鈍化、中高年労働力の堆積の実態を分析され、農業基幹労働力増減の要因たる転職、補充、退出等のいずれも最近鈍化している傾向を指摘された。かくて、兼業化の推進と中高年齢層の滞留の現状と、老齢化による死亡、退出の強化が予想される将来を思えば、農業労働の生産性の増大と、長期的な農業構造対策推進のための巨額の投資などと関連づけて今後の課題を指摘された。

3 黒田俊夫技官は、一般移動人口によって、比重の大きい労働力人口の移動の特徴を推測された。東海道メガロポリスと他地方との総移動量は増加しつつも、転入量の比重は低下、転出量のそれは増大し、京浜圏、京阪神圏の転入超過量の縮小と、それに接続する地域が転入超過に転じつつあること、3大都市圏に対する各地方の流出超過度が縮小傾向を示し、大都市圏相互間の交流の増加しつつあることから、労働力人口の再配分機能を指摘され、また、「就業構造基本調査」によって農林、非農林業間の移動の特徴についても分析された。労働力人口の将来を思えば、雇用機会と地域再配分や地域社会の社会的サービスの格差の均衡化による労働力人口の再分散の促進が今日の緊急課題であると、政府の一連の政策志向を紹介し、脱工業化社会の高学歴化社会における移動性の機能の意義について指摘された。

以上の3報告に対して、濱英彦技官のコメントは、これらの3課題がそれぞれ、近い将来における日本の経済、社会に対して、相互に密接な関連をもちつつ、基本的な影響を与えるとして、今後における分析の要点と、論議すべき課題を指摘された。また、岡崎陽一技官のコメントは、わが国人口の再生産力の動向と経済発展における全産業構造の変動との関連を考慮しつつ、人口学的観点からも精細な分析を必要とする課題も少なからず残されている点を指摘された。

以上の報告とコメントをめぐっての一般参加者による多様な討論については、ラポーターの野原誠技官が要約されて、コメントとともに集録されている。

本シンポジウムにとり上げた労働力人口に関する課題は、日本の将来における経済的、社会的発展との関連においてきわめて重要であり、人口研究の側面からも究明すべき多くの課題が残されている点について各研究者の認識を新たにしたことができたことは大きな収穫であった。

昭和47年4月25日

上 田 正 夫

Special Issue
TRENDS AND PROBLEMS OF LABOR
FORCE POPULATION IN JAPAN

Foreword

The periodic symposium by the staff of our Institute for the fiscal year of 1971 was at first scheduled to be held for two days, 22 and 23 March 1972, on the subject of "Trends and Problems of Labor Force Population in Japan". Quite unexpectedly, Dr. Minoru Tachi, the former Director of our Institute, who had been appointed as the chairman of the symposium, passed away on 21 March 1972.

No doubt, the late Dr. Minoru Tachi was one of the most superior demographers in Japan, and continued to play an active part internally as well as internationally in the field of demographic research, the study of population problems and population policy. The loss of Dr. Tachi is really a matter of great regret not only for the Institute of Population Problems as the loss of its excellent leader, but also for the demographic circles in general at both national and international levels as the loss of a prominent demographer.

All members of the staff of the Institute of Population Problems, fully realizing their heavy responsibilities in view of the important task of the Institute and sadly expressing the mourning over the departure of the late Dr. Tachi, held the delayed periodical symposium for two days, 17 and 19 April 1972, under the chairmanship of Masao Ueda who succeeded the late Director, Dr. Tachi.

The labor force, which involves various important problems in connection with drastic demographic transition and socio-economic changes in Japan after World War II, was the subject of this periodical symposium. The following three reports were presented on the first day and comments on these reports and lively discussions were made by general participants on the second day:

1. Trends of female labor force and its problems,
by Eiko Nakano
2. Trends of labor force in farmer's households and its problems,
by Shigeru Hayashi
3. Mobility of labor force and its problems,
by Toshio Kuroda

Commentator: Hidehiko Hama
Yoichi Okazaki

Rapporteur: Makoto Nohara.

1. Mrs. Nakano presented her observation of changes in female labor force participation rates for a long term in accordance with economic cycle of Japan, dividing the

reference period of the term into those sections, before, during and after World War II. She pointed out marginal functions in fluctuations of female labor force participation corresponding to expansion and curtailment of national economy derived from her observations. She revealed also that the female economic activities were getting more complicated as accompanied with changes of livelihood, when observed from those at ages where women tend to work to help earning the family income and particularly from those of married women in labor force. She suggested that female economic activities should be distinguished in analysis in categories of traditional family workers, re-participation of those who became less tied down by house-keeping and those who continued to work regardless of general pattern of women's life cycle as such, and emphasized the necessity of clarifying such aspects of female economic activities connected with non-economic factors which were difficult in general to be statistically measured. In conclusion, she pointed out some problems to be studied in future regarding both the release of married women in labor force at middle and higher ages from household chores related to delivery and care of children and the supply-demand of manpower expected to be in greater shortage of young labor force.

2. Dr. Hayashi clarified changes in labor force among agricultural households, starting from out-migration of second and third sons moving out of agrarian villages, and subsequent moving-out tendency of household heads themselves and their successors, and further out-going trends of female labor force and increasing trends of part-time farmer's households comprising those employed in non-agricultural activities. He revealed some characteristics of those persons who left farming through distribution by industry, sex, whether newly employed or already employed, or whether left their own villages or commuting from their villages, etc., based on the data derived from results of "Survey of Employment of Farm Household Members". He made an analysis of agricultural labor force in which the vacancy of out-migration was supplemented generally by those female and old aged labor force remained in those agrarian villages, and revealed that increasing trend of leaving agricultural sector was somewhat weakened recently and labor force was accumulated at middle and higher ages while a greater number of female workers shifted increasingly towards non-agricultural industries. He pointed out also that those changing factors of principal labor force in agriculture such as occupational turnover, entrances and retirements showed rather stagnant trends in recent years. At present the number of part-time farmer's households was increasing and the number of workers at middle and higher ages was getting more accumulated. Besides the loss of workers by death and retirement would be greater and greater in the future in accordance with advance in aging of the population. Judging from these standpoints, he mentioned some future problems concerning the necessity of increasing the productivity of agricultural labor force, and of investment at a large amount to promote a long term countermeasure for the improvement of agricultural structure in Japan.

3. Mr. Kuroda estimated characteristics of those migrants in labor force which

comprise a greater part of total migrants on the basis of data on general migration. While the total amount of migration between the Tokaido Megalopolis region and other areas was still increasing, the weight of in-migrants decreased and that of out-migrants increased in the total volume of migration. The amount of excess in-migrants in the Keihin region and the Keihanshin region decreased, whereas in-migrants into adjacent areas to those regions turned to an increase. The degree of excess of out-migrants bound to three metropolitan regions out of other areas became rather stagnant, and instead the amount of migration among each other of metropolitan regions became increasing. He pointed out functions of population redistribution in labor force on the basis of these facts, and analyzed features of the drift of labor force between agriculture-forestry and nonagriculture-forestry sectors on the basis of those data derived from "Employment Status Survey". Judging from the future population in labor force, he considered it as an urgent problem of today to promote the redistribution of labor force through the regional redistribution of employment opportunities and the reduction of differences in social services among regional communities. He introduced the outlook for a series of national policies of the central Government in this context and mentioned the significance of migratory functions of labor force in the post-industrialized society with a great number of highly educated persons.

For those three reports, Mr. Hama commented that those problems mentioned in all the reports would have fundamental impacts upon the national economy and society in Japan in near future under the close relationship among each other, and pointed out some important topics to be further analyzed and the subsequent problems to be studied in the future. Mr. Okazaki suggested such points of problems remaining in future to be analyzed in more detail from demographic viewpoints in consideration of relations between trends of reproduction of the Japanese population and relevant changes of overall industrial structure of Japan in the course of her economic development towards future.

A wide variety of discussions extended by other participants upon those reports and comments have been summarized and outlined here by Mr. Makoto Nohara, the Rapporteur, together with the comments thus given.

The subject of labor force population adopted this time in our symposium is extremely important in relation to the economic and social development of Japan in the future. It has been a big achievement of the symposium that we could re-perceive over again various problems still awaiting further analysis and research also from the demographic points of view in this regard.

April 25, 1972

Masao UEDA

女子労働力人口の動向と問題点

中野英子

目次

- I はじめに
- II 女子労働力率の動向
- III 年齢および配偶関係からみた女子労働力率
- IV 人口問題からみた女子労働
- V むすび

I はじめに

経済の急速な成長と、就業構造の変化のなかにあつて、労働力人口は、さまざまな影響をうけることはいふまでもない。とりわけ女子労働力は、歴史的にも、構造的にも、社会的影響をより大きく受けて変動してきた。女子の就業行動は、男子にくらべて、複雑なメカニズムをもっている。また、その構造は、前近代的な要素を多分に残しており、雇用労働力人口の増加の反面、雇用労働力から自営業的な家族従業者へという異質の就業行動をあわせ存続させる要素をも内蔵している。それは、歴史的に、女子労働力に対して、社会が要求してきた性格と無関係ではないと思われる。

1960年代の急速な経済成長下にあつて、女子の雇用労働力人口の増加は、躍進的であつたが、その反面、結婚後家族従業者として労働市場にとどまる途が大幅にせばめられ、総体としての女子労働力率は、わずかずつ縮少の方向をとり続けている。

女子労働力人口の動向を長期に観察すると、日本の経済の動きに従つて、増減をくり返していることがわかる。男子労働力人口の長期的動向が、一定の方向をもっているのにくらべて、この増減のくり返しが、女子の特質の第一である。第二は、年齢による労働力率の変化である。女子労働力率は若年が高く結婚から育児期にかけて減少し、中高年に再び上昇するという二つの山をもっている。これは、女子労働力の二相性あるいは、M字型構成といわれるもので、女子のライフ・サイクルの変化にもみあうものである。第三は、配偶関係による労働力率の変化である。男女を問わず家計維持的な年齢層の労働力人口（若・老年を除く男子、女子20～24歳）は、労働力率の水準の高低にかかわらず、その動向は安定的であるが、経済的動機が、多少とも補助的な年齢層（上記以外のもの）のそれはきわめて大きな変化を経験している。女子労働力人口の動向や構造が問題になるのは、まさにこの階層であり、その大部分が有配偶によって構成される。死離別者の労働力率は、未婚者のそれに連続するものであつて、その水準の動向は安定的である。とすると、女子労働力問題を象徴的にいうのは、有配偶女子労働力人口であるといつても過言ではない。第四に、日本の社会が、女子労働力に対して要求してきた特殊な性格が考えられなければならない。すなわち、代替労働力としての女子労働力人口、安価な労働力供給源としての女子労働力人口の社会的性格である。日本の労働力市場は、長期にわたつて、好況期には排出され、不況期には吸収される過剰な労働力を温存してきた。主として農村がこの調節弁的機能を果たしてきたのである。ところが、戦後の人口構成や経済の急激な変化によ

って、農村は、過剰な労働力を供給する機能を失い、それに代るものとして、女子が期待されるようになった。これは、1947年の教育制度の改革にともなう教育年限の延長と、進学卒の上昇が、労働力の質を高め、雇用労働力人口を増大させる反面において、結婚や出産によるリタイアを促進し、それらが主として雇用者世帯における主婦の名のもとに、過剰な労働力をプールする結果になっている。女子の労働力人口の動きは、経済が規制する男子労働力の動向に密接なつながりをもち、構造的には常に生産性の高い分野に移動する男子労働力を、生産性の低い分野で補充する役割を果してきた。また、女子のみの労働力市場においても、若年労働力と中高年労働力との間に、同様の関係を認めることができる。第五に労働力人口を供給する基本的要因は人口であるという立場から、人口問題と女子労働力との関連に注目しなければならない。

女子労働力人口の動向とその問題点には、さまざまなアプローチの方法が考えられる。しかし、いかなるアプローチをとるにしろ、まず、女子労働に対する基本的な視点が明らかにされなければならない。その意味で、本稿は、1920年以來のセンサスデータを基本とし、マクロの観点から女子労働力人口の時系列的変化と、構造的な特質を明らかにし、今後の人口学的接近の資とすることを目的とするものである。

II 女子労働力率の動向

まず労働力調査によって、最近の労働力率の変化をみてみたい(表1)。

1950～55年にかけて増加した女子の労働力率は、55～57年をピークとして低下に転じ、65年以降は低下の速度は鈍ったものの、1970年には、50%を割るにいたった。男子が、多少の増減をくりかえし

表1 年齢階級別労働力率(%)

労働力調査

年次	男	女	15～19	20～24	25～29	30～34	35～39	40～54	55～64	65～
1950	83.2	49.3	47.7			54.5		50.6		22.4
51	83.2	48.8	46.3			54.4		49.6		22.7
52	83.3	49.9	45.8			56.2		50.8		22.8
53	84.5	53.1	47.8			59.3		54.5		26.8
54	83.8	53.2	46.0			59.8		55.1		27.8
55	85.9	56.7	53.0			61.8		57.3		29.1
56	85.8	56.4	51.7			61.7		56.6		28.0
57	86.0	56.3	51.0			61.5		57.1		27.7
58	85.1	55.4	49.9			60.9		55.8		26.9
59	84.6	54.5	49.6	70.1	55.1	54.8	59.0	59.0	46.3	25.3
1960	84.8	54.5	49.0	70.8	54.5	56.5	59.0	59.2	46.7	25.6
61	84.9	54.3	49.3	70.9	52.5	54.8	60.2	59.3	47.1	26.1
62	84.3	53.4	46.8	72.5	52.3	54.0	59.5	60.0	44.8	22.8
63	83.1	52.0	41.9	71.9	50.7	52.9	59.4	59.6	44.8	21.9
64	82.1	51.1	37.4	70.7	49.4	52.0	59.5	59.6	45.5	22.3
65	81.7	50.6	35.8	70.2	49.0	51.1	59.6	60.2	45.3	21.6
66	81.7	50.9	38.0	70.1	48.7	50.6	59.1	61.5	45.9	21.7
67	81.6	51.2	38.8	70.0	49.2	51.1	58.0	61.9	46.9	21.6
68	82.1	50.7	38.1	70.1	48.0	49.6	58.5	62.1	45.1	18.9
69	81.9	50.1	35.0	70.0	47.0	48.9	57.6	61.9	44.8	18.5
1970	81.8	49.9	33.6	70.5	45.6	48.2	57.5	61.8	44.4	18.0

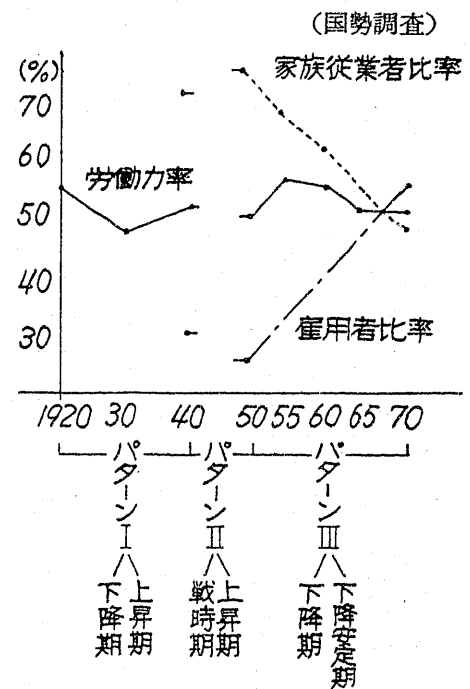
ながらも、82%前後の水準を保っているのに比べると、女子の変化の大きさがきわだっている。年齢階級別にみると、なんとといっても、15~19歳の低下が著しく、全体の労働力率低下に最も大きな影響を与えている。これは男子も同じことで、教育期間の延長（進学卒の上昇）が、その主要な原因である。20~24歳は、教育期間終了後の新しい労働市場参入者が、結婚までの期間を労働力化する年齢であって、70~71%の水準で、安定した労働力率を保っている。25~29歳は、結婚によるリタイアがあらわれ、漸減の方向にあり、30歳以降は前半が減少、後半が増加の方向にあり、65歳以上の低下が顕著である。大部分が未婚の15~24歳を除いて、それ以降の年齢における労働力率の複雑な動きは、女子のみにみられる特色である。

これをもう少し長期にわたって、国勢調査の資料によって検討したい。利用しうる年次は、1920（大正9）年、1930（昭和5）年、1940（昭和15）年および1950年以降5年毎である。残念ながら、女子労働力率に大きな影響を与える戦時のデータが欠けているので、1940~50年の分析はひとまず空白としたい。今後なんらかの推計の手段を用いてこの空白を埋めることは可能であろう。最近、電算機の普及にともなって、労働力の将来予測の試みがさかんに進められるようになった。その作業の過程で、当然のことながら過去の変動の要因分析が行われ、労働力の長期変動に関するみるべき成果がいくつも発表された。ここでは、それらの成果をふまえたうえで女子労働力の変遷を類型化してみた¹⁾。

図に示されるように、女子労働力率は、かなり大きく変化しながら、最近ようやく安定した方向をもつようになった。労働力率が下降から上昇へ転ずるV型の変化から、戦時中、終戦直後を経て上昇から下降へ転ずる幅の広い変化が特徴である。そして変化の振幅を次第に小さくしながら1955年以降は、下降の速度に差はあるものの一貫して減少を続けている。男子労働力率は、どんな条件のもとでも一貫した動きをとり、変化の幅がきわめて小さいのに比べると、女子は、社会的経済的な影響をより大きく受けるということができよう。

そこで1920年以来的変化を三つのパターンにわけて考えてみたい。パターンIは、1930年を底とし、1920年と40年とを頂点とするV型の時代、パターンIIは、太平洋戦争から終戦後の混乱期である1940~55年ごろの時代、パターンIIIは、1955年以降下降が続く時代である。このうち、パターンIIについては、経済の構造からみてもおそらくは二つのパターンにわけらるべきであろうが、資料の制約のため一つのものとして考える。パターンIは、前半が労働力率下降期、後半が上昇期であり、パターンIIの1950~55年は上昇期であるが、パターンIIIについては、下降期および下降安定期としたい。

図1 女子労働力率の変遷



1) 1. 大淵寛, 「労働力率の変遷とその決定要因」, 南亮三郎・館稔編『労働力人口の経済分析』, 頸草書房, 31~55ページ, 1968.

2. 婦人雇用調査研究会, 『女子就業者の見通しに関する研究—女子の就業行動の分析と予測—』, 婦人雇用調査資料 No. 28, 雇用促進事業団婦人雇用調査室, 1971.

3. 総理府統計局, 『日本の就業構造—昭和43年就業構造基本調査結果の解説—』, 1970.

4. 浜英彦・山本千鶴子, 「わが国労働力人口の現状と将来予測」, 『人口問題研究』No. 98, 昭和41年4月, および人口問題研究所研究資料 No. 174 (浜英彦担当), 「わが国労働力人口の将来推計」.

いうまでもなく、労働力率は、いつの時代でも上昇要因と下降要因との力関係で決定される。男子の場合は、いかなる経済条件のもとでも、その要因のバランスが保たれているために、安定した方向をもつものに対して、女子は経済の動きに敏感に反応し、経済が拡大する時には男子以上に労働力化が進み、経済が縮小する時にはいち早く非労働力化するという限界的な機能を果してきた。従って、労働力率変遷のパターンの分析は、上昇あるいは下降の要因とその力関係を解明することにほかならない。女子の就業構造の近代化は、家族従業者を排出し雇用労働力を高めることによって進められてきた。その意味では、就業構造の変化は常に雇用労働力増加によるプラス効果と、家族従業者減少によるマイナス効果の両面をもつものであり、両者の力関係は経済と男子就業構造に密接な関係をもつものである。

パターン I

(a)下降期 いうまでもなく、1920年代の世界的な不況の時代である。女子に限らず、男子の労働力需要も縮小し、女子労働力率の急速な低下がみられた。特に20歳未満と25～29歳における労働力率低下が顕著であった。これは、経済縮小による小零細企業の淘汰によって自営業が減少し雇用者比率が増加したため、未婚雇用者から有配偶家族従業者へという女子の伝統的な就労サイクルがくずれはじめたためであって、25～29歳において非労働力化した女子は、30歳をこえても、そのまま非労働力にとどまるものが増えた。また若年労働力率の減少は、教育の普及と教育期間の延長に依るところが大きく、これが教育終了後の雇用労働力化を高める反面で、結婚後の雇用者世帯における主婦という形で労働力市場からの離脱を促した。この時代の労働力率の減少は、就業構造の変化によるマイナス効果が、近代的雇用労働力増加によるプラス効果を総体においてうわまわった結果としてとらえることができる。

(b)上昇期 この時代は、前期とは逆に戦時経済体制による労働力需要拡大にともなって、男子労働力の相対的不足と女子労働力率の上昇が特色である。ほとんどすべての産業に女子就業人口の増加がみられたが、特に、製造業における若年女子、農業における中高年女子の進出がめざましく、男子の不足する分野をうめる代替労働力の性格が強められた。また前期における教育の効果によって、15～19、20～24歳の雇用労働力化が進行し、全体の労働力率上昇にもかかわらず、25～29歳のリタイアが増加した。

パターン II

(a)戦時期 国勢調査およびそれに代る労働力の資料が不十分なので分析はさげざるを得ない。しかし、男子労働力の多くが兵役に服しあるいは死亡したために、女子労働力の政策的な利用が女子労働力率を高めたことは十分に予想される。また終戦と同時に男子の復員や引揚げ者が労働力市場に復帰し、しかも戦争によって破壊された経済は女子労働力に対する需要を一挙に縮小したはずである。とりわけ女子就業者比率の高い農業とサービス業における女子就業者の急減が顕著である。少なくとも1947～50年の女子労働力率の低下は、男子が労働力市場に復帰し、それまで男子を代替していた女子が過剰となるとともに、戦後の経済体制が低迷して労働力需要が弱く、女子の非労働力化が進んだためである。従ってとりわけ代替性の高い農業や需要の急減したサービス業などから、女子が排出される結果になった。

この時代に特筆すべきは、1947年の教育制度の改革である。義務教育年限の延長によって、それまで最も労働力率の高かった15～19歳の労働力率を、一挙に15%もおし下げるという画期的な変化を経験した。これは60歳以上を除く、すべての年齢層の労働力率よりも低いという大きな変動であった。従ってこの時代はおそらく逆V型を形成しただろうと予想される。

(b)上昇期 経済がようやく混乱からたち直り、しかも朝鮮戦争が大量の労働力需要を生み出して、「高度経済成長」の布石となった時代である。学校教育期間にある年齢の労働力率は低かったものの新規卒業者の多くが雇用労働力化し、すべての産業に女子が増加した結果、20～49歳の労働力率上昇がみられた。

パターンⅢ

(a)下降期 「高度経済成長」政策のもとに、おう盛な労働力需要が持続し、大規模企業における技術革新が進行した時代である。まず若年労働力のひっ迫があげられる。これは、戦後の人口構成の急速な変化と教育制度の改革による若年労働力人口の減少に加えて、旧来の雇用慣行を維持しようとする需要側の態度が相乗効果をもたらしたものである。またこの時代は、雇用者比率が増加し、25～29、30～34歳のリタイアを進めることになった。しかしながら、女子の就業構造の変化は、女子労働力そのものの変化というよりは、日本経済の動きによってひきおこされた男子の就業構造の変化の結果として考えるべきであろう。すなわち技術革新は、多額の設備投資を必要とするものであるから、適応力の高い労働力を必要とした結果、男子労働力は技術革新の進んだ産業に吸収され、一方で、家族経営的な自営業を減少させた。従って女子は、相対的に技術革新のおくれた部門や、生産性の低い農業に需要されて労働力率を上昇させたが、家族従業者的労働力にとどまる道を失うことによって労働力率をおし下げるといふ両面を依然として保ち続けたのである。しかしこの時期は、女子の雇用人口が、絶対的にも相対的にも増加したのであって、25～34歳のリタイアは、供給側の生活構造の変化と相まって、35歳以上の再労働力化という女子労働力の新しい局面を展開するにいたった。

(b)下降安定期 労働力率下降の速度がゆるやかになり、比較的安定した形を示す時期である。女子のライフ・サイクルによる年齢別の就業行動がおちつきをみせはじめたことや、進学率の上昇が頭打ちになってきたことが供給側の要因としてまず考えられよう。年率10%をこえる経済成長政策にも若干の軌道修正が加えられ、労働力需要の強さが比較的安定しはじめた。しかし一面において、産業間の女子就業者の偏在が明らかになり、女子労働力の代替的な性格が強まったといふことができる。技術革新のおくれた企業規模の小さい製造業や第三次産業における女子就業者比率の増加に、その例を求めることができよう。これらの分野では、中高年労働力の多くが短時間就業者や繁忙時の臨時雇いとして、不熟練労働に需要されており、わずかな経済の動きに敏感に反応する役割を集約的に果している。

労働力率の変遷を従業上の地位別にみると、女子労働力の変化がさらに明らかである。女子の自営業主には内職者を多数含み、使用者のない単独業主の比率が高いので、これを家族従業者に含め就業者数における家族従業者と雇用者の比率を女子労働力率に対応させて考えてみよう（パターンⅠおよびパターンⅡの前半は資料の制約上割愛）。パターンⅡの労働力率上昇期には、雇用者比率が急速に増加し家族従業者比率が減少する。すなわち雇用者比率は女子労働力率と同じ形で増減するのに対して、家族従業者比率は逆V型の形をとって増減している。パターンⅢになると労働力率は減少を続けているにもかかわらず、雇用者比率の上昇が急で、1970年までに家族従業者比率が逆V型を作ることはない。この現象は就業構造の近代化の中でとらえられねばならないのはいうまでもないが、それよりもまず、1955年ごろを境として日本の経済の体質そのものが変わってきたことの結果として考えるべきではないだろうか。従って1955年以降の雇用者比率の伸びは、女子の就業構造の近代化の端緒を示すものと解することができる。1965年に雇用者比率と家族従業者比率が半々になり、70年には両者の比率が逆転したことは、産業や就業構造の近代化が進むにつれて排出される部分と新たに投入される部分とのバランスが均衡から逆転へと変化したことを意味するものであり、女子労働の転換期として大

きな意義をもつものといえよう。なお日本の経済も世界経済の一環として他とのかかわりを強めており、その中で女子労働ももはや戦前のようなV型の増減をくり返すことはないだろうと考えられる。

女子労働力率の時系列的变化は次のように要約することができる。

① 経済の拡大期には女子の労働力化が進行し、労働力率が上昇する。しかしそれは、経済が縮小する時にはすみやかに非労働力化する部分においてである。女子労働力率は経済の動きに規定される男子労働力の変化によって影響される、いわば他律的な性格をもっている。

② 就業構造の変化にともなう伝統的な女子就労パターンの減少は、現在にいたるまで女子の労働力率を下げる働らきをしており、家族経営的企業や農業などの家族従業者を含む女子の労働力率が、それらの女子を排出しつつ低下の方向をもつのは、当然の帰結である。その意味では、産業や就業構造が近代化するにつれて、低下はまだ続くものと思われる。また、雇用者世帯の増加は、多就業者世帯の必然性を弱め、世帯主の収入だけによって経営される核家族を増加させ、女子が労働力化する場を失わせている。

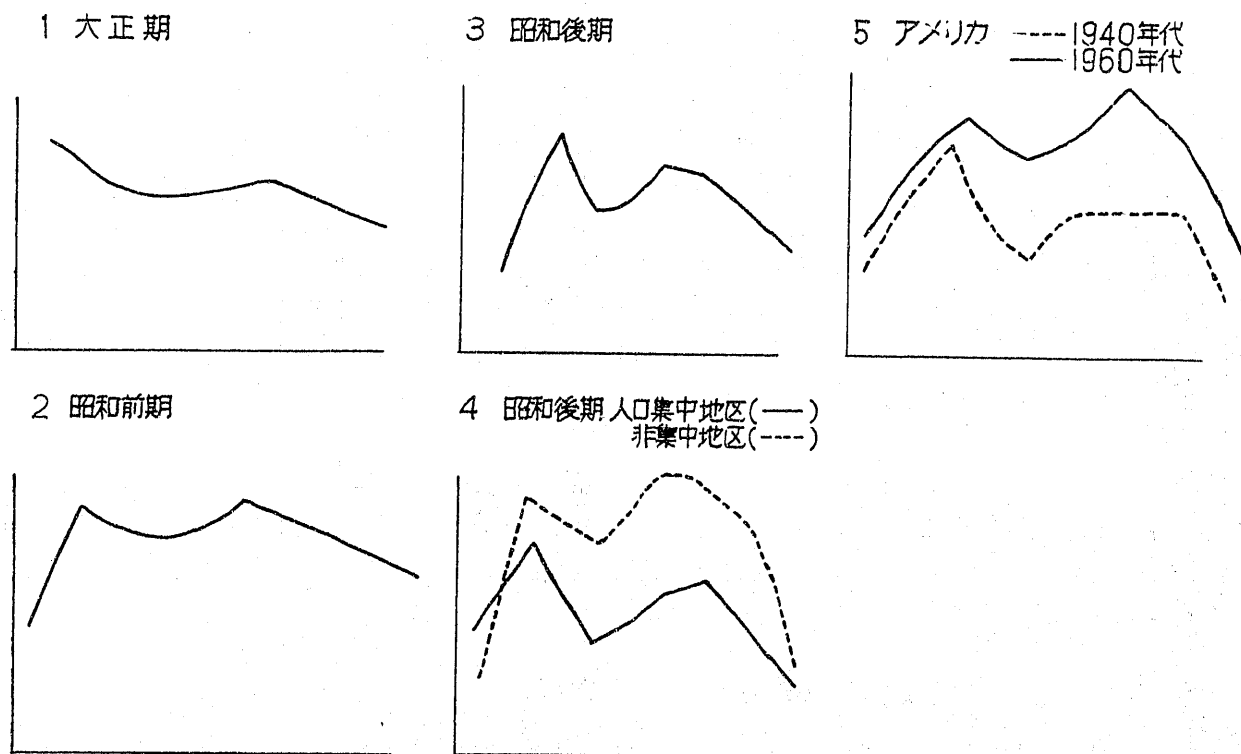
③ 教育の普及とその効果は女子の雇用労働力を量的にも質的にも高めるものであるが、それは家族従業者の減少と表裏をなすものであって、今後この組みあわせの関関係が女子労働力の変化の方向を決定するであろう。すでに1965年をさかいに雇用労働力の伸びが家族従業者の減少を上まわり、女子の就業構造の実質的な近代化がようやくその緒についたといえる。

Ⅲ 年齢および配偶関係からみた女子労働力率

女子の労働力化には、そのライフ・サイクルの変化に従っていくつかの選択の場がある。一定の年齢に達したあとは、ほとんど自動的に労働力化する男子とちがって、女子は労働力化するかしないかの選択がまずなされるのが普通である。この選択の強さは、特に25歳以上の有配偶女子において顕著である。20～24歳の労働力率は、最近10年間にほとんど変化していないが、25～29歳は9.5%、30～34歳は6.6%減少し、35歳ごろから徐々に労働力率があがりはじめ、40～54歳ごろに第二のピークを作る。これが女子労働力の二相性、あるいはM字型曲線といわれるカーブである。このM字型曲線の第一の山は比較的安定しているが、第二の山の高さ、山と山とのおちこみの大きさは、地域により、時代によっていろいろな変化を示している。そこでこのM字型曲線の変化を大正期、昭和前期、後期にわけて概観してみよう。図2はその特徴をデフォルメしたものであって、縦軸が労働力率、横軸が年齢である。

大正期は、年齢が進むにつれてなだらかな減少を示し、年齢による労働力率の変化がM字型を構成するほどには明らかでない。これは雇用者比率がまだ小さく、くずれはじめたとはいえ女子の伝統的な就労パターンが残っており、多就業者世帯の労働力としての女子の地位がかなり保たれていたためである。ところが昭和前期（戦前）には、明らかなM字型を構成するようになった。先に述べたように、若年女子の雇用労働力の増加と結婚後のリタイア、家族従業者の減少、戦時経済体制による政策的な女子労働力の開発など、社会の激しい変動の中にあつて、女子労働力も大きくゆれうごいた時代であったが、その中で就業構造の近代化がめばえた時代でもあつた。昭和後期（戦後）の最も大きな特徴は、結婚・出産によるリタイアによって、M字型曲線の谷のきりこみがシャープになったこと、中高年の再労働力化が顕著にあらわれはじめたことである。アメリカの例と比較してみると、1940年代のM字型の形に似ている。アメリカはその後20年間に、M字型の谷のきりこみがフラットになりつつあること、第二の山が第一の山より高い水準に達するという変化が生まれた。切りこみがフラットになるということは、結婚や出産・育児などの家事労働が女子労働を抑制する効果を弱めたこと、いい

図2 年齢による女子労働力率のM字型構成の変化

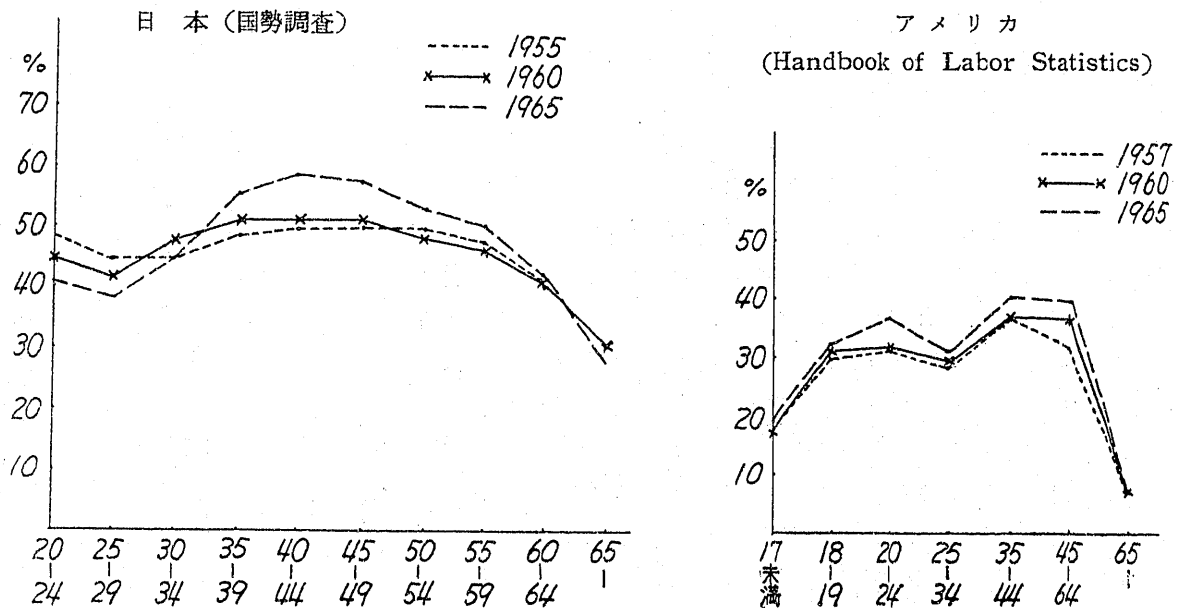


かえるとリタイアが少なくなってきたためであると考えられる。中高年の労働力率が若年のそれより高いということは、アメリカの初婚年齢の低さと一括出生の出産パターンの結果と考えることができる。非常に若い年齢で結婚し、短い間隔で出産を完了させた女子の労働力化と、リタイアしたのちに再労働力化した女子とが、全体として未婚の労働力を上まわったことを意味する。このことは、将来の日本の女子労働の動向に大きな示唆を与えるものと思われる。日本では、永らく初婚年齢が動いていないことや、結婚前に一応職業を経験しておこうという社会通念があって、20～24歳がやはり最も高い労働力率を占めており、第二の山との差はまだかなり大きいものがある。

次にM字型曲線を都市と農村にわけて考えると、あきらかな違いをみることができる。資料の関係で、これを人口集中地区と非集中地区におきかえると、人口集中地区は、昭和後期の形に、非集中地区は昭和前期の形に似ていることがわかる。これはまず女子が家族従業者として労働力化する場があるかないか、いいかえれば、地域の雇用者世帯の多い少いにかかわっていると見えるだろう。人口非集中地区では、谷が比較的フラットで、中高年の山が若年の山と同じもしくはそれより高く、これは例えば、地域人口そのものが集中地区より高齢化していることと相まって、最近の農業が40歳以上の女子に支えられた例をあげることができる。人口集中地区は逆に、20代後半から30代にかけてのリタイアがシャープな谷を形成し、中高年の再労働力化はゆるやかである。この型は、大都市周辺のベッドタウン化した都市に特に顕著であり、核世帯の割合の高いマンモス団地を多くもつ近郊都市に例を求めることができる。

このようにみると年齢別女子労働力率は、年齢を配偶関係におきかえて考えてみなければならない。25歳未満の労働力率が安定的であることや、中高年齢層が社会的経済的な影響をうけて変動の幅が大きいことなどからも、配偶関係別の問題の所在は、有配偶労働力にあると見てよい。女子の一生を通して、有配偶である期間が最も長く、人口再生産に重要な役割を果す時代でもあるが、「高度

図3 年齢別有配偶女子労働力率



経済成長」政策が進められ、若年労働力が不足した時に、有配偶労働力の開発がにわかに関心をよんだのである。パート・タイマーの増加や就業を希望する主婦の増加は、景気の動向にいち早く反応し、それでもなお、かなりの供給力を残していた。図3にみられるように、25～29歳の有配偶労働力率は、60歳以上を除くどの年齢よりも低く示されるが、35～39、40～44、45～49歳は労働力率が高まっており、特に1960年から65年の上昇が著しい。これは若年労働力不足が顕著にあらわれはじめた時期と一致する。

有配偶労働力は、まずその世帯の収入との関連において考えられてきた。日本においてはもちろん、アメリカやヨーロッパでも主婦の労働力化の第一の要因は、家計のひっ迫であった。だから、世帯主の収入の低い階層の主婦の労働力率は、収入の多い階層より高いのが一般的な現象であった。そのような世帯では、仕事を選択する余ゆりがなく、とにかく現金収入を求めて労働力化せざるを得ず、きわめて劣悪な労働環境のもとで、低賃金労働に従事した。このような時代では有配偶女子の労働力化のメカニズムはきわめて単純であったといえる。しかし世帯収入がある程度伸びると、有配偶女子の労働力化は、さまざまな選択の過程を経るようになった。夫の収入との相関は次第に弱まり、労働力化の要因も緊急を要する貧困から、将来の生活に備えるものへと変化したが、だからといって本質的には夫の収入を補うものであることに変わりはない。これには供給側の生活構造の変化を見のがすことはできない。それまで家庭の中で生産されていた消費財やサービスの多くが市場から購入されるようになり、子ども数の減少や寿命の伸びなどから、有配偶女子が家庭責任を軽減される期間が長くなったといえる。しかも家族計画の技術の普及が、子どもの生み方や数を生活に応じて決定させることを容易にし、子どもの教育や将来の生活設計に対する意識の変化がおこった。このことは、有配偶女子の就業希望意識が、「生活困難」から「教育資金」「住宅資金」あるいは「余暇の利用」に移行している事実にもうかがうことができる(就業構造基本調査)。供給側のこのような生活構造の変化が相互に関連しあうことによって、有配偶女子の労働力化のメカニズムは非常に複雑な様相を示すようになった。労働力化するか否かに複雑な選択のメカニズムが働らくということは、与件のわずかな変化によって、すみやかに非労働力化することも可能であるということでもある。 marginal な色あ

いを強めている有配偶女子労働力の性格は、まずこの点に由来するといえよう。

有配偶女子労働力が、女子労働の中で「補完的」な役割を果すことは、需要される産業や職業の偏りにもうかがうことができる。もともと女子労働力そのものが特定産業・特定職業に偏在する傾向にあったが、若年女子労働力が「基幹」的な性格を強めることによって、需要される分野の違いがあきらかになった。すなわち若年は官公・金融・卸・小売を筆頭とする企業規模の大きいところの事務・販売的な労働に偏り、中高年は製造・卸・小売・サービスなどの比較的規模の小さい現場的な労働に多く需要される。労働力需要側にとっては、技術革新のために多額の資本投下をするよりも、低賃金労働力を必要に応じて供給しうる構造をもった中高年女子を選択するのは当然のなりゆきである。このことは、技術革新に適応しうる労働力の質ともからんで男子労働力にもみられる現象であるが、一般に適応能力の高い若年は技術革新の進んだ大規模企業に吸収され、適応能力の低い中高年は小零細企業へ移動あるいは排出されて相対的に過剰な労働力を形成する。若年と中高年とのこのような相違は、特に女子の場合にはっきりしており、出産・育児期の女子が社会的労働から離れることによって、不熟練労働に多く需要され、ライフ・サイクルに規制される女子の就労が一般に下降移動であるような女子労働力市場の二重構造が形成されるのである。そこでは終身雇用やそれに支えられた賃金体系は働かず、女子の低資金を構成する一因となっている。

近年、高等教育をうけた女子が増えるにつれて、結婚や出産によってリタイアしない労働力が蓄積されつつあり、その比率は年々増加している。特に比較的男女格差の小さい官公や専門的技術的職業に、勤続年数の伸びが目立っている。これには二つのタイプがあって、一つは男女に市場が開かれているもの(たとえば教員)、一つは女子のみの職種とされているもの(たとえば看護婦)である。前者は、小学校を例にとると、女子教員はすでに50%をこえ、有配偶率はかなりの高さに達するものと思われる。後者は市場における男女の競争性がないために労働条件が格段に劣っているのが現状である。

以上に述べたように、女子労働力はまず年齢によって若年と中高年とにわけられる。若年は人口構成からみて今後の新たな労働力給源となりうる可能性は小さく、給源としてはむしろ中高年が求められるであろう。中高年はその大部分が有配偶であって、これを有配偶労働力におきかえて考えることができる。この層は次の三つの型に分類することができる。第一は従前の家族従業者型であって、社会的労働と家庭責任との両立が比較的たやすく、「仕事に従って家事が主」なものが多い。第二は家庭責任をある程度軽減されてから労働力市場に参加する再労働力化型、第三は、教育期間終了後ライフ・サイクルの変化にかかわらず仕事を続ける継続型である。中高年労働力はこの三つの異質な労働力によって構成されており、今後これら種類別の分析が必要である。

いずれのタイプに属するにせよ、女子の就業行動を規定する要因には、非経済的要因が強く働らくために、単に統計的処理のみではそのメカニズムを解明することはむづかしいといわねばならない²⁾。

IV 人口問題からみた女子労働

労働力人口の大きさを決定する基本的な要因は人口の大きさであり、その年齢構成である。従って労働力人口の分析は、まず人口の動向を把握することから始められなければならない。この点に関し

2) 次の文献を参照。

1. 梅谷俊一郎・桑原靖夫、「女子労働市場の構造」(上)(下),『日本労働協会雑誌』No. 130,131,昭和45年1月・2月。
2. 広田寿子,「女子労働者」,講座労働経済1,氏原正治郎編,『日本の労働市場』,日本評論社,昭和42年所収。
3. ヴィオラ・クレイン著,遠藤正介訳,『世界の婦人労働』,労務行政研究所,昭和42年。

ては、すでに厚生省人口問題研究所を中心として研究が進められているので、この章では人口学的にみた女子労働力の問題点に接近してみたいと思う。

男子労働力率については、タイム・シリーズにも、クロス・セクションにも、それほど大きな変化はない。将来についても同じであろう。従って労働力人口の動きは、人口の変化に直接対応するものとみてさしつかえない。また年齢別にもその労働力化の水準はきわめて安定しており、社会経済的な与件の変化が労働力率の水準を大きく左右する余地はほとんどない。

しかし女子労働力は、男子とはきわめて事情を異にする。すでに述べたように、女子労働力の大きさと水準は、その時代の社会や経済の動きによって大きな変化を示し、しかもその変化が幾重ものクッションを経てあらわれることが特色である。

最近の女子労働力の開発は、1960年ごろから本格化した若年労働力不足に端を発したといえよう。一般に「労働力不足」といわれることの実態は「若年労働力の不足」であるが、これは戦争直後の急激な人口構成の変化と進学率の上昇の結果であって、男女とも事情は同じである。しかもこの年齢の労働力化の水準は安定しているので、今後の労働力給源をここに求めることはできない。従ってこの年齢層に代るものとして中高年労働力に給源が求められるようになったのである。男子非労働力は通学や老齢・病弱などの遊休労働力がほとんどであるが、女子の場合は、家庭責任をおうことによって非労働力がすなわち遊休労働力とは限らない。有配偶率の高い年齢における女子労働力には、「家事が主で仕事に従」のものの割合が「仕事为主で家事に従」よりも高いという特色がある。これは中高年女子労働力が多く家族従業者を含み、短時間就業者が増えたからである。しかも家庭責任、とくに出産と育児から解放された女子の就業を希望するものの数は550万をこえ（家事をしている無業者で就業を希望するもの。その9割近くが「家事が主で仕事に従」の就業を希望している。就業構造基本調査、1968年）。労働力率が社会経済的な諸条件によって変動する幅の広いのが、これら大部分が有配偶であり、かつ家庭責任が軽減された中高年齢層の女子である。有配偶女子が新たな労働力給源として注目される理由がここにある。

有配偶女子労働力が人口に関連してもつ最も大きな問題は出産力であろう。出産力は広い意味では人口の大きさを決定する要因の一つとして、狭義には女子の労働力化の水準を左右する要因の一つとして、重要な意味をもっている。また有配偶女子の労働力化が進んだことの背後には、戦前と戦後で大きく変った出産力と出産パターンの変化があることを見のがすことはできない。

厚生省人口問題研究所が数次にわたって行なった出産力調査の結果によると³⁾、表2にみられるように1夫婦あたりの平均出生児数の減少が

表2 出産力調査の調査次別1夫婦あたり平均出生児数

調査次および調査年次	1夫婦あたり平均出生児数	第1次を100とした指数
第1次調査(1940) ¹⁾	3.39	100
第2次調査(1952)	3.30	97
第3次調査(1957)	2.79	82
第4次調査(1962)	2.31	68
うち妻雇用者	1.62	48
第5次調査(1967)	2.20	65
参考 非農林就業人口実態調査(1970)		
パート・タイマー A ²⁾	1.42	42
B ³⁾	1.84	54
公立小学校有配偶女子教諭 ⁴⁾	1.67	49

1) 第1次および第2次調査は妻の年齢50歳以上の夫婦を含む。他は50歳未満

2) 保育所を併設する企業体の有配偶女子パート・タイマー

3) 保育所を併設しない企業体の有配偶女子パート・タイマー

4) 満50歳未満の公立小学校有配偶女子教諭(本務者のみ)

3) 人口問題研究所研究資料 No.177(青木尚雄・中野英子担当),『第1~4次出産力調査の要約』,昭和42年7月および第5次出産力調査未公表資料。

あきらかである。第4次出産力調査における妻が雇用者である世帯の再集計の結果では、一般の出産力との間にかかなりの開きが認められた。しかも結婚前からひき続き勤めているグループの出産力はさらに低く(平均0.95人)⁴⁾、女子労働力の低出産力が問題になった。女子労働と出産力との関連についての調査結果は充分とはいいがたく、今後の研究が期待されるところであるが、1970年に厚生省人口問題研究所が行なった「非農林就業人口実態調査」によると、いくつかの興味ある問題点が指摘された。表2の参考欄にもあるように、パート・タイマーにも労働条件の違いによって出産力に差が認められる。Aでは、2歳半以上の幼児を預る企業内保育所があって就労している母の年齢も若い、Bには保育所がなく、年齢構成も高い。従ってAでは母がパート・タイムに就労した時の末子年齢は3～5歳が最も多く、Bでは小学生になってからというものが多い。また「子どもができたならやめたい」というものがかかなりあって不安定な労働力であり、夫の収入にながしかをプラスする家計補助的な動機が強い⁵⁾。これらのパート・タイマーは再労働力化型に属する有配偶労働力であるが、公立小学校有配偶女子教諭はいわば継続型であって、結婚や出産によってリタイアしない労働力である。女子教諭の場合には、第1子出産に対する強い努力が認められるが、第2子以降の出産は、職業継続の可能性を優先させることが示された。しかも今後の追加出生の意志は非常に弱く、全体の出産力を高めるほどの力をもたない。この種の労働力では、仕事を続けることが原因となって、低出産力を結果するといえる⁶⁾。

次に出産パターンにふれたい。戦前のそれを第1次、戦後を第4次出産力調査で代表させる。1夫婦あたりの平均子ども数を表2に求め、結婚年齢と出産間隔がわかればライフ・サイクルのモデルを組み立てることができる。第1次出産力調査の行われた1940年の人口動態統計による日本人女子の結婚年齢は24.6歳であるが、これは結婚の届出を行った年齢の平均であって、実際に結婚生活に入った年齢との間にかかなりの開きがあると考えられる。そこで第1次出産力調査における実際の結婚年齢から平均を求めると約21.8歳となり⁷⁾、この年齢をモデルに使うことにしたい。戦後は事実婚から届出までの時間の差は縮小して、ほぼ動態統計の数値が事実をあらわすものと考えられている。出産力調査のそれぞれの年次では、結婚から第1子、第1子から第2子というように出産間隔が表章されているので、それらを用いて作成したモデルが表3である。戦後型は戦前型にくらべると、ちょうど子ども1人を生む分だけ結婚とそれに続く出産がおそくなっていることがわかる。しかし、1夫婦あたり子ども数の度数分布は、戦後型は2子にモードがあるが、戦前型には4子・5子の頻度がかかなり高いので、第4子どもまりとすると、4子の小学校入学は母が40歳の時、第5子までを含めると43歳となって戦後型の末子の入学が37歳であるのにくらべると、育児から開放される時期に大きな開きをみることができる。しかも戦後急速に伸びた平均余命を考えあわせると、育児期を一応終了した女子が再労働力化する可能性の相違が明らかである。1935年の女子の平均余命は54.07年、1965年は72.92年であり、40歳の平均余命は29.65年および35.91年⁸⁾であるから、女子が家庭責任を軽減されてのちに労働力化する期間が、戦後著しく伸長したことがわかる。このことは、近年の35歳以上の労働力率上昇を裏づけるものであって、特に40～54歳の労働力率の大幅な上昇は、このような供給側の生活構造の変化によるものである。さらに、最近の出産力調査で指摘されているように、出生間隔の短縮化が進んで短い期間に2子あるいは3子をまとめて生むことが一般化すると、家庭責任を軽減される期間

4) 中野英子、「第4次出産力調査における婦人労働の分析」、『人口問題研究所年報』No. 12, 昭和42年度。

5) 中野英子、「主婦の労働力化の要因」、『人口問題研究所年報』No. 16, 昭和46年度。

6) 中野英子、「婦人労働と出産力」、『人口問題研究』, No. 121, 昭和47年1月。

7) 岡崎文規、「出産力調査結果の概説」、『人口問題研究』第1巻第7号, 昭和15年10月より算出。

8) 内閣統計局、「第6回生命表」, 昭和10年および厚生省統計調査部、「第12回生命表」, 昭和40年。

表 3 出産パターンからみたライフ・サイクルの変化

母の年齢 歳	戦 前				戦 後			
	第 1 子	第 2 子	第 3 子	第 4 子	第 1 子	第 2 子		
21	結 婚	出 生	出 生	出 生	結 婚	出 生		
24								
27							出 生	出 生
30							小学校入学	小学校入学
31							小学校入学	小学校入学
34							小学校入学	出 生
37							小学校入学	小学校入学
40							小学校入学	小学校入学

がそれだけ増すことになり、一方で教育費の増大や消費構造の変化が家計補助的な労働の必要性を高めるものと思われる。

有配偶女子が社会的労働に参加する時には常に家庭責任との両立をめぐって、さまざまな社会問題が提起されてきた。とくに職場に定着しようとする女子にとってその両立には非常な困難を伴うのが現状である。先に述べたように、中高年女子労働力の開発は若年労働力不足からおきたものである。少なくとも1965年ごろまでは若年労働力を供給する人口は、戦前の出産力によって安定した水準を保っていた。1965年以降の10年間の若年労働力は、戦後の出産パターンへ移行した人口が母胎であって急激な出生率低下と進学率の上昇によって供給が一挙に縮少された、いわば労働力需給の転換期であった。そして1975年以降には完全に低出生低死亡に支えられた戦後の人口が供給を決定する時代に入るのであって、若年労働力不足はこれから始まるというよい。その意味で中高年女子の余剰労働力の開発はこれからが本番である。その時に、女子の社会的労働と家庭責任の両立には十分な配慮と対策が必要であり、それが伴わない時には単に低賃金労働力としての調節弁的存在から脱皮することはできない。

人口問題との関連において考えられなければならない女子労働の諸問題は、その多くが今後の研究の課題として残されている。例をあげると、女子の労働力生命表がある、労働力生命表とは生命表の考え方を労働力にあてはめたものであって、ある年齢における労働力集団が年齢の経過に従って死亡あるいは労働力からの離脱によって最後の一人が労働力人口から姿を消すにいたる経過を示すものである⁹⁾。これは今まで男子にのみ適用されてきたが、女子労働力人口の特殊性を十分にふまえたうえでこれを女子労働力に試みる必要があるだろう。ただすでに述べたように、年齢や配偶関係による女子労働力の複雑な動きや労働力市場への出入りの多さなど、非常にむづかしい作業である。また女子労働力人口のコーホート分析も興味あるテーマであって、機会を改めて発表する予定である。

V む す び

少産のパターンの定着と寿命の著しい伸びは女子が労働力化する期間を大きく延長した。若年労働力不足が本格的にあらわれるこれからの社会において、このことのもつ意味は女子の労働問題にと

9) 河野稔果, 「日本人男子の簡速労働力生命表, 昭和30年・昭和25年・昭和5年」人口問題研究所研究資料第136号, 昭和35年5月10日。同じく「日本人男子の簡速労働力生命表: 昭和5年・昭和25年・昭和30年」, 『日本人口学会記要』No. 4, 1963.

金子武治, 「日本人男子の簡速労働力生命表: 昭和40年」, 『人口問題研究』第112号, 昭和44年10月。

って非常に大きいものがある。労働力人口の大きさを規定する供給側の第一の要因は人口とその年齢構成であるが、女子に限っては、それに有配偶の労働力化の水準を加えなければならない。しかもこの層の女子労働力は常に社会的労働と家庭責任との二つの役割を果さなければならない。女子が家庭の中で行う家事労働は、元来家族だけのための報しゅうを伴わないサービスであって、それ自体は市場価値をもたないものであった。ところが1960年代に第二・三次産業が急速に成長し、それまで女子の無償の労働によってまかなわれていた消費財の生産やサービスの多くが市場からの購入に依るようになった。この間の事情は家計調査に明らかである。このような family needs の social needs への転化は、第二・三次産業における女子労働力の需要を高める一方で、女子の家庭責任を軽減して労働力化を容易にするとともに、social needs 購入のために収入を増やす必要を生じた、このように出産パターンや寿命の変化と生活構造の変化が相互に関連しあって女子の労働力化をうながす一方、若年労働力不足による中高年女子労働力の需要があって、中高年女子労働力が増加しているのが現状である。

しかし、「若年労働力不足」が需要側から提出されたところに大きな問題があるといえないだろうか。労働力需要が一挙に拡大する時、それに対応する労働力の供給がない場合には新規労働力の開拓ももちろん必要であろうが、それとともに、既存労働力の再編成と適正配置が考えられねばならないはずである。急激に変化した日本の経済は技術革新に適應しにくい中高年労働力への配慮を欠いていたことが「若年労働力不足」を実際以上に強く印象づける結果になった。労働力を供給する人口とその年齢構成が、強い需要を安易に満した時代とは異なるという認識が不足していたといわざるを得ない。若年労働力は長い間安い豊富な労働力であったために、その供給源の縮少が過大に評価されすぎたきらいがある。その応急処置として中高年女子労働力の安易な利用があり、一方で出産力を高めようとする動きにつながった。人口の大きさは労働力とは別の次元で考えられるべき問題であって、「若年労働力不足」と短絡させるのは非常に危険である。中高年女子の労働力化は、職業教育と家庭責任の遂行という両面での配慮が是非とも必要であり、あわせて男子労働力、特に中高年男子の再編成と適正配置がはからなければならない。これらに対する政策的な配慮なしに女子労働力が安易に動員されることは決して好ましいことではない。またその上に立ってこそ、女子労働力の産業あるいは職業間の偏在と低賃金構造とのつながりも是正の道を見出すことができるのではないだろうか。

ライフ・サイクルの変化にかかわらず仕事を継続させる女子労働力には、労働力の量的増加を連続させてそのあつみをたくわえることが最も必要である。雇用女子労働力のほとんどすべての分野においてまだ補助的な役割が強く、大学以上の学歴をもつ専門的分野の女子でも例外ではない。女子の職業として最も長い伝統をもつ小学校教員でも、女子教員が50%をこえるにもかかわらず、女子の校長は1%に満たないのである(学校基本調査)。労働力の蓄積を高めることが女子労働力の地位の向上につながるのであって、その歴史の中から将来指導的役割を果す女子の進出を期待することができよう。この種の女子労働力にとっては、今まで母性保護および出産後の子どもの保育の問題が職業継続にかかわる重要事であった。一人一人の小さなエネルギーが結集されて母性保護の向上、保育所の増設や保育時間の延長など具体的な事実をつみあげて改善の方向に向っている。しかしながら今までこれらの女子労働力と老人問題との結びつきにはほとんど注意を払う者がなかった。人口の構成から人口の老齢化が進むことはさげられない事実であってみれば、今後老人福祉が重大な社会問題となることは明らかである。戦後10年20年と職場に定着してきた女子労働力が子どもが成長し、その親をみおくる年齢に達し始め、老人を看とるために職を離れざるを得ないような事態がふえるだろうと考えられる。その意味で女子労働と老人福祉との関連は近い将来決して無視できない重みをもつようになる

だろう。

最後に、今まで女子労働力の地位の低さは、とかく男子との対立において考えられがちであったが、これはひとり女子のみの問題ではなく、広く日本の労働者の貧しさのなかで考えられねばならないことをつけ加えておきたい。

Trends and Problems of Female Labor Force Population

Eiko NAKANO

The female labor force participation rate in Japan is reducing bit by bit with an occasional rise or fall repeatedly. It is due to the decrease of unpaid family workers and the increase of employees, which the number of decrease exceeds the number of increase. Among the female labor force, the rate of the employees to the unpaid family workers had reached half and half eventually in 1965, and the actual modernization of employment structure began since then.

The female labor force participation rate, classified by age, has two peaks at the points of 20-24 years old and over 35 years old, indicating the M-type structure. As the young population, which is a source of the young labor force supply, is reducing, the female labor force over 35 years old will be expected hereafter. Most of them are married, so that the thoughtful consideration is necessary to perform two roles of domestic cares and labor at the same time.

The changes in female labor force population in recent years were affected by the fact the reorganization of the male labor force had not been able to catch up with the rapid economical growth in Japan since 1960. This produced a considerable effect particularly on the middle and old aged female labor force. They were mainly in demand of non-skilled labor of small-scale enterprises in low wages. However, the population of female employees, who do not retire for the changes of life-cycle like marriage or childbirth, are steadily increasing part in future are expected. It is also necessary to make a study of the welfare of old age in connection with the problems of motherhood or of a day nursery.

農家労働力人口の動向と問題点

林 茂

目 次

序

- 1 農家労働力人口流出構造の特質
農家労働力人口の流出先産業
 - 2 農家労働力人口の就業構造の変貌
- 結 び

序

農家労働力人口の動向として問題となるものは色々あるが、最も注目されるものは、農業の基幹労働力の顕著な減退である。

まず、この問題を検討するために、その背景として注意すべき若干の点にふれよう。現在の日本の農業は、高度成長下で再編成過程にあるが、それは家族労働を中心とする零細自営業として行なわれており、その労働力概念も当然資本家的企業における雇用労働の概念とは一致しないし、農民経営に固有な家族労働の完全燃焼の習性が、なお部分的には残存し、とくに人口構成の激変と労働力不足が強く影響するために、深刻な労働情勢にあること。農業人口の動向を問題とするとき、それは少なくとも長期構造的には、近代日本の出発点における基本的な構造の制約をうけているが、いまやそれが大きな局面転換の渦中にありながらその進行は必ずしも順調ではなく、しかも、将来への青写真は必ずしも明確でなく、従って働く農民の対応にも、明白な目標がたてにくい状況にあること。そして、農業人口の動向の背景には、当然全国的な労働力の需給関係があるが、戦前は農民的多産を基盤として、供給された豊富低廉な労働力を都市産業がそのまま吸収して工業化を進め、比較的安定しており、いわゆる全部就労的就業構造のもとで、農家人口としては、その自然増加部分を供給して、自からは単純な再生産を続ける関係にあったものが、高度成長下には、この需給関係は一変して、労働需要は戦前の約3倍近くとなり、とくに成長産業への労働力の集中は顕著で、はげしい労働移動をひきおこし、明治以来長く固定していた農業人口は、顕著な絶体減をひきおこし、農民的多産も崩れるといった意味で歴史的な転換をとげつつあること。そして、ごく最近では、不況下に労働需給は緩和されてきたが、農家労働力は依然として流出を続けているということである。

ごく大雑把に、およそこのような背景を念頭において、上記のテーマについて検討したいが、問題の焦点は時期的には、30年以降の高度成長期を中心とし、局面変動の主体となった農家労働力人口の流出の動向と、それによってひきおこされた農家労働力の就業構造の変貌とその問題の2点について、主として農林省「農家就業動向調査」の結果に依拠して、統計的側面からそのメカニズムの一端を検討して、当面の課題についてのひとつの解答をひき出したいのである。

1 農家労働力人口流出構造の特質

表 1-A 農家世帯員への他産業への流出者、年次別推移（昭和33年～45年）

（単位：1000人）

	流出者総数		流出形態別		新卒・新卒以外		年齢別			男女別		世帯上の地位別				流出前の就業形態		
	実数	流出率	通勤	離村	新卒	新卒以外	20歳未満	20-34	35歳以上	男	女	世帯主	あとぎ	その他 (女子を含む)	年雇	農業	農業以外の自営業	非就業
昭和33	542	2.6	146	395	—	—	402	128	12	304	234	31	70	459	—	212	119	211
34	690	3.4	232	458	313	377	474	189	27	382	308	23	98	511	58	289	45	356
35	746	3.7	286	460	325	421	572	213	53	419	327	29	119	551	46	303	41	401
36	796	4.0	236	470	333	463	500	239	57	452	344	49	138	564	45	341	45	409
37	902	4.7	405	497	480	422	626	217	56	485	417	47	152	670	34	293	28	581
38	934	5.2	495	439	539	394	620	208	106	509	425	79	186	669	—	247	35	652
39	890	5.0	476	415	513	375	587	197	106	478	412	76	175	639	—	237	23	630
40	850	4.9	440	411	562	288	608	155	88	439	411	60	158	633	—	173	27	651
41	807	4.7	425	383	563	244	606	122	78	419	388	48	162	597	—	148	20	638
42	822	4.8	451	371	566	256	611	128	84	423	399	50	164	608	—	145	21	656
43	787	4.7	449	338	538	250	567	129	91	396	391	48	158	581	—	139	19	629
44	800	4.9	470	330	514	286	538	156	156	400	400	55	159	585	—	169	23	608
45	793		480	313	481	312	490	174	133	396	397	67	159	567	—	205	22	566
構成比(%)																		
昭和33	100.0		26.9	72.9	—	—	74.2	23.6	2.2	56.0	43.2	2.4	12.9	84.6	—	39.1	22.0	38.9
34	100.0		33.6	66.4	45.4	54.6	68.7	27.4	3.9	55.4	44.6	3.3	14.2	64.1	8.4	41.9	6.5	51.6
35	100.0		38.3	61.7	43.6	56.4	76.7	28.6	7.1	56.2	43.8	3.9	16.0	73.9	6.2	40.6	5.5	53.8
36	100.0		41.0	59.0	41.8	58.2	62.8	30.0	7.2	56.8	43.2	6.2	17.3	70.9	5.7	42.8	5.7	51.4
37	100.0		44.9	55.1	53.2	46.8	69.7	24.1	6.2	53.8	46.2	5.2	16.9	74.3	3.8	32.5	3.1	64.4
38	100.0		53.0	47.0	57.7	42.2	66.4	22.2	11.3	54.4	45.5	8.5	19.9	71.6	—	26.4	3.7	69.8
39	100.0		53.5	46.6	57.6	42.1	66.0	22.1	11.9	53.7	46.3	8.8	19.7	71.8	—	26.6	2.6	70.8
40	100.0		51.8	48.4	66.1	33.9	71.5	18.2	10.4	51.6	48.9	7.1	18.6	74.5	—	20.4	3.2	76.6
41	100.0		52.7	47.5	69.8	30.2	75.2	15.1	9.7	51.8	48.1	5.9	20.1	74.0	—	18.3	2.5	79.1
42	100.0		54.9	45.1	68.9	31.1	74.3	15.6	10.2	51.5	48.5	6.1	20.0	74.0	—	17.6	2.6	79.8
43	100.0		57.1	42.9	68.4	31.8	72.0	16.4	11.6	50.3	49.7	6.1	20.1	73.8	—	17.7	2.4	79.9
44	100.0		58.8	41.3	64.3	35.8	67.3	19.5	13.3	50.0	50.0	6.9	19.9	73.1	—	21.1	2.9	76.0
45	100.0		60.5	39.5	60.7	39.3	61.8	21.4	16.8	49.9	50.1	8.4	20.1	71.5	—	25.9	2.8	71.4

備考：昭和33～37年は年度で、38年以降は暦年でとりまとめている。37年までは農林漁家世帯員、38年以降は農家世帯員である。流出率とは、勤務者を除く15歳以上の年度始め人口に対する流出者数の比率である。

表 1-2 は「農林漁家就業動向調査」「農家就業動向調査」および「同10年報」によるものである。

昭和30年以降、農家労働力人口は、高度経済成長とともに急激な流出を開始したが、30年代前半と後半をそれぞれ特有の形態で経過して、40年代に入って流出が鈍り出し、流出量、テンポともに大きく後退を続け、40年代後半に入りつつあるのが現状である(表1参照)。表記した農林省の統計資料に基づいて最近10余年間の他産業への流出者を年次を追ってみると、33年の54万から増大を続け、38年には93万にたっし、量的にはこの年を頂点として減少傾向に転じ、43年には79万、44年には80万となっている。38年の流出の量的ピークは、いわゆる二、三男対策の完了する時期に当ることを意味するであろう。問題は、このような流出量の減退だけでなく、その流出形態も大きく変化したことである。すなわち30年代の前半は離村者が多く、33年には7割以上を占めていたが、次第に離村形態より

も通勤型態の方が増大して、38年以降は離村を上回り、44年では6割近くとなり(58.8%) (47万通勤、33万離村)、通勤兼業化の傾向がいよいよ強化されている。

流出者の構成の変化を新規学卒とそれ以外に分けてみると、30年代の前半では新卒以外、つまり終戦以降農家に潜在失業者として滞留していた歴大な量の二、三男等の流出が主体であったが、後半になると新卒の方が上回り、37年以降52.2%となり、とくに40年代に入ると新卒のウェイトは著しく高くなり、7割近くを占めるようになった。しかし、43年頃からやや低下し、44年は64%を占めている。この内訳をみると、30年代は中卒が多かったが、40年代になると出生減の影響で、中卒の絶体数が減退し、また進学率の上昇によって高卒者が多くなるのである(ベビーブーム期の高卒が頂点になった42年には33万に達し、中卒17万の約2倍に増加した)。最近では、他産業に就職する高卒者は、中卒者の約2倍を占めており、農家労働力の質的向上を示しているが、進学率の上昇による高卒の増加も、出生減の影響によって次第に減退するわけである。

流出者の年齢別構成をみると、以上の傾向を反映して新卒を中心とする19歳以下の若年層が7割前後を占めて圧倒的に多かったが、しかし、30年代の前半で20~34歳層が3割前後を占め、後半では35歳以上の中高年層が増加している。43、44年では19歳以下が減っているが、これは新卒の減退の影響が強いことは言う迄もない。その反面、青年後期層、とくに35歳以上は、40年以降年々その比重が高まり、その動向が注目される。

次に流出者を男女別にみると男子の比重が大きいのが、年々女子の比重が高まっており、43年でほぼ半々になっている。つまり、40年代に入って女子の中高年層の流出が高まっており、35歳以上で著しい。また世帯上の地位別にみると、30年代の前半、とくにその初期は、次三男、娘が8割を占めていたが、通勤兼業が多くなった後半、とくに38年以降では、世帯主、あとつぎが増加している。

以上の動きを、更に流出前の就業状態と関連させてみると、30年代の前半は、農業に就業していたものが多かったが(30万人、4割前後)、年々減少し、43年には14万人、17%に減退している。そしてその後、またやや増加している。

つまり農業就業者は近年著しく減少してきているが、その流出余力も次第に枯渇してきたことが窺われる。ただ44年には流出者は3万人ほど増加して17万人となっているが、その85%は通勤形態をとっており、年齢も35歳以上が49%を占め、世帯主の占める割合が最も多く(26%)、彼らが農業から完全に離脱することの困難な実状を示している。

以上の動向を要約すると、農家労働力人口は高度成長下に重要な労働力給源としての役割を果たしてきた。それは若年層の低生産性部門から高生産部門への離村的流出という形で行なわれた。最近の景気後退下にも農家労働力の流出は依然としてつづいているが、若年層の離村は後退し、それに代って中高年層、とくに農業を主とする世帯主等の通勤による流出が増加している。女子の在宅通勤も増大している。これは、いわゆる総合農政の影響で、企業の農村地域進出の影響もあるが、農家基幹労働力の兼業型態を促進し、農業からの退出を鈍化させ、構造改善の阻害要因となる点に注意されねばならない。農業基本法農政による近代化の要請が却って兼業化を促進し、兼業型態による低労賃構造を温存させる方向に向っていると見てよい。

(1) 農家労働力人口の流出先産業

次に、以上のようにはげしく流出した農家労働力の流出先産業をみると、それは設備投資の拡充に支えられた製造業の発展を中心とするが、高度成長と密接に関連することがわかる。36年には製造業が、流出した農家労働力の46%を占め、大幅に増大して農工間移動が中心であることを示したが、そ

の内容は、とくに高度成長の花形産業である化学、金属、機械等、重化学工業が25%を占め、これに集中したことを示している（表1-2参照）。しかし、その後はこの部門の流出は鈍化傾向を示しているが、繊維産業は38~39年を中心に拡大をみせている。ところが、卸、小売、サービス業等、いわゆる第三次産業は、不況の40年以降においてそのウェイトが高まっており(17~18%)、第二次部門と対照的な姿をみせているといつてよい。また、農家労働力と縁の深い建設業は、38年以降ほぼコンスタントに8~9万の推移をみせている。

表 1-B 農家世帯員の流出先の主な就業産業

	総 数	建 設 業	製 造 業			卸売、小売業	サービス業
			総 数	うち繊維	うち化学、 金属、機械		
昭和 33 年	542	38	209	63	81	92	108
34	690	38	287	85	125	94	122
35	746	47	332	90	170	98	117
36	796	55	366	88	198	98	122
37	902	63	401	106	206	126	142
38	934	94	400	122	183	143	140
39	890	90	385	112	183	132	135
40	850	81	349	103	160	136	139
41	807	92	307	90	133	137	139
42	822	87	314	80	157	150	146
43	787	86	320	82	169	139	131
44	800	84	335	81	178	133	129
	構 成 比 (%)						
昭和 33 年	100.0	7.0	38.6	11.7	14.8	17.0	19.8
34	100.0	5.4	41.9	12.3	18.6	13.4	17.5
35	100.0	6.2	44.7	12.1	22.9	13.2	15.7
36	100.0	6.9	46.0	11.0	24.9	12.2	15.3
37	100.0	6.9	44.4	11.7	22.8	14.0	15.7
38	100.0	10.1	42.8	13.1	19.5	15.3	15.1
39	100.0	10.1	43.3	12.6	20.6	14.8	15.2
40	100.0	9.6	41.1	12.1	18.8	16.0	16.4
41	100.0	11.4	38.1	11.1	16.5	16.9	17.2
42	100.0	10.6	38.1	9.7	19.1	18.2	17.8
43	100.0	10.9	40.6	10.4	21.5	17.7	16.6
44	100.0	10.5	41.9	10.1	22.3	16.6	16.1

もちろん、農家労働力の流出先産業は多様であるが、新卒と既就業では異なり、また性別、年齢別によって異なることは言うまでもないが、高度成長とともに新卒には直接大企業へのルートが開かれたが、概して中小分野が多く、とくに通勤の場合、企業規模が零細で、単純筋肉労働の職種で、低労賃の不安定な就業型態の多いことが一般である。

その後44年についてみると、また第二次部門がやや増大しているが、それは企業の地方進出とも関連するものと思われる。第三次部門は減少を示している。産業種類別にみると製造業42%、卸小売業17%、サービス業16%、建設業11%で就職者総数の86%を占める。製造業の中では機械と繊維が主要なものなので、離村通勤とも第二次部門の比重が高い。

以下表示してないが、「農家就業動向調査」によると、男女別には男子は製造業、建設業の比重が高く、製造業の中でも機械、化学、金属等、重化学工業の比重が高いが、女子は製造業42%と卸小売、サービス業夫々20.6%と20.9%で、繊維が依然として重要な(17.7%)就業先産業となっている。新卒は、製造業、卸、小売、サービス業に集中しているが、新卒以外は建設業に高い(18%)比重を示している。

44年の離村就職者33万についてみると、大都市地域へ就職したものが全体の70%近くを占め、京浜京阪神、中京の3地域が全体の63%を吸収しており、依然として農家労働力の就職先が大都市地域に集中していることを示している。そして、大都市地域、大都市以外の地域を通じ製造業の比重が最も高く、大都市以外の地域ではサービス業の比重も高くなっている(23.2%)。

表2 農家世帯員の還流者数

(単位:1000人)

	還流者総数		形態別		男年齢別				女年齢別				男の世帯上の地位別			還流後の就業状態			在職期間	
	実数	還流率	通勤	転入	総数	19歳以下	20~34	35歳以上	総数	19歳以下	20~34	35歳以上	世帯主	あとつぎ	その他	農業	自営業	非就	1年未満	1年以上
昭和33年	147	0.7	34	113	79	24	44	11	68	28	39	2	10	20	48	102	19	26	—	—
34	215	1.1	55	160	109	34	55	20	106	45	58	4	14	24	70	161	27	27	—	—
35	175	0.9	44	131	94	25	47	13	91	35	52	4	11	24	50	129	25	22	—	—
36	157	0.8	43	114	76	20	41	15	82	30	47	4	11	23	41	111	21	26	—	—
37	177	0.9	58	119	85	20	43	22	92	31	57	4	20	26	39	125	20	32	—	—
38	228	1.3	123	106	124	27	52	46	104	36	58	10	42	42	41	108	25	95	76	152
39	250	1.4	146	104	131	29	98	49	119	35	71	13	47	47	37	117	29	104	88	162
40	233	1.4	132	101	121	26	49	47	112	37	61	13	42	45	34	108	24	100	69	164
41	213	1.3	115	98	111	28	43	40	104	36	53	14	36	41	31	96	23	94	60	153
42	211	1.2	126	85	110	23	41	46	101	31	55	16	41	43	27	87	28	96	55	155
43	211	1.3	126	85	106	21	40	45	105	28	59	18	38	41	27	89	26	96	48	162
44	205	1.3	132	73	106	18	39	49	99	25	58	17	43	39	23	86	31	88	41	164
45	195	1.2	129	67	128	45	24	59	137	43	25	69	40	34	21	80	30	85	40	155
構成比(%)																				
昭和33年	100.0	(27.1)	23.1	76.9	53.7	16.3	29.9	7.5	46.3	19.0	26.5	1.4	12.7	25.3	60.8	69.4	12.9	17.7	—	—
34	100.0	(31.2)	25.6	74.4	50.7	15.8	25.6	9.3	49.3	20.9	27.0	1.9	12.8	22.0	64.2	74.9	12.6	12.6	—	—
35	100.0	(23.5)	25.1	74.9	73.7	14.3	26.9	7.4	51.9	20.0	29.7	2.3	11.7	25.5	53.2	73.7	14.3	12.6	—	—
36	100.0	(19.7)	27.4	72.6	48.4	12.7	26.1	9.6	52.2	19.1	29.9	2.5	14.5	30.3	53.9	70.7	13.4	16.6	—	—
37	100.0	(19.6)	32.8	67.2	48.0	11.3	24.3	12.4	52.0	17.5	32.2	2.3	23.5	30.6	45.9	70.6	11.3	18.1	—	—
38	100.0	(24.4)	53.9	46.5	54.4	11.8	22.8	20.2	45.6	15.8	25.4	4.4	33.9	33.9	33.1	47.4	11.0	41.7	33.3	66.7
39	100.0	(28.1)	58.4	41.6	52.4	11.6	21.2	19.6	47.6	14.0	28.4	5.2	39.5	39.5	31.1	46.8	11.6	41.6	35.2	64.8
40	100.0	(27.4)	56.7	43.3	51.9	11.2	21.0	20.2	48.1	15.9	26.2	5.6	34.7	37.2	28.1	46.4	10.3	42.9	29.6	70.4
41	100.0	(26.4)	54.0	46.0	52.1	13.1	20.2	18.8	48.8	16.9	24.9	6.6	32.4	36.9	27.9	45.1	10.8	44.1	28.2	71.8
42	100.0	(25.7)	59.7	40.3	52.1	10.9	19.4	21.8	47.9	14.7	26.1	7.6	37.3	39.1	24.5	41.2	13.3	45.5	26.1	73.5
43	100.0	(26.8)	59.7	40.3	50.2	10.0	19.0	21.3	49.8	13.3	23.0	8.5	18.0	19.4	12.8	42.2	12.3	45.5	22.7	76.8
44	100.0	(25.6)	64.4	35.6	51.7	8.8	19.0	23.9	48.3	12.2	23.3	8.3	21.0	19.0	11.2	42.0	15.1	42.9	20.0	80.0
45	100.0	(24.6)	66.2	34.4	65.6	11.2	23.0	30.3	70.3	22.1	22.8	35.4	20.5	17.4	10.8	41.0	15.4	43.6	20.5	79.5

備考:還流率とは年度始め人口15歳以上のうち、勤務者を除いた者に対する還流者の割合。

()は流出者数に対する還流者数の比率。

このように、44年で第二次部門がやや増加しているが、40年以降をとってみると増加したのは機械部門だけで、化学金属は44年は減退している。

この「農家就業動向調査」では、これ以上はわからないが、化学金属等、とくに大企業で合理化の進んだ部門に比べ、機械部門、とくに中小部門は、なお労働集約的であるから、そこへ吸収されたと考えてよいであろう。そして家具、木材、出版印刷、皮革、窯業等、合理化の進んでいない軽工業で、中小企業の多い分野に吸収され、しかも臨時工とか、季節工といった形が多いと思われる。重化学工業とくに大企業では、雇用弾性値が低く、生産が拡大してもそれ程雇用は拡大しないから、第三次部門との関連というものが、今後再び問題になると考えられる。とくに高度経済成長を支えた過去10カ年の設備投資と、今後10カ年に予期される設備投資の額は大きな開きがあるので、今後の雇用は第三次部門へ集中すると予測される。46年の求人倍率は1対1であるといわれる。従って、その中で流出はかなり窮迫移動の性格を帯びるのではないかと、農業所得も4%の絶体減を示している。兼業所得への依存度は高まる一方である。農家所得は13%増であることをみても、かなりむりな流出が想像される。そのような意味で農家労働力の低賃金の窮迫的性格の移動が問題となるであろう。

なお、この農家労働力の流出は一方通行でなく、還流するものがある。年間ほぼ20万人前後で推移しているが(表2参照)、最近は通勤をやめたもの、中高年齢者、世帯主、あとつぎ、女子では20~24歳層などに多い傾向がある。そして、とくに注意したいのは、還流後、農業従事者が4割程度8~9万あり、それが農業者補充において新卒就農を上回っていることである。

なお以上の外に、公表統計による出稼が毎年20~30万あるから、これを含めると毎年100万をこえる龐大な農家労働力が他産業に流出してきたわけである。

2 農家労働力人口の就業構造の変貌

以上のような、青壮年労働力を主体としたはげしい農家労働力の流出は、当然の結果として、残された労働力の劣弱化(女性化、老齢化)を促進するが、次に第二の問題点として、農家労働力の就業構造はどのように変化したか、また問題は何かをみなければならない。

「農家就業動向調査」は、このような実態を明らかにする為、農家世帯員のふだんの就業状態の調査を行っておるから、その結果によって昭和38~45年の7年間の変動とその特色をみよう。

さて、38~45年の間にみられる、15歳以上世帯員(農家労働力)の就業状態の変動について、とくに注目すべき動向を指摘すると、「主として農業」が著しく減退し、同じように「自営業で農業はしない」ものと、「非就業で農業もする」ものが減退したが、とくに目立つのは、「主として勤務の仕事に従事して農業にも従事する」ものが大幅に増加していることである。まず「主として農業に従事する」ものは17.4%、年率2.5%の減退で、38年50%の構成比は、45年44%になっているが、年齢別には34歳以下の若年層の減退が顕著で、いずれもおよそ50%前後の減退で、その構成比も当然低下している。15~19歳の場合は新卒就農の減退、20~30歳台は、非農林部門への流出(離村通勤)と対応する。そして、35~59歳の中高年齢層の減退はわずかで、とくに60歳以上は9.3%の増加となって他と異なる動きを示している。

男女別には、「主として農業」の減退は男子19.9%で、女子15.7%より大で、年齢別には15~19歳と20~24歳台では女子の減退が大であるが、30歳以上中高年齢層では女子の減退は少なく、とくに60歳以上では、女子は21%の増加を示している。そして、45年ではその構成比は3割に達している。これは農業者の老齢化が女性化によって推進されたことを示している。

「自営業で、農業にも従事する」ものはわずか増えているが、年齢的には中高年齢層で増え、とくにそ

表 3-A 農家世帯員の就業状態 (15歳以上の農家労働力) 昭和38年

単位：100人

	総 数	ふ だ ん の 就 業 状 態						
		主として 農業に従 事する者	主として農業以外の 自営業に従事する者		主として勤務の仕事 に従事する者		家事・育児・通学など が主な者	
			農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない
男女総数	216,954	108,361	8,248	3,939	16,206	20,093	23,338	36,769
15 ~ 19	27,885	2,609	227	207	1,027	4,011	2,854	16,949
20 ~ 24	19,952	7,108	581	552	2,260	6,496	1,197	1,758
25 ~ 29	20,065	11,082	849	599	2,269	3,220	1,293	752
30 ~ 34	21,492	14,020	1,049	472	2,455	1,837	1,218	447
35 ~ 59	84,933	57,142	4,436	1,577	7,654	4,237	7,353	2,534
60歳以上	24,622	16,400	1,106	531	541	292	9,423	14,329
男 総数	103,192	47,951	6,332	2,664	13,515	13,221	4,978	14,531
15 ~ 19	14,060	1,342	165	130	683	2,023	1,429	8,288
20 ~ 24	9,420	2,977	415	360	1,615	3,366	97	590
25 ~ 29	10,011	4,305	651	416	1,966	2,446	33	193
30 ~ 34	10,536	5,587	836	334	2,130	1,465	43	141
35 ~ 59	39,394	23,492	3,334	1,074	6,618	3,651	528	697
60歳以上	19,772	10,248	931	350	503	270	2,848	4,622
女, 総数	113,762	60,410	1,916	1,275	2,691	6,872	18,360	22,238
15 ~ 19	13,825	1,267	62	78	344	1,988	1,425	8,661
20 ~ 24	10,532	4,131	166	192	645	3,130	1,100	1,168
25 ~ 29	10,054	6,777	198	183	303	774	1,260	559
30 ~ 34	10,962	8,433	213	138	325	372	1,175	306
35 ~ 59	45,539	33,650	1,102	503	1,036	986	6,825	1,837
60歳以上	22,850	6,152	175	181	38	22	6,575	9,707

表 3-B 農家世帯員の就業状態 (15歳以上の農家労働力) 昭和45年

単位：100人

	総 数	ふ だ ん の 就 業 状 態						
		主として 農業に従 事する者	主として農業以外の 自営業に従事する者		主として勤務の仕事 に従事する者		家事・育児・通学など が主な者	
			農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない
男女総数	208,815	89,460	8,360	3,354	23,405	22,130	19,536	37,569
15 ~ 19	26,715	1,361	108	130	783	3,828	993	19,512
20 ~ 24	19,289	3,772	473	454	2,680	8,739	923	2,248
25 ~ 29	13,971	5,227	634	469	2,518	3,431	1,079	613
30 ~ 34	15,168	8,198	797	369	2,831	1,583	1,007	383
35 ~ 59	84,475	52,970	4,981	1,386	13,484	4,190	5,760	1,706
60歳以上	44,197	17,932	1,367	547	1,110	360	9,773	13,109
男 総数	96,934	38,534	6,082	2,275	17,996	13,080	3,512	15,457
15 ~ 19	13,780	867	85	106	573	1,821	492	9,835
20 ~ 24	9,478	1,931	354	290	1,912	4,013	64	915
25 ~ 29	7,077	1,837	452	312	1,967	2,374	22	113
30 ~ 34	7,185	2,859	582	244	2,204	1,182	16	98
35 ~ 59	39,454	20,524	3,507	937	10,370	3,369	271	479
60歳以上	19,961	10,518	1,102	388	971	320	2,645	4,018
女 総数	106,880	50,926	2,279	1,079	5,410	9,051	16,024	22,112
15 ~ 19	12,935	494	22	25	209	2,007	501	9,677
20 ~ 24	9,811	1,841	119	164	768	4,726	860	1,334
25 ~ 29	6,894	3,390	182	157	551	1,057	1,057	500
30 ~ 34	7,988	5,340	215	125	627	401	991	285
35 ~ 59	45,021	32,446	1,475	450	3,115	820	5,488	1,228
60歳以上	24,236	7,415	265	159	140	40	7,128	9,090

表 3-C 農家世帯員の就業状態—構成比 昭和38年

(%)

	総 数	ふ だ ん の 就 業 状 態						
		主として 農業に従 事する者	主として農業以外の 自営業に従事する者		主として勤務の仕事 に従事する者		家事・育児・通学など が主な者	
			農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない
男女総数	100.0	49.9	3.8	1.8	7.5	9.3	10.8	16.9
15 ~ 19	100.0	9.4	0.8	0.7	3.7	14.4	10.2	60.8
20 ~ 24	100.0	35.6	2.9	2.8	11.3	32.6	6.0	8.8
25 ~ 29	100.0	55.2	4.2	3.0	11.3	16.0	6.4	3.7
30 ~ 34	100.0	65.2	4.9	2.2	11.4	8.5	5.7	2.1
35 ~ 59	100.0	67.3	5.2	1.9	9.0	5.0	8.7	3.0
60歳以上	100.0	38.9	2.6	1.2	1.3	0.7	22.1	33.6
男 総数	100.0	46.5	6.1	2.6	13.1	12.8	4.8	14.1
15 ~ 16	100.0	9.5	1.2	0.9	4.9	14.4	10.2	58.9
20 ~ 24	100.0	31.6	4.4	3.8	17.1	35.7	1.0	6.3
25 ~ 29	100.0	43.0	6.5	4.2	19.6	24.4	0.3	1.9
30 ~ 34	100.0	53.0	7.9	3.2	20.2	13.9	0.4	1.3
35 ~ 59	100.0	59.6	8.5	2.7	16.8	9.3	1.3	1.8
60歳以上	100.0	52.5	5.2	1.9	3.7	1.6	14.3	20.9
女 総数	100.0	53.1	1.7	1.1	2.4	6.0	16.1	19.5
15 ~ 19	100.0	9.2	0.4	0.6	2.5	14.4	10.3	62.6
20 ~ 24	100.0	39.2	1.6	1.8	6.1	29.7	10.4	11.1
25 ~ 29	100.0	67.4	2.0	1.8	3.0	7.7	12.5	5.6
30 ~ 34	100.0	76.9	1.9	1.3	3.0	3.4	10.7	2.8
35 ~ 59	100.0	73.9	2.4	1.1	2.3	1.3	15.0	4.0
60歳以上	100.0	26.9	0.8	0.8	0.2	0.1	28.8	42.5

表 3-D 農家世帯員の就業状態—構成比 昭和45年

(%)

	総 数	ふ だ ん の 就 業 状 態						
		主として 農業に従 事する者	主として農業以外の 自営業に従事する者		主として勤務の仕事 に従事する者		家事・育児・通学など が主な者	
			農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない	農業にも 従 事	農 業 は し ない
男女総数	100.0	43.9	3.1	1.6	11.5	10.9	9.6	18.4
15 ~ 19	100.0	5.1	0.4	0.5	2.9	14.3	3.7	73.0
20 ~ 24	100.0	19.6	2.5	2.4	13.9	45.3	4.8	11.7
25 ~ 29	100.0	37.4	4.5	3.4	13.0	24.6	7.7	4.4
30 ~ 34	100.0	54.0	5.3	2.4	18.7	10.4	6.6	2.5
35 ~ 59	100.0	62.7	5.9	1.6	16.0	5.0	6.8	2.0
60歳以上	100.0	40.6	3.1	1.2	2.5	0.8	22.1	29.7
男 総数	100.0	39.8	6.3	2.3	18.6	13.5	3.6	15.9
15 ~ 19	100.0	6.3	0.6	0.8	4.2	13.2	3.6	71.4
20 ~ 24	100.0	20.4	3.7	3.1	20.2	42.3	0.7	9.7
25 ~ 29	100.0	26.0	6.4	4.4	27.8	33.5	0.3	1.6
30 ~ 34	100.0	39.8	8.1	3.4	30.7	16.5	0.2	1.4
35 ~ 59	100.0	52.0	8.6	2.4	26.3	8.5	0.7	1.2
60歳以上	100.0	52.7	5.5	1.9	4.9	1.6	13.3	20.1
女 総数	100.0	47.6	2.1	1.0	5.1	8.5	15.0	20.7
15 ~ 19	100.0	3.8	0.2	0.2	1.6	15.5	3.9	74.8
20 ~ 24	100.0	18.8	1.2	1.7	7.8	48.2	8.8	13.6
25 ~ 29	100.0	49.2	2.6	2.3	8.0	15.3	15.3	7.3
30 ~ 34	100.0	66.9	2.7	1.6	7.9	5.0	12.4	3.6
35 ~ 59	100.0	72.1	3.3	1.0	6.9	1.8	12.2	2.7
60歳以上	100.0	30.6	1.1	0.7	0.6	0.2	29.4	37.5

表 3-E 農家世帯員の就業状態—増加率 (昭和38年~45年)

(%)

	総数	ふだんの就業状態						
		主として農業に従事する者	主として農業以外の自営業に従事する者		主として勤務の仕事に従事する者		家事・育児・通学などが主な者	
			農業にも従事	農業はしない	農業にも従事	農業はしない	農業にも従事	農業はしない
男女総数 (年平均)	- 6.1 (- 0.9)	- 17.4 (- 2.5)	1.4 (0.2)	- 14.9 (- 2.1)	44.4 (6.3)	10.1 (1.4)	- 16.3 (- 2.3)	2.2 (0.3)
15 ~ 19	- 4.2	- 47.3	- 52.4	- 37.2	- 23.8	- 4.6	- 65.2	15.1
20 ~ 24	- 3.3	- 46.9	- 18.6	- 17.8	18.6	34.5	- 22.9	27.9
25 ~ 29	- 30.4	- 52.8	- 25.3	- 21.7	11.0	6.6	- 16.6	- 18.5
30 ~ 34	- 29.4	- 41.5	- 24.0	- 21.8	15.3	- 13.8	- 17.3	- 14.3
35 ~ 59	- 0.5	- 7.3	12.3	- 12.1	76.2	- 1.1	- 21.7	- 32.7
60歳以上	3.7	9.3	23.6	3.0	105.2	23.3	3.7	- 8.5
男 総数 (年平均)	- 6.1 (- 0.9)	- 19.6 (- 2.8)	- 3.9 (- 6.6)	- 14.6 (- 2.1)	332 (4.7)	- 1.1 (- 0.2)	- 29.4 (- 4.2)	6.4 (0.9)
15 ~ 19	- 2.0	- 35.4	- 48.5	- 18.5	- 16.1	- 10.0	- 65.6	18.7
20 ~ 24	0.6	- 35.1	- 14.7	- 19.4	18.4	19.2	- 34.0	55.1
25 ~ 29	- 29.3	- 57.3	- 30.6	- 25.0	0.1	- 2.9	- 33.3	- 41.5
30 ~ 34	- 31.8	- 48.8	- 30.4	- 26.9	3.5	- 19.3	- 62.8	- 30.5
35 ~ 59	0.2	- 12.6	5.2	- 12.8	56.7	7.7	- 48.7	- 31.3
60歳以上	1.0	2.6	18.4	10.9	93.0	18.5	- 7.1	- 13.1
女 総数 (年平均)	- 6.0 (- 0.9)	- 15.7 (- 2.2)	18.9 (2.7)	- 65.4 (- 2.2)	101.0 (14.4)	31.7 (4.5)	- 12.7 (- 1.8)	- 0.6 (- 0.1)
15 ~ 19	- 6.4	- 61.0	- 64.5	- 67.9	- 39.2	1.0	- 64.8	11.7
20 ~ 24	- 6.8	- 55.4	- 28.3	- 14.6	19.1	52.0	- 21.8	14.2
25 ~ 29	- 31.4	- 50.0	- 8.1	- 14.2	81.8	36.6	- 16.1	- 10.6
30 ~ 34	- 27.2	- 36.7	0.9	- 9.4	92.9	7.8	- 15.7	- 6.9
35 ~ 59	- 1.1	- 3.6	33.8	- 10.5	200.7	39.9	- 19.6	- 33.2
60歳以上	6.1	20.5	51.4	- 12.2	268.4	81.8	8.4	- 6.4

備考 表 3 A-Eは「農家就業動向調査」(農林省)により算出。

これは女子の場合に多い。「自営業で、農業をしない」ものはかなり減退している。これは昭和35~40年の段階で、燃料革命によって木炭が壊滅的打撃をうけ、プロパン消費増となったことが影響している。又、デパート、スーパー等の進出に押されて、小売商が排除されたこと等が影響したと思われる。そしてとくに問題となるのは、今述べた「主として勤務に従事する」ものが顕著に増え、兼業化の実態をいかんなく示していることであるが、とくに注目される動向として、「農業にも従事する」者の増加が著しいことである(44.4%)。これは15~19歳層では減退しているが、それは、若い勤務者が農業につかなくなったことを示すであろう。この業態が最も顕著に、実数、割合ともに増加したのは35~59歳層であるが(76.2%)、これは男子基幹労働力の多就業形態を示すものといえるが、これらの年齢層が、勤務終了後に農業機械を操作し、実質的に重要な農作業に従事していることを示すであろう。その意味で、実質上の基幹労働力であるといってよい。もっともその背景には、30年代後半水稲栽培技術が完成(集団防除……)して、兼業と両立しうる可能性が出来たこと。すなわち、日本の兼業は、主として水稲作と結びついている点が考えられねばならぬだろう。この業態で男女別にみて、とくに女子の増加が大であること(101%)が注目されるが、25歳台から増加率が大であるが、とくに35~59歳台の著増に注目すべき動向があろう。それは、もともと基準が低位であったことにもよるが、男子の離農のあとを追って、女子の兼業化と多就業化が促進されつつあることを示すに十分であろう。「勤務に従事して、農業はしない」ものは10%の増加であるが、20歳台に増加率が高い。男女別に、とくに女子に高率を示しているのも女子兼業化促進の一面を伝えるといってよい。35~39歳の40%増は、実数はともかく動向が注目される。60歳以上の場合、実数はきわめてわずか(2200)で男子より少ないが、只増加率は大である(近いところへ、雑役や賄婦等で通勤するもの)。次に、「家

表4 農家男女年齢別労働力人口および労働力率（昭和38, 40, 42, 45年）

	労働力人口							
	実数				増減数			増
	昭38	昭40	昭42	昭45	昭38~40	昭40~42	昭42~45	昭38~40
総数								
総数	156,848	153,955	150,803	146,712	- 2,893	- 3,152	- 4,091	- 1.8
15~19	8,082	7,254	8,152	6,210	- 828	898	- 1,944	10.2
20~24	16,997	16,409	13,994	16,118	- 588	- 2,415	2,124	3.5
25~29	18,020	15,809	14,197	12,279	- 2,211	- 1,612	- 1,918	12.3
30~34	19,833	18,429	16,827	13,778	- 1,404	- 1,602	- 3,049	7.1
35~59	75,046	76,242	77,657	77,011	1,196	1,415	646	1.6
60歳以上	18,870	19,870	19,976	21,316	926	180	1,340	4.9
男								
総数	83,684	81,774	80,116	77,971	- 1,910	- 1,658	- 2,145	2.8
15~19	4,343	3,963	4,495	3,452	- 380	532	- 1,043	8.7
20~24	8,733	8,327	7,202	8,500	- 406	- 1,125	1,298	4.6
25~29	9,785	8,559	7,750	6,942	- 1,226	- 809	- 808	12.5
30~34	10,352	9,627	8,700	7,071	- 725	- 927	- 1,629	7.0
35~59	38,169	38,418	39,150	83,707	249	732	443	0.7
60歳以上	12,302	12,873	12,819	12,299	571	- 54	480	4.6
女								
総数	73,164	72,182	71,686	68,745	- 982	- 496	- 2,941	1.3
15~19	3,739	3,290	3,657	2,757	- 449	367	- 900	12.0
20~24	8,264	8,083	6,792	7,618	- 181	- 1,291	826	2.2
25~29	8,235	7,250	6,446	5,337	- 985	- 804	- 1,109	12.0
30~34	9,481	8,801	8,128	6,708	- 680	- 673	- 1,420	7.2
35~59	36,877	37,824	38,506	38,306	947	682	200	2.6
60歳以上	6,877	6,923	8,157	8,019	355	1,234	138	5.4

事育児その他が主で農業も補助的に手伝う」という、非就業の予備軍は16%減であるが、その中味は若年層の減少率が多い。通学者が農業の手伝いをしなくなり、進学率の上昇にも対応すると考えられる。男女別には、男子がより多く減退して29.4%減であるが、女子では60歳以上で増加(8.4%)していることが注目される。そして、「農業はしない」という。本当の非就業は、わずかに増加している(2.2%, 約8万)が、それも男子が主であり、中味も若年層15~19歳(15万)が主体で、60歳以上は減退していることに注目すべき問題がある。現下の労働力事情で、退出の困難さを反映するであろう。

以上の就業動向を整理して特長的な点をあげると、この7年間に、農業基幹労働が大幅に減退して、恒常的勤務者が大幅に増加しているが、農外への就業を主としながら、なおかつ、農業をあわせ行なわざるを得ない方向が強化されていることであろう。米価据置き、生産調整等による打撃と教育費、生活費の上昇への対応であるといえる。これは高度成長下に漸次その傾向を強くし、世帯主、あつぎの通勤兼業(転職)の増大の傾向としてあらわれたものであるが、40年代に入って、さらにこの局面は、女子農業労働力の兼業流出の方向へ転じてきたといえる。こうして、農家労働力は益々多面的就業を必須とするようにみえるが、ある意味で土地持ち労働者が再生産されてゆく過程でもある。とくに第2種兼業の増加が著しいのはその感を深くさせる。それと、農業基幹労働力の女性化がすすみ、年齢構成が著しく中高年化したことである。そして、労働力不足が深刻化して、就業形態がいよいよ重苦しくなっていることは、若年層とくに通学者を除けば、男女とも非労働力化が停滞、後退して、却って女子老齢層の就業を促進している点に現われている。女子60歳以上の非就業の割合は、38年の42.5%が45年には37.5%に後退している。そして、一度退出した労働力が再び農業労働力として再就業が行なわれていることが注目されねばならない。

(表4 つづき)

(単位 100人：%)

口 減 率		勞 働 力 率				増 減 率 (年平均)		
昭40~42	昭42~45	昭 38	昭 40	昭 42	昭 45	昭38~40	昭40~42	昭42~45
— 2.0	— 2.7	49.9	51.3	52.6	55.4	0.7	0.7	0.9
12.4	— 23.8	29.0	23.9	25.5	23.2	— 2.6	0.8	— 0.8
— 14.7	— 15.2	85.2	87.0	84.7	83.6	0.9	— 1.2	— 0.4
— 10.2	— 13.5	89.8	90.0	89.6	87.9	0.1	— 0.2	— 0.6
— 8.7	— 18.1	92.3	92.5	91.8	90.8	0.1	— 0.4	— 0.3
1.9	— 0.8	88.4	89.6	90.2	91.2	0.6	0.3	0.3
0.9	— 9.7	44.3	45.6	46.3	48.2	0.7	0.4	0.6
— 2.0	— 2.7	54.7	56.2	57.7	61.0	0.8	0.8	1.1
13.4	— 23.2	30.9	25.7	27.4	25.1	— 2.6	0.9	— 0.8
— 13.5	— 18.0	92.7	93.2	91.8	89.7	0.3	— 0.7	— 0.7
— 9.5	— 10.4	97.7	98.2	98.0	98.1	0.3	— 0.1	— 0.0
— 9.6	— 18.7	98.3	98.7	98.7	98.4	0.2	0.0	— 0.1
1.9	— 1.0	96.9	97.5	97.7	98.1	0.3	0.1	0.1
0.4	— 3.7	62.2	64.1	64.8	66.6	1.0	0.4	0.6
— 0.7	— 4.1	45.2	46.7	48.6	50.2	0.8	1.0	0.5
11.2	— 24.6	27.0	22.0	23.5	21.3	— 2.5	0.8	— 0.7
— 16.0	— 12.2	78.5	81.5	78.4	77.6	1.5	— 1.6	— 0.3
— 11.1	— 17.2	81.9	81.9	81.3	77.4	0.0	— 0.3	— 1.3
— 7.6	— 17.5	86.5	86.6	85.3	84.0	0.1	— 0.7	— 0.4
1.8	— 0.5	81.0	82.7	83.7	85.1	0.9	0.5	0.5
17.8	— 1.7	28.7	29.7	34.9	33.1	0.5	2.6	— 0.6

備考 「農家就業動向調査」(農林省)により試算。

最近、女子中高年層35~59歳の労働力率は一般には低下したといわれているが、「農家就業動向調査」によって試算してみると、表4のように38~45年と規則的に増加を辿っていることが知られる。労働力不足と経済的圧迫が、農家女子中高年層の就労を促進していると判断してよいであろう。

人口減退が労働力率の減退を伴うのは、進歩の象徴といえるが、却って、労働力率が高まり、しかも、農業所得は絶体減を示し、兼業所得への依存度を高めるといえるのは、その人口減退に無理があるのか、あるいはそれをカバーする手当が出来ていないことを意味すると言わねばならない。

以上主として農家労働力人口の移動の動きを中心として、その動向と就業構造への影響をみてきたが、なお、就業構造変動の性格にたち入って、転職以外の補充、退出等の諸要因の変化を把握しなければならない。又、要因としては出生、死亡、とくに出生にふれなくては、最早今日では実効性のある動向把握とはならない。戦前のように、固定した就業構造を基盤として、たんに人口の自然増加部分を排出するといった安定構造ではないわけである。

ところで、「農家就業動向調査」では、農業就業者の増加要因として3つをあげている(表5参照)。第1の要因は、非就業(家事、育児、通学などが主なもの)から、農業労働力化する補充の場合である。44年についてみれば、その割合は、要因中42%を占めて最も多い。この非就業からの補充は2つに分れ、(1)新規学卒によるもの(44年6万、45年3万)と、(2)家事などに従事しながら補助的労働を分担するもの(44年7万)で、主として女子の中高年齢層が、男子の兼業化に伴って農業労働力の不足を補充するものである。次に増加の第2の要因は、他産業就業者から、農業者に転職する場合であり、44年約10万、31%を占めている。第3の要因は、転職以外の社会的異動に伴うもので(縁事、

表5 農業就業者の増減経路

(単位：1,000人：%)

	増 加				減 少					純 減 少				
	総数 ①	他産業 からの 転職 (還流) ②	転職 以外の 社会的 移動 ③	補充 ④	総数 ①	他産業 への 転職 ②	転職 以外の 社会的 移動 ③	農業 からの 退 出 ④	死亡 ⑤	総数 ①	転職 (還流) 流出 ②	転職 以外 ③	補充 退出 ④	死亡 ⑤
実数 38年	558	141	139	278	851	314	182	297	58	293	173	43	18	58
39	488	146	132	210	843	307	188	283	65	354	162	55	72	65
40	414	127	111	177	620	209	149	205	57	206	83	38	28	57
41	364	114	99	151	529	184	123	162	60	165	70	24	13	60
42	358	103	97	158	539	179	115	185	61	187	76	18	27	61
43	336	101	93	143	499	169	105	165	59	162	68	12	22	59
44	311	96	87	129	535	200	110	170	55	224	104	23	42	55
構成比 83	100.0	25.3	24.8	49.8	100.0	37.0	21.4	34.8	6.9	100.0	59.1	14.7	6.3	19.9
44	100.0	30.9	28.0	41.5	100.0	37.4	20.6	31.8	10.3	100.0	46.4	10.3	18.8	24.6
増減率 38	5.2	1.3	1.3	2.6	7.8	2.9	1.7	2.7	0.5	2.7	1.6	0.4	0.2	0.5
44	3.4	1.0	1.0	1.4	5.8	2.2	1.2	1.9	0.6	2.4	1.1	0.3	0.5	0.6

備考 「農家就業動向調査」(農林省)による。

従属、農家新設等々)、約9万、28%を占めている。

ところが、いずれの要因も、38年基準でみると年々減少傾向を辿っているが、その中でとくに注目される動きは、新卒補充の著減と、その新規学卒を上回る環流によって農業者が補充されていることであろう。この事実は色々の意味を持つと思うが、まず新卒の流出を一方通行的に考えることは、変動期には事態を過小評価することになる。また世代交替によって農家は減退するという仮定とも一致しない。むしろそれが、かなりコンスタントで定着しているような形からみて、一種の労働力人口の循環過程として、農家継承のひとつのパターンが形成されているとみることも出来るわけだ。またこの新卒補充は階層によって非常な開きがあるが、上層はもちろん、その補充率、あるいは後継者確定率は高い。そして、中下層でも、現在は流出していても、やがては帰農するという意味の確定率が、かなりの率に達する点等をあわせて、高度成長による農家労働力の流出とその対応が、農家の経営規模別構成の変動、専兼別変動等農民層の分解によって行なわれていることを実証するもので、これらの動向、その階層別の差異は、注意深く検討されねばならない。

また、家事からの補充は女子を中心とするもので、38年は20万に達したが、43年は9万に半減しており、その6割以上は33歳以上で占められている。しかし、この減退は主婦の通勤とか内職によるもので、もともと主婦が農業者となるのは、男子の通勤化による肩替りの意味があるのが、その女子自体の通勤化によって補充の減退をきたしているわけで、40年代の動向のひとつの特色である。労働需要の増大と流出源の枯渇を意味するといえる。しかし同時に、それらが完全離農ではなく、農民を土地から切り離すだけの雇用条件にも欠けており、農民の土地に対する執着を断ち切ることが出来ず、家としての移動価格の高いこと、階層分解の不透明不徹底さを示すといえる。

次に、主として農業に従事するものの減少の要因としては、4つあげられる。

1. 他産業への転職
2. 転職以外の社会的移動(結婚、従属、農家減)
3. 非就業化(リタイヤー、退出)

4. 死亡

である。

44年についてみると、これらは総数で54万であるが、38年は85万であり、年次を追って減退している。そのうち転職(1)は20万で37%を占めて最も多い。しかし、38年は31万(37%)であった。しかし注意を要するのは、「農業が主」から「勤務が主になって、農業も補助的に行なうもの」が前年より2万増えていること。すなわち、このような形の兼業化によって「主として農業」が減退していることである。この転職要因、とくに離村が、はじめは減少の主役を占めていたことは既にふれたとおりであるが、転職の割合が漸次低下しつつ、なお主位を占めており、44年でもやや増加したが、問題はその内容が兼業化である点にある。(2)の中では、農家減少が本来は重要な意味を持つが、その数はそれ程大ではなく、かつ横ばいの状態である。階層分解について詳しくふれる余裕はないが、高度成長下に上下分解の傾向を示しているが、その勢は微弱で(耕地の分属、生産額のシェアからいって上層の占める割合はまだ少なく、反対に下層がなおかなりなシェアを占めていることにも現われている)あるが、ひきつづき兼業化が促進され、最近では、1種兼業が分解して2種兼業化を促進し(55%)、専業はほぼ14%程度で横ばいを示している。この意味で下向分解の傾向が窺われる。

次に(3)農業を主とするからの退出では、家事を主とし農業を補助的に行なうもの12万、および引退などで両者あわせ非労働力化する形態が44年で17万、32%である。

しかし、この非労働力化は38年基準でみて著しく後退している点が注目される。とくに60歳以上老齢退出の動向は38年の13万に比し40年以降の10万以下に減退している。しかし、35~59歳女子の非労働力化は更にきびしく、38年の10万は、44年の4.5万と、半数以下に後退している。老齢化女性化が進み、しかも退出が後退するという動向が問題であろう。

さて、「農業を主とする」の純減はつづいているが、この7年間では39年の純減が最も多いが、それは新卒等による補充が著しく減退したことが強く影響している(増加要因の減退に伴う農就の減退の場合である)。また40年代に入って純減は大幅に後退しているが、その中味は転職(農→他産業)の後退と退出の鈍化が背景になっている。純減を要因別にみると転職が高いウェートを占めているが、38年の59%が40年の46%に低下しており、この要因が農業人口を規定する上で重要な意味をもつことはいうまでもない(他産業との就業関係、還流の動向等からいって)。死亡については、38年の20%が44年には25%となっているが、今後これは相対的に高まるであろう。転職以外の社会的移動は、その割合は低下しているが、農家減少に伴うその動向が増加しないことに問題があろう。補充退出の関係では、補充より退出が上回っているが、両者の鈍化によってその差を縮小している。新卒等の補充の後退と、老齢農業者の退出が現段階で強まらず、一度退出したものの再補充が行なわれる段階で、今後のこの動向が重要視される。

結 び

これを要するに、30年代の農業者の減退は、若年層の補充の後退や他産業への転職を主体として進展したが、近年、農業者の老齢化女性化が強化され、今後はむしろ堆積された高年層の退出や死亡のFactorが、相対的に強まるとみられる。しかし、それは農業生産構造の現状を固定して考えた場合で、もし、農業のもっと近代化された状態を想定すれば転職がやはり主役となり、退出がこれにつづくのが農業近代化の姿だと考えられる。

いずれにせよ、38年以降の以上のような経路による増減の差し引き勘定で、減少が上回っており、純減はつづいているが、その絶対量は38年約30万基準で後退しており、44年は若干増加を示している

が、22万である。そしてこの純減が後退したのは、以上みたように転職の後退と非就業からの補充の減退がポイントだといえる。しかし、いずれにしても、今まであったプールが枯渇してきたことの影響が大で、無理な補充と退出の後退が現われており、現在の出生減がつづき高齢化が進めば、死亡と老齢退出の要因が強化されるであろうが、果してその場合、農業が正常な営みをなしうるか疑問であろうと考える。

以上の分析は、更に地域別、とくに階層別に行なって全体を補足しなければならない。労働市場と雇用構造との関連をみるためにも是非必要なことである。しかし、今はそれにふれることが出来ない。ただ、最後に結びとして一言つけ加えたいことは、以上の兼業化の動向に代表されるような諸矛盾は、畢竟大わくとしての労働力需要要因による、農家労働力人口の流出はどうしても機械的、補足的になり易く、自主性に欠けるということである。農業労働の生産性の増大を伴わぬ限り、その流出は経済効果マイナスであり、その負担が重くのしかかってくる。これを除くためには、色々の方法があるだろうが、ひとつは巨額の農業投資を惜しむことなく遂行して、本格的な内生的な排出力（資本主義的階層分解といえるかもしれない）をつくりあげることが必要ではないかという点である。これはECのマンズホルトプランをみても、あのような高度な農業構造下に、今後10年間に農業人口半減を計画しているが、しかも、自然退出が400万で、政策離農は100万にすぎないということをもみても、思い半ばにすぎるとも思うのである。

Trends and Problems of Farming Labor Force Population

Shigeru HAYASHI

In accordance with the considerable tendency of drastical outflow structure of labor force population of farming households, occurred in the period of high economic growth since 1955, the remarkable changes in the aspects of outflow due to the changes of their forms, that is, the trend of rural exodus of second and third sons of agricultural households in the later half of 1950's, the outflow of heirs in the first half of 1960's and the outflow of female labor force after 1965, are observed. At the same time, there are considerable points at issue in the transition of the industries which accept the outflow population and in the trend of returning labor force.

Due to the outflow of labor force population of farming households which exceeds one million per year, including migrant formers, the structure of employment in farming households is considerably disfiguring to be older and feminized. Supposing that these changes indicate the short fluctuation of these few years, a drastical reduction of the young generation engaging in agriculture, a drastical reduction of basic labor force engaging in agriculture, and an outflow of backbone labor force in the form of commuting increased, and they take the multi-employment form, engaging in agriculture at the

same time. The replacement of female labor force and oldaged labor force to agriculture increased, and the outflow of female labor force to the other industries also increased. On the other hand, it is noticeable that the retire from agricultural labor are reducing, which brought the heap up of the middle and old aged labor force population.

Observing the process of increase and decrease of the basic labor force of agriculture by causes, its general trend for these few years presents a weakening tendency in its main factors like a change or a replacement of occupation, retire, etc., and its quality and movement indicates the substance of the process of separation from agriculture. It has an important significance to provide the employment structure hereafter, in which the propulsion of the part-time farm household and the stagnation of the middle and old aged class will particularly be noticed.

The drastical reduction of the agricultural workers had once been discussed as a subject matter of the long-range preestimation of agricultural population. However, it did not correlate to the separation from agriculture and the engagement to part-time farmhousehold is accelerated on the other hand, so that it came to be a problem of exhaustion of the source of labor force population supply at length. Then what sort of problems will it offer hereafter? If the problems are on the high advancement of agriculture and the separation from agriculture or resignation of land by petty farmers, the analysis of the mechanism of labor market and employment structure, and the analysis of the endogenous structure of discharge of agricultural labor force population should be needed.

労働力人口移動の転換と問題点

黒田俊夫

目次

- I 総括
- II 人口移動量と労働力人口移動量
- III 労働力人口移動の転換期
 - 1 人口移動の増大と構造変動
 - 2 地域別純移動量の変化
 - 3 年次別にみた地方別純移動量の変化
 - 4 大都市圏に対する人口供給地域の変化（15歳以上人口）
 - 5 農林・非農林業間労働力人口移動
- IV 転換期と今後の問題点

I 総括

経済の発展の1つの重要な条件は、ある種の労働力を必要とする地域においてそれを充足することができることである。このような充足は主として移動を通じて行なわれる。経済発展のいずれの段階においても、労働力移動は常に必要な条件であったといえるであろう。しかし、国の開発政策の立場、あるいは企業の立場からのこのような必要条件は、個人の期待する条件と必ずしも一致しない。国の立場と企業の間の立場も同様である。このような三者間の期待、利害の調和、一致の度合によって労働力移動は決定されるともいえよう。「経済成長の持続は、労働力移動なしには達成できない。そして労働力移動についての信頼できる仮説をもたないマンパワー計画は無意味な机上計算となるであろう。」¹⁾ (J. H. Smith) という意味で労働力移動の実体と動向とその変化を絶えず追求してあきらかにすることは経済、社会計画の基本的条件である。

以上の視点に立って、日本の特に戦後における労働力移動、人口移動の動向とその転換傾向を考察し、今後における問題点を考察してみる。

分析にあたって若干の仮説を設定した。

- (1) 労働力人口移動の地域パターンの転換
- (2) 人口分布均衡化の仮説
- (3) 人口年齢構造の転換
- (4) 労働力供給構造の転換—過剰から不足へ—
- (5) 日本経済成長の転換

以上の諸仮説の検討を通じての結論は、日本社会の発展のための1つの基本的条件は、労働力人口移動性の増大とそれを目途とした経済的、社会的諸施策の確立、強化であるということである。

1) J. H. Smith, "The Analysis of Labour Mobility" in *Manpower Policy and Employment Trends*, Edited by B. C. Roberts and J. H. Smith, The London School of Economics and Political Science, G. Bell and Sons Ltd, 1966, p. 89.

II 人口移動量と労働力人口移動量

人口移動に関する全国的統計としては、総理府統計局の「住民基本台帳にもとづく人口移動報告年報」²⁾があるが、この統計から労働力人口の移動量を知ることはできない。労働力人口の移動量を全国的規模で直接知ることのできる統計はない。したがって、労働力人口の総移動量はなんらかの方法で推計しなければならないが、このこと自体極めてこんな作業を伴う。1つの考えかたは、すでに判明している上述の全国人口移動量を代用することができないかということである。労働力人口移動量を計測すること自体が主目的でないならば、一般人口移動量に占める労働力人口移動量のおおよその比重を知ることによって満足することも可能であろう。ここでの主たる目的は、労働力移動の動向とその変化を追求することである。もし、一般人口移動に占める労働力移動の比重が著しく高いとしたばあい、その比重が時間的にはげしい変化をしないものと仮設するならば、一般人口移動統計を代用して、労働力移動の基本的動向を考察することもさして不合理なものとはならないであろう。

住民基本台帳による人口移動統計から労働力人口移動を推計することは不可能であることはすでにのべた通りである。そこで、考えられる1つの方法は昭和35年国勢調査における1年前常住地調査結果を利用することである。これは、現在と1年前の常住地を比較することによる移動の静態的調査であることと、1年間だけのものである点に問題はあるが、全国的調査であり、かつ年齢別ならびに労働力、非労働力別に移動を把握することができるという長所がある。これによって一般人口移動において労働力人口移動が占める比重を算定してみると次の如くである。

1歳以上人口の中での常住地移動人口は5,192,600人で、男女別にみると、男2,808,200人、女2,384,400人である。男の割合は54.1%、女は45.9%となっている。

労働力人口は15歳以上であるから15歳未満の移動人口を除いた15歳以上の移動人口は4,450,200人で、移動人口全体の85.7%を占めている。これを男女別にみると男2,430,100人、女2,020,100人である。男女別構成は男54.6%、女45.4%となっている。移動人口全体についての男女別構成とほとんど変わらない。

次に、15歳以上移動人口を労働力人口と非労働力人口に区分してみると前者は3,086,400人であって、15歳以上移動人口に占める割合は69.4%である。15歳以上移動人口の約70%は労働力人口である。15歳以上の移動労働力人口を男女別にみると男2,083,300人、女1,003,100人で圧倒的に男の方が多い。15歳以上移動労働力人口の67.5%、すなわち3分の2以上は男である。移動する労働力人口はほぼ男2、女1の割合となっている。

男15歳以上移動人口に占める労働力人口は85.7%に達し、女15歳以上移動人口に占める労働力人口は49.6%でほぼ半分である。

15歳以上男女人口の移動についてみる限り、その69.4%は労働力人口であり、男のばあいは86%が労働力であり、女のばあいでも約半数は労働力人口である。

以上の昭和35年の国勢調査の1年前常住地調査における15歳以上の移動人口の圧倒的な部分は労働力人口の移動であり、したがって、移動人口一般の分析による移動の動向あるいは地域的動向についての結論は、労働力人口の移動に限定にしてもほぼそのままあてはまるものと考えてよいであろう。

さらに、最近における人口移動と労働力人口移動との関係を知る資料として広島県の人口移動統計

2) 全国の人口移動に関する統計としては、住民登録法にもとづいて昭和29年から集計・発表されてきた「住民登録人口移動報告」があったが、昭和42年11月に住民登録法に代わって住民基本台帳法が制定されたため、報告の名称も「住民基本台帳にもとづく人口移動報告」と改められた。

調査がある。広島県のみ材料ではあるが、前記昭和35年の全国統計と比較することによって両者の関係を確認することができよう。

広島県人口移動統計調査は、県内全市町村の窓口でのすべての移動届をチェックしたものであり、詳細な集計が行なわれている³⁾。ここではもっとも新しいものとして昭和44年および45年の人口移動統計調査結果を利用して、移動人口一般と労働力人口を区別してみた。

移動人口の中で移動主因者を取り、さらに移動主因者の移動理由別集計から就学・卒業の理由によるものを差引いたものを労働力人口と仮定した。移動人口総数に占める労働力人口の割合は、44年62.2%、45年61.3%となっている。男では44年75.9%、45年75.6%、女では44年44.4%、45年43.0%である。さらに15歳以上人口に限定してその移動総数に占める労働力移動人口の割合をみると総数では昭和44年74.6%、45年73.8%である。男だけについてみると44年、45年ともに89.4%、女では44年54.5%、45年53.1%となっている。

以上の広島県人口移動統計調査結果を昭和35年国勢調査結果と比較してみると次の如くである。

移動人口と移動労働力人口との関係	昭和35年（国調）	広島県調査	
		昭和44年	昭和45年
1. 移動人口総数に占める15歳以上労働力人口	59.4%	62.2%	61.3%
2. 男移動人口総数に占める15歳以上男労働力人口	74.1	75.9	75.6
3. 女移動人口総数に占める15歳以上女労働力人口	42.1	44.4	43.0
4. 15歳以上移動人口総数に占める15歳以上労働力人口	69.4	74.6	73.8
5. 男15歳以上移動人口に占める男15歳以上労働力人口	85.7	89.4	89.4
6. 女15歳以上移動人口に占める女15歳以上労働力人口	49.6	54.5	53.1

約10年間の間隔があるにもかかわらず、国勢調査結果と広島県調査は、著しく類似した割合を示している。いずれにしても、人口移動一般に関する統計からえられる移動の基本的動向は、労働力人口の移動についてもほぼ適用できるものと考えることができよう。

もっとも、ここでは労働力人口の空間移動を対象としている。しかし、労働力人口の移動には空間移動以外に職業移動あるいは、社会的地位の移動をふくむ社会移動(social mobility)の側面があり、さらにまた空間移動が同時に社会移動をひきおこすこともしばしばみられる現象である。たとえば、農家の子弟が都市の非農業に就業するばあいは、空間移動と職業間移動がほぼ同時に発生することになる。したがって、労働力人口の移動は極めて複雑である。

人口の空間移動の大部分が労働力人口のそれである以上、空間移動についての一般理論は、労働力人口の空間移動に適用されることは当然であるが、産業間、職業間あるいは社会的地位の移動については別個の社会経済学的理論を必要とするであろう。

Ⅲ 労働力人口移動の転換期

人口移動の転換期的特徴についてはすでにいくつかの機会に発表してきたが⁴⁾、ここではそれ以降

3) 広島県が昭和40年度から毎年継続実施している移動統計調査であって、住民基本台帳にもとづく市町村間移動の全数調査である。

4) たとえば次の論文参照。黒田俊夫、「人口移動の転換仮説」、『人口問題研究』、第113号、昭45.1。同じく、「人口移動行動の近代化」、『人口問題研究所年報』第15号、昭45。同じく「人口移動の新次元と人口分布再編成」、『地域開発』、通巻64号、1970年1月。

利用できるようになった新しい統計材料を追加して転換期の傾向をあきらかにしてみよう。

1 人口移動の増大と構造変動

第1点は、人口移動の時系列的変化にみられる傾向線の擬装性である。それは、人口移動のたとえば増加曲線は必ずしも内部構造の変化を表現しないということである。人口移動量の戦後における増加曲線に対し、移動方向についての無変化という先入見が無意識に前提されて論議されることが多い。しかし、重要なことは、移動量で示された統計が一方的な増加傾向を示しながら、同時に移動方向についての変化が生じることが可能である。いいかえれば、総移動量は特定の地域区分による流入と流出の合計で表わされている。もっとも単純化して農村と都市の2地域のみであるとして、総移動量が増大していくとき、農村から都市への人口流出が激増していくことによって生じるばあいと反対に都市から農村への逆流傾向の増大によるばあい、あるいはこれら両地域間の移動形態のいくたの相対的变化によっても生じるであろう。日本のばあい、昭和30年以降における人口移動の増大の大部分が農村的地域から都市的地域への移動形態によるものであったことはたしかである。しかし、総人口移動量の増加傾向が常にこのような移動形態による移動によって占められているとは限らない。その他の移動形態たとえば都市から農村への反対流あるいは都市間、農村間といったその他の移動形態の増大という内部構造的変化をひきおこしながら、総移動量の増加傾向が可能である。以上の点についてはすでに他の箇所において論じてあるため⁵⁾、ここでは農村、都市間の人口移動としてもっとも典型的な広い地域区分として東海道メガロポリス（ここでは大都市圏の地域をとった）対全国各地方面の人口移動によって、総移動量の増加とその内部構造の変化（ここでは反対流の増大という変化）との関係について考察しておこう。

表1 東海道メガロポリスと全国他地域との間の人口移動の変化（単位千人）

年次	東京圏		阪神圏		中京圏		東海道メガロポリス（3大都市圏合計）				
	流入	流出	流入	流出	流入	流出	流入	流出	合計	流入超過	合計に占める流入の割合
昭34	583	261	316	183	131	101	1,030	545	1,575	485	65.4%
35	632	276	367	193	168	109	1,167	578	1,745	589	66.9
36	679	302	421	210	185	121	1,285	633	1,918	652	67.0
37	740	352	452	252	200	139	1,392	743	2,135	649	65.2
38	760	382	450	272	200	151	1,410	805	2,215	605	63.7
39	771	415	459	294	225	165	1,455	874	2,329	581	62.5
40	779	455	443	316	208	173	1,430	944	2,374	486	60.2
41	765	472	426	325	196	175	1,387	972	2,359	415	58.8
42	771	491	441	335	205	180	1,417	1,006	2,423	411	58.5
43	808	524	459	345	217	186	1,484	1,055	2,539	429	58.4
44	832	562	490	363	237	192	1,559	1,117	2,676	442	58.3
45	858	588	483	389	242	197	1,582	1,174	2,756	408	57.4

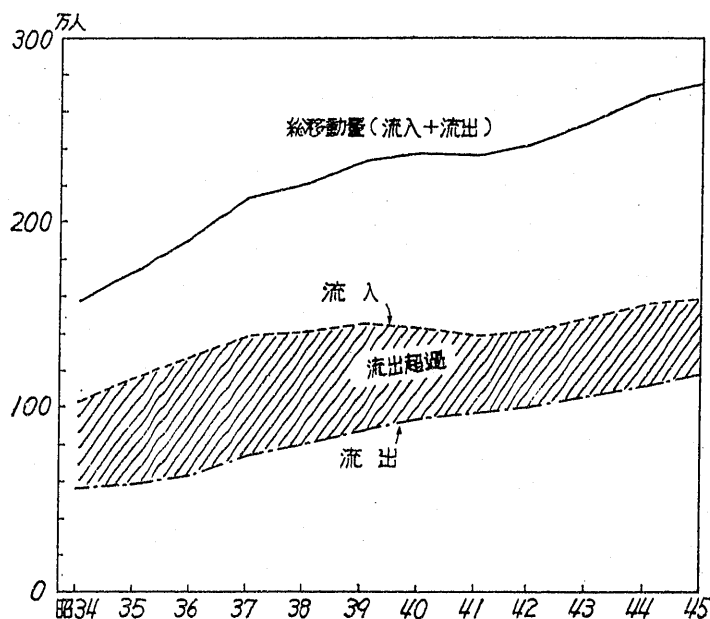
資料：総理府統計局、『住民基本台帳にもとづく人口移動報告年報』により計算。

備考：東京圏は東京都、神奈川県、埼玉県、千葉県のみ、阪神圏は大阪府、京都府、兵庫県のみ、中京圏は愛知県、岐阜県、三重県のみをふくむ。

表1を図化したのが図1である。東海道メガロポリスへの流入と東海道メガロポリスからの流出を合計した総移動量は昭和41年を除き増加傾向を持続している。しかし、この総移動量の増加を流入量

5) 注4)の諸論文参照。

図1 3大都市圏地域対その他全国地域との間の移動人口の推移



と流出量に分解してみると、両者の間には異なった傾向がみとめられる。東海道メガロポリスへの流入量は昭和39年をピークとしてその後減少ないし停滞傾向となり、次いで昭和43年から再び増大傾向を示している。しかし、東海道メガロポリスからの人口流出量は終始一貫増大傾向を維持している。総移動量に占める流入量の割合(表1参照)は、昭和36年の67.0%を最高としてそれ以降規則的に低減し、昭和45年には57.4%となっている。10年間に約10ポイントの低下である。いかえれば、東海道メガロポリスへの流入量とここからの流出量を合計した総移動量は増加傾向を持続してはいるものの、その増加に対し流入量の貢献度は低下

下、流出量のそれは増大という相反する傾向の総合的結果として生じているということである。

以上のケースは日本列島を東海道メガロポリスとその他の全国地域の2地域区分による考察ではあるが、日本列島における移動人口の増大と内部構造の変化を示す1つのマクロ的指標といえよう。

2 地域別純移動量の変化

第2は県別にみた純移動量の変化である。いままでの論稿において計算されていなかった昭和40～45年期間の各県の純移動量推計結果を新しく追加して示したものが表2である。これは各回国勢調査

表2 9ブロック別純移動の歴史的变化

地域	大9~14	大14~昭5	昭5~10	昭10~15	昭22~25	昭25~30	昭30~35	昭35~40	昭40~45
1 北海道	-110,191	+48,505	-24,451	-56,285	+116,417	+44,379	-50,392	-177,106	-282,322
2 東北	-144,636	-190,239	-237,642	-403,672	-167,042	-474,175	-584,078	-676,982	-450,519
3 関東	+512,034	+509,627	+482,206	+609,173	+655,536	+1,136,386	+1,235,373	+1,739,245	+1,324,720
┌北関東	-93,261	-109,100	-136,774	-141,739	-246,284	-336,316	-344,463	-177,790	-31,514
└南関東	+605,295	+618,727	+618,980	+750,912	+901,820	+1,472,702	+1,579,836	+1,917,035	+1,356,234
4 北陸・東山	-191,895	-181,628	-300,161	-281,239	-316,720	-496,411	-421,361	-397,003	-322,306
5 東海	+30,982	-27,534	+7,632	-16,515	-53,851	+35,598	+108,840	+251,501	+159,012
6 近畿	+410,546	+393,610	+743,137	+359,049	+273,608	+511,054	+622,836	+928,752	+552,956
┌京阪神	+455,575	+434,396	+778,428	+453,379	+394,786	+617,859	+732,197	+947,644	+515,046
└その他	-45,029	-40,756	-35,291	-94,330	-121,178	-106,805	-109,361	-20,892	+37,910
7 中国	-79,751	-93,619	-73,447	-61,200	-159,987	-198,217	-329,288	-312,255	-131,566
┌山陰	-32,417	-25,984	-54,997	-60,806	-53,900	-62,090	-117,020	-128,085	-87,722
└山陽	-47,334	-67,635	-18,450	-394	-106,087	-136,127	-212,268	-184,170	-43,844
8 四国	-90,501	-91,757	-176,899	-196,896	-111,049	-236,757	-296,543	-277,751	-183,065
9 九州	-165,231	-59,272	-185,230	-145,065	-99,105	-384,469	-778,642	-1,102,070	-785,411
┌北九州	-89,145	+75	-34,816	+104,332	+29,744	-129,957	-347,170	-642,234	-410,632
└南九州	-76,086	-59,347	-150,414	-249,397	-128,849	-253,512	-431,472	-459,836	-374,779

資料：国勢調査結果と人口動態統計により、各県ごとに計算した純移動量を地域ごとにまとめたものである。

間の人口増減と人口動態統計による自然増加数を利用して純移動量（社会増減）を県について計算したものを9ブロック別にまとめてみたものである。

大正9～14年以降昭和35～40年に至る期間についてはすでに既発表論文において詳述してあるためその説明を省略する。昭和40～45年の新しい純移動量を各ブロックについてみると転換期的特徴は一層あきらかになってきている。

第1点は、歴史的に、人口移動による人口集積の2大基地であった東京圏（南関東）ならびに京阪神圏の純増加は、昭和35～40年間にピークに達し、昭和40～45年間に於いて激減していることである。たとえば、東京圏の移動による純増加は昭和35～40年の192万が昭和40～45年には136万に減少し、昭和30～35年の158万人よりも少なくなっている。京阪神圏では昭和35～40年の95万人が昭和40～45年には52万人へと半分近くにまで激減しており、この純移動量は昭和25～30年のそれよりも少ない。

第2点は、伝統的に人口流出地域であった地域の変化である。たとえば、京阪神の外周部である滋賀、奈良、和歌山の3県（表2では近畿の中の“その他”地域となっている）であって、昭和35～40年までは終始流出超過であったが、戦後昭和22～25年の12万人をピークとして縮少傾向に転じ、遂に最近の昭和40～45年には3万8千人の増加に逆転した。さらに、同じく人口流出の著しい地域であった北関東では、昭和30～35年には34万人の流出超過を示したが、その後急速に縮少傾向に転じ、昭和40～45年にはわずかに3万余に激減している。最近におけるこの純移動の変化を住民登録人口移動報告によって年次別にみると表3にみられる如く昭和45年には遂に2千人の純増加に逆転している。中国の山陽地方は昭和30～35年に21万人の流出超過を示したがそれ以降縮少に転じ、昭和40～45年には4.4万人に激減しており、このような傾向が持続すれば、昭和45～50年の期間には流入超過に転換することはほぼ確実であろう。

以上の3地域は、伝統的な人口流出地域から流入地域に転換したり、近い将来にほぼ確実に流入地域に逆転すると予想される地域である。これらの3地域は多かれ少なかれ東京とか京阪神の巨大都市圏に接続している地域である。したがって、これら大都市圏の外延的拡大としての人口変動のプロセスとして考えることもできよう。しかし、それは東京、大阪の大都市の外延的拡大としての東京、京阪神大都市圏の成立過程と同質的な再拡大過程としてのみ理解すべきものかどうかには問題があろう。

次に、なおいぜんとして流出超過を持続している地域についてみよう。東北、北陸・東山、中国の山陰、四国、九州はその典型的な地域である。しかし、いずれの地域においても共通にみられる傾向は、流出超過量の縮少傾向である。ただ、異なっているのは、流出超過の縮少への転換時期である。たとえば北陸・東山地方では昭和25～30年の時期にすでにピークに達し、それ以降着実に縮少傾向に転じているのに対し、四国は5年おくれて昭和30～35年にピークに達し、それ以降縮少に転換している。東北、山陰、九州（北九州、南九州共に）はさらに5年おくれて昭和35～40年にピークに達し、昭和40～45年に減少の傾向を示し始めた。これらの地域は前述の北関東、近畿外周部、山陽に比較して、東京、京阪神の大都市圏から遠隔の地域にあることが、このような移動行動における時間的おくれの要因であるように思われる。しかし、それは基本的には人口集積転換傾向の基調に沿った人口移動動向として理解することができよう。

以上の動向に対して注目されるのは、北海道である。北海道の純移動は、昭和30～35年以降流出超過を示しているが、これは加速化の傾向にあり、昭和40～45年には28万人に激増している。歴史的にみると北海道は人口流入超過、流出超過の相反する傾向が交錯している特殊地域である。昭和30年以降流出超過となり加速化の傾向を持続している。

3 年次別にみた地方別純移動量の変化

第3は、住民基本台帳にもとづく人口移動報告についての昭和45年次の発表により、もっとも新しい、そして微妙な年次の数値を追加利用することが出来るようになり、より詳細に年次的変化の傾向分析が可能となったことである。前述の傾向分析は、国勢調査結果による純移動の5年期間についての推計を基礎としたものであるだけに、昭和40～45年期間の純移動量が昭和40年までの5年期間観察による傾向に対してなんらかの変化を示したばあい、それをもってただちに新しい転換期への兆候であるかどうか断定することはこんなんである。それはただ1回の観察期間による変化にすぎないからである。その点において住民基本台帳にもとづく人口移動報告は、年次別動態統計であるだけに、よりミクロ的に傾向を明確に捉えることができる。

日本の人口移動が激化の過程をたどった昭和30年代の後半から昭和45年に至る11年間について、全国の歴史的人口流出地域と3大都市圏地域（東京、京阪神、中京の3大都市圏をあわせた1つの地域）との間の純移動量を算定してみると表3の如くである。

昭和45年の移動報告統計が追加されることによってあきらかになった諸点は次の如くである。

第1は、昭和35年以来3大都市圏地域に対する純流出が急速に縮少する傾向をみせていた北関東が遂に昭和45年には始めて純流入に逆転したことである⁶⁾。昭和44年までの傾向から、45年にはおそらく純増に転換すると予想されていたことがそのまま事実となつてあらわれた。

第2は、その他のすべての地方において流出超過が昭和35年ない

し37年の間にピークに達し、それ以降規則的な縮少傾向に転じていることである。ピーク時の流出超過量に比較して最近では東北は35%、北陸38%、東山54%、中国58%、四国46%の減少を示している。ただ、若干傾向が異なっているのは九州である。九州の流出超過は昭和36年にピークに達し、その後急速に減少傾向に転じ、昭和40年にはピーク時の半分に激減した。しかし、そのあと再び反騰に転じ昭和44年まで増加傾向を持続した。それでもなお、昭和40年のピーク時の207千人の流出超過に比較すると昭和44年のそれは165千人で少ない。この流出超過の反騰は、主として炭鉱の閉鎖を中心とする失業、不況による一時的流出超過の増大であると予想されたが、予想通り、昭和45年には再び縮少を開始している。

以上みてきた如く、各地方の東海道メガロポリスに対する歴史的な人口あるいは労働力人口の供出基地的役割は急速に低下しつつある。阪神圏の外周地域（滋賀、奈良、和歌山の3県）はすでに昭和40～45年間に人口の純流入地域となっており（表2参照）、北関東は昭和45年において、東海道メガロポリスに対し人口流入超過地域に転換した（表3参照）。そして中国の山陽では流入超過量は昭和40～

表3 全国各地対大都市圏間純移動の推移（単位千人）

年次	東 北	北 陸	東 山	中 国	四 国	九 州	北関東
昭35	△ 110	△ 50	△ 35	△ 65	△ 57	△ 170	△ 57
昭36	△ 125	△ 52	△ 33	△ 71	△ 59	△ 207	△ 51
昭37	△ 130	△ 55	△ 32	△ 71	△ 57	△ 204	△ 47
昭38	△ 119	△ 52	△ 29	△ 70	△ 50	△ 202	△ 48
昭39	△ 114	△ 48	△ 26	△ 62	△ 48	△ 194	△ 43
昭40	△ 104	△ 45	△ 25	△ 49	△ 40	△ 134	△ 40
昭41	△ 89	△ 43	△ 24	△ 40	△ 38	△ 103	△ 39
昭42	△ 85	△ 41	△ 21	△ 38	△ 35	△ 124	△ 25
昭43	△ 84	△ 42	△ 20	△ 36	△ 35	△ 145	△ 19
昭44	△ 87	△ 39	△ 19	△ 35	△ 37	△ 165	△ 3
昭45	△ 88	△ 35	△ 16	△ 30	△ 32	△ 159	2

資料：総理府統計局、『住民登録人口移動報告年報』により作製。

6) 北関東の個々の県についてみると、茨城、栃木の両県が昭和44年、45年に流入超過に転換している。群馬はなお流出超過ではあるが、著しく縮少してきており、46年にはおそらく流入超過に転換すると予想される。

45年期間にはわずか4万4千に激減し、10年前の昭和30～35年期間の流出超過量21万の5分の1となっていることは、昭和45～50年期間にはほぼ確実に流入超過地域に転換することを示唆している。

四国、東山の東海道メガロポリスに対する流出超過量の着実な減少傾向は、近い将来に流入超過地域へ転換することを予想せしめる。

東北、九州も基本的にはほぼ同様な傾向にはあるが、なお流出超過量の規模はかなり大きいだけに均衡化ないし流入超過への転換は他の地域に比較しておくることとなる。

4 大都市圏に対する人口供給地域の変化（15歳以上人口）

大都市圏への流入人口および大都市圏からの流出人口の新動向については上述の通りであるが、大都市圏への流入人口において供給地域の占める比重において変化が生じていることが注目される。それは、それぞれの大都市圏への流入人口において他の大都市圏からの流入人口の占める比重が著しく増大してきたこと、したがってまた農村的地域の比重が低下してきたことである。すでに前各項において東海道メガロポリスへの全国各地方からの流入人口が規則的に低減していることを指摘したが、このことから東海道メガロポリスを構成している個々の大都市圏への地方からの流入人口が減少しつつあることは十分推測することができる。

しかし、ここで重要なことは、個々の大都市圏への流入人口において全国各地方と他の大都市圏の占める比重の変化である。このような変化を「就業構造基本調査」結果によって観察してみよう。

表4は、総理府統計局が3年毎に行なっている「就業構造基本調査」によって東京圏、阪神圏、中京圏への流入人口の流入前地域別分布の変化を、昭和37年以降46年に至る4回の調査結果によって示したものである。

表4 東京圏、阪神圏、中京圏への流入人口（15歳以上）の流入前地域別分布

地 域	東 京 圏				阪 神 圏				中 京 圏			
	昭 37	昭 40	昭 43	昭 46	昭 37	昭 40	昭 43	昭 46	昭 37	昭 40	昭 43	昭 46
関 東 I	—	—	—	—	8.0	12.2	15.6	15.6	17.2	18.7	27.6	25.0
関 東 II	21.0	21.4	18.8	14.2	1.8	0.6	1.5	1.9	7.6	6.0	5.3	4.8
中 京 圏	11.0	10.4	10.6	13.4	7.4	7.6	10.6	11.3	—	—	—	—
阪 神 圏	7.3	9.4	9.9	10.1	—	—	—	—	9.7	14.9	11.8	13.7
その他近畿・北陸	10.7	8.8	9.9	9.2	13.5	14.5	15.6	12.1	12.4	9.7	8.6	8.9
九 州	9.9	13.3	12.3	15.1	30.7	28.5	24.1	24.9	32.4	29.9	23.7	26.8
北海道・東北	32.4	28.2	30.3	30.4	3.1	1.7	3.0	5.4	10.3	10.4	13.2	11.9
山陰・山陽・四国	7.6	8.4	8.4	6.9	35.6	34.9	29.6	28.4	10.3	10.4	9.9	8.9
再 掲												
関 東 I } 中 京 圏 } 阪 神 圏 }	18.3	19.8	20.5	23.5	15.4	19.8	26.2	26.8	26.9	33.6	39.4	38.7

資料：総理府統計局、『日本の就業構造、昭和43年就業構造基本調査結果の解説』（151ページ、表132）および『昭和46年就業構造基本調査報告—全国論』により計算。

備考：東京圏と関東Iは東京都、神奈川、千葉、埼玉をふくむ同じ地域。関東IIは茨城、栃木、群馬、山梨、長野、阪神圏は京都、大阪、兵庫、“その他近畿”は滋賀、奈良、和歌山をふくむ。

本調査は周知の通り標本調査であるが、本表は調査時の1年前常住地調査が行なわれているので、15歳以上人口についての常住地移動者を表4の地域区分によって集計した結果を示したものである。各大都市圏についてほぼ共通にみられる傾向は、歴史的に大都市圏への流入量の大きな比重を占め

ていた地方（たとえば九州とか東北等）のそれが低減し、他の大都市圏からの流入の比重が高まってきたことである。そのもっとも典型的なのは中京圏である。中京圏への流入人口において九州の占める比重は、昭和40年までは30%前後であったが昭和43年には24%、46年には27%と低下した。ところが、東京圏から中京圏に流入する15歳以上人口は昭和40年までは17~18%であったが昭和43年には28%と増大し、同年の九州の占めていた比重24%をはるかに上回った。昭和46年は東京圏の比重の低下、九州のその増大によって、九州が若干上回ったが、それにしても中京圏への15歳以上人口の供給において東京圏の比重が著しく高まってきたことは特に注目すべきであろう。東京圏および阪神圏からの流入量を合計するとその比重は昭和37年には27%にすぎなかったが今日では40%に近い水準に増大している。

中京圏への人口を供給した農村的な地方は、九州に限らず、“その他近畿・北陸”、“山陰・山陽・四国”の比重はそれぞれ著しく低下してきている。

阪神圏への流入人口（15歳以上）の流入前地域においても東京圏（関東Ⅰの地域）ならびに中京圏の比重は急速に高まってきた。前者の比重は、昭和37年においてはわずか8.0%にすぎなかったが、昭和43年、46年にはそれぞれ15.6%と増大している。後者の比重は、昭和37年では7.4%にすぎなかったのに対し、46年には11.3%に増大している。両者あわせると昭和37年では15.4%にすぎなかったのに、46年には26.8%に激増している。

阪神圏への最大の人口供給基地であった山陰・山陽・四国の比重は、昭和37年の35.6%が規則的に縮小し、昭和46年には28.4%に低減している。また、九州の比重も昭和37年の30.7%が昭和43年、46年には24%水準に低減している。昭和37年において阪神圏への人口供給量の66.3%、つまり3分の2は九州と山陰・山陽・四国の西日本であったが、この比重も昭和46年には53.3%に低下していることに注目すべきである。

東京圏への人口供給地域の比重分布の変化は、中京圏、阪神圏ほどはげしくはなく、かつ若干異なった特徴を示している。他の大都市圏である阪神圏、中京圏からの流入人口の合計の比重は、昭和37年の18.3%から昭和46年の23.5%へと着実に増大してはいるが阪神圏や中京圏ほどはげしくない。注目すべき特徴は、北海道・東北からの流入人口の比重がいぜんとして30%の水準にあって低下の傾向をみせていない。そしてまた、九州からの流入人口の比重は反って増大する傾向にある。いかえれば、東京圏は、他の大都市圏からの流入人口比重の増加という点において阪神圏や中京圏と共通の傾向を示しているにもかかわらず、東日本および九州からの流入人口比重は低下せずむしろ増大の傾向すら示していることである。このような比重の変化の背景となった1つの事実、従来有力な供給基地であった関東Ⅱの比重が急速に低下していることである。関東Ⅱの供給人口の比重は、昭和37年、40年においては21%を示していたが、43年には18.8%、46年には14.2%へと著しい低下を示している。

以上のような大都市圏に対する人口供給基地分布の変化をどのように理解すべきか極めて複雑で、こんなのである。変化の内容を次のように解釈できないであろうか。

第1は、大都市圏の地方に対する人口吸引力の格差の顕現である。それはいかえれば、東京圏と阪神圏・中京圏との間の開きである。阪神圏にとって主要な2大人口供給基地であった山陰・山陽・四国および九州のそれぞれ比重が低下し、また中京圏においてもその最大の人口供給基地であった九州の比重が低下した。ところが東京圏に対する最大の人口供給基地である北海道・東北の比重は低下せず、さらに九州の比重は反って増大してきている。以上の変化を、人口供給の地方からみれば、東京圏、阪神圏、中京圏に対する人口供給の分散形態から東京圏への集中的移動の傾向が反って強化されたともみることができよう。

第2は、大都市圏間の相互人口交換の比重が高まってきたことである。中京圏に対する東京圏・阪神圏からの人口供給の比重は今日では40%に近い高水準を示しており、阪神圏に対する東京圏・中京圏からの人口供給の比重は27%となっている。しかし、東京圏に対する阪神圏・中京圏からの人口供給の比重も増大してきてはいるがなお23%の低水準にある。同じく大都市圏といっても人口交換の依存関係において上下のランクがあらわれてきた。都市化度、工業化度の相対的に低い中京圏においては、その人口供給を他の大都市圏に依存する度合がもっとも強く、政治行政・中枢管理機能の集中した東京圏では他の大都市圏に対する人口供給依存度はもっとも低い。

第3は、人口移動の新しい形態の発生である。農村から都市へ、より農村的・地方的地域からより都市化・工業化した地域へという歴史的移動形態に対し、大都市圏間の移動特により高度に都市化・工業化した大都市圏から相対的に都市化・工業化の低次の大都市圏への逆の人口移動である。それは前述の如く中京圏において特に顕著である。人口移動の大部分が農村の新規学卒という若い、社会的経験のない労働力の都市への移動であったのに対し、すでにより高度に都市化・工業化した地域で就業・生活の経験をもったものが相対的に劣った他の大都市圏に移動することは、受入れ大都市圏における労働力人口構成に著しい変化をもたらすことになる。その実体はなおあきらかでないが、より高次の大都市圏から低次の大都市圏へのこのような人口移動が、本人の積極的意思によるものであるとすれば、それは労働力人口の質的不均衡をかんわするものとして望ましい傾向であると考えられよう。

第4は、東京圏の労働力吸引と再配分の機能である。東京圏がいぜんとして地方からの労働力人口を吸収しながら、他方において阪神圏、中京圏に対する人口供給が増大することは、東京圏の教育・訓練・再訓練機能の強化をあらわしているように思われる。すでに前にも述べた如く東京圏の人口吸引力も飽和状態に接近しつつあるが、情報管理中枢機能の巨大集積地としての東京圏の役割の1つは、教育・訓練・再訓練の場として労働力人口の再配分のメカニズムを遂行することにあるといえよう。上述のような東京圏の他の大都市圏に対する人口供給の比重の増大は、1つにはこの再配分機能のあらわれとみることもできる。

5 農林・非農林業間労働力人口移動

労働力人口移動における変化を考察することのできる1つの手掛りは、「就業構造基本調査」における農林・非農林業間の移動についての集計である。もっとも、このばあいにおいては、産業間移動をあきらかにすることを目的としているため、それが常住地移動をともなったものかどうかはあきらかではない。しかし、労働力人口の変化がもつばら、農林業から非農林業への移動によったものである以上、その推移は労働力人口移動の考察にとって重要な示唆を与えるものであるといえよう。

再び、総理府統計局が3年毎に行なってきた「就業構造基本調査」によって、1年前の職業との比較による農林・非農林業間の労働力人口移動の推移をみると表5の通りである。

昭和34年以降昭和46年に至る5回の調査年次についての結果が表5に示されているが、その変化の特徴は次の如く要約することができよう。

第1. 農林から非農林業への移動は、昭和37年にピークに達しており、その後急減に転じ、昭和43年には昭和37年のほとんど3分の1に減少した。昭和46年には昭和43年に比較し若干増大している。

第2. 非農林から農林への移動は昭和34年以降ほぼ減少傾向を辿っているがそれはかんまんである。特に注目されるのは、昭和37年に比較して昭和40年には反対に増大しており、さらに昭和43年の移動量は昭和40年とほぼ同水準にあることである。その結果、昭和43年においては非農林業から農林業への移動が農林業から非農林業への移動量を上回った。農林業が非農林業との移動を通じて流入超

表 5 農林・非農林業間の労働力人口移動（単位千人，率は％）

産 業 別	昭 34		昭 37		昭 40		昭 43		昭 46	
	移動数	率	移動数	率	移動数	率	移動数	率	移動数	率
<u>総 数</u>										
(A) 農 林→非農林	103	0.71	146	1.18	92	0.84	51	0.51	65	0.80
(B) 非農林→農 林	86	0.36	63	0.22	73	0.24	72	0.20	51	9.13
合 計	189	0.46	209	0.49	165	0.37	123	0.26	116	0.25
(A) - (B)	-17		-83		-19		+21		-14	
<u>男</u>										
(A) 農 林→非農林	72	0.98	102	1.68	59	1.12	35	0.74	42	1.10
(B) 非農林→農 林	50	0.29	35	0.18	43	0.20	41	0.17	29	0.11
合 計	122	0.47	132	0.51	102	0.36	76	0.26	71	0.24
(A) - (B)	-22		-67		-16		+6		-13	
<u>女</u>										
(A) 農 林→非農林	30	0.42	44	0.71	32	0.56	16	0.30	23	0.53
(B) 非農林→農 林	36	0.52	28	0.33	31	0.34	31	0.26	23	0.18
合 計	66	0.43	72	0.45	63	0.38	47	0.27	46	0.27
(A) - (B)	+6		-16		-1		+15		0	

資料：総理府統計局、『就業構造基本調査報告』

備考：移動率は調査時における農林業，非農林業人口に対するそれぞれの流出人口の割合。

過になったのは，この調査では始めてであって特に注目に値する。

第3. 農林業と非農林業との間の総移動量ならびに移動率共に昭和37年以降減退傾向を持続している。

第4. 農林業の非農林業に対する純移動量は，昭和37年に最高の流出超過を示したが，昭和43年には前述の如く流入超過に逆転した。昭和46年には再び流出超過に転じたが，以前のいずれの年次の流出超過よりも少ない。

第5. 農林業・非農林業間の労働力移動を男女別にみると著しい差異がみとめられる。男では農林業から非農林業への転出超過の傾向が強い。女では男とは反対にむしろ転入超過の傾向が強い。

たとえば，昭和34年においては男が転出超過を示しているのに対し女は転入超過を，そしてまた昭和43年には男も転入超過を示したとはいえ女では男の2.5倍の転入超過を示した。昭和46年には，男が転出超過を示しているのに対し，女では転入，転出が均衡して零となっている。昭和37年には女もかなりの転出超過を示したが，男の転出超過の4分の1以下にすぎない。単純にこの5年次の転出入超過を合計してみると，男では11万2千人の転出超過であるのに対して，女では4千人の転入超過となっている。

いずれにしても，農林業，非農林業間の移動においては，総移動量，移動率共に低下の傾向にあり，かつ農林業からの転出超過はもっぱら男子に集中しながら縮少の傾向にある。

本表からはあきらかでないが，農林業から非農林業への移動において在宅通勤化の形態が増大していることは⁷⁾，農村から都市への人口移動の停滞化ないし減少傾向を裏書している。たとえば，農家人口の“就職転出”は昭和40年の41万1千人から規則的な減少傾向に転じ，44年には33万人となった。しかし，“在宅就職”は昭和41年の42万3千人が44年には47万人に増大すると共に就職転出を著しく上

7) 農林省統計調査部、『昭和44年農家就業動向調査報告書』（昭 46.8），22ページ参照。

回るに至っている(前出注7参照)。

IV 転換期と今後の問題点

労働力人口の動向は今日新しい転換期に直面している。それを端的にあらわし始めたのは昭和46年の労働力調査である⁸⁾。いくたの注目すべき転換点を示している。

第1は、15歳以上労働力人口の対前年増加率が最近年では最低の0.5%となったことである。昭和41年の2.2%、42年の1.9%に比較すれば4分の1にすぎない。これは15歳以上人口の増加率が昭和38年、39年(いずれも2.7%)以来の最低率1.1%を示したことと、女子の労働力人口増加率が10年来始めてマイナスを示したことによるものである。したがって、労働力人口比率も昭和28年以降最低の65.0%となった。

第2は、農林業就業者数が800万を割って768万と減少したことである。対前年減少率は、今までにない大幅な減少率8.8%を示した。全産業就業人口に占める割合も15.0%になり、歴史的に最低の水準に達した。しかも、農家の専業、兼業別構成では前者がわずかに15.6%、後者が84.4%(昭和45年)と圧倒的に高く農家労働力の兼業化傾向が著しい。そしてまた農村における農家と非農家の分布において昭和35年ではなお農家が61%を占め、非農家は39%にすぎなかったが、10年後の昭和45年には逆転し、農家は46%と半分以下に低下し、非農家は54%と半分以上に増大し⁹⁾、農村の非農家化という実質的な都市化が進行している。

第1点の15歳以上人口の伸び率の鈍化傾向は、今後において一層はげしくなると予想されるだけに極めて重要な社会経済的意義をもっている。15~64歳人口の年平均増加は昭和45年までは100万以上(昭和40~45年期は96万人でもっとも少ない)であったが、45~50年期間では年平均63万人、50~55年期間では年平均58万人の増加にいきよに収縮することになる。もし、15歳以上人口の労働力参加率が変わらないと仮定するならば労働力人口の増加力は著しく抑制されることとなるであろう。特に、15~29歳人口は昭和45~55年の10年間に於いて400万人に近い絶対減少を示すことになるため、15~29歳の労働力人口の絶対的減少は避けられない¹⁰⁾。しかし、他方において30~44歳人口はこの10年間に約400万の増加(17%の増加率)を、そして45~59歳人口は560万(37%の増加率)の増加を示すこととなる。以上のような年齢別にみた労働年齢人口の著しく不規則な変動と労働年齢人口全体の増加収縮という新しい傾向によって、労働力人口の再配分は不可避的な課題となってくる。年齢間、男女間、産業間、職業間ならびに地域間の広汎な労働力移動性が緊急課題としてとりあげられなければならないであろう。

日本の戦後における人口移動は加速度的に増大を続けてきた。そして、過密・過疎とよばなければならないような人口地域分布の著しい不均衡が生じた。それはまた、人口移動の特徴的な年齢選択性によって地域人口の自然動態が逆転するほどのはげしい人口移動であった¹¹⁾。

そしてまた、若い労働力の企業における定着性の低いことがしばしば問題とされる。しかし、それにもかかわらず、日本の労働力人口の職業ならびに地域移動性向が高いかどうか疑問がある。

8) 総理府統計局、『労働力調査昭和46年年平均結果統計表(速報)』、昭和47年2月15日発表。

9) 日本経済新聞、昭和47年2月5日、「農村は消えつつある」(東野宗利)による。

10) 日本人口の年齢構造の変化については黒田俊夫稿、「人口構造論序説—日本人口の年齢構造変動を中心として—」、『人口問題研究』、第119号(昭46.7)、pp.1~12および黒田俊夫、「人口構造革命とその衝撃」、『危機に立つ人口』毎日新聞社人口問題調査会、昭和47年、pp.146~153参照。

11) 黒田俊夫稿、「自然動態の逆転と人口移動—地域人口変動パターンの分析」、『人口問題研究』、第105号(昭43.1)参照。

家族制度、相続制度、ふるさとの意識等の社会的要因やなおいぜんとして強い年功序列や終身雇用といった企業の雇用制度は、労働力人口の産業間、地域間移動を阻害している¹²⁾。労働年齢人口は、戦後の高度経済成長の中で、少なくとも昭和45年までは年平均100万以上の増加を続けることができた。いいかえれば、高度経済成長に必要な労働力需要をまかなうだけの労働力供給余力があった。しかし、昭和45年以降における労働年齢人口増加分の急減、そして特に若い年齢人口の絶対的減少という全く異なった労働力供給次元に直面することになる。

このような年齢別にみた人口の極めて不規則な変動過程は、労働の職種・熟練・経験等が年齢と不可分である以上、労働力の適切な社会的再配分を要請することになる。また、個人の側からみれば平均寿命の著しい延長によってライフ・サイクルのパターンが変ってきたため、生涯の新しい労働設計が考慮されるようになってくるであろう。それは、労働の職種と居住空間の選択にかかわる問題である。

国土と人口の条件からいっても、労働力人口の地域再配分は望ましいといわなければならない。全国土についての普通人口密度では日本は世界第5位であるが、耕作可能地面積1平方キロあたりの人口では日本は世界最高の稠密度を示している。そして、現在の人口増加率の下においても30年後の昭和75年までに日本人口はさらに3,000万の増加を示すことが予想される¹³⁾。

雇用機会の地域再配分や地域社会の社会サービスの格差の均衡化による労働力人口の再分散の促進が今日の緊急課題であるといえよう。政府もようやくこのような基本的方向に沿って強力な政策を実行しようとしている。工業再配置計画、農村工業導入計画、新経済社会発展計画の改訂、新全国総合開発計画の総点検の開始等これら一連の政府の政策志向は、産業・人口の再分布を基調としたものである。

人口の社会的、地域的流動性を高めることが、このような諸政策の基本的認識となっていることが必要である。

Richmond は脱工業化社会 (post-industrial societies) における労働力人口移動の特徴を次の如くのべている¹⁴⁾。第1は、脱工業社会における移動者は、ある地域に必ずしも永久に定着しない“transilient”型のものとなるということである。定着しないからといって、それは決して根なし草のようなものでなくて、広汎な接触のネットワークの中で役割をもっている。第2は、このような移動者は多くのばあい現在ではエリート階級であるが、高学歴社会化にともなってこのような型の移動者は増大する。第3は、特に重要な意味をもっているが、それは、このような移動者は技術、経済、社会の諸側面において変動過程を統合していく触媒的機能 (catalytic function) を果すということである。彼等は脱工業化革命自体の代行者であるという。

脱工業化社会における移動者についてのこのような Richmond の3個の特徴のうち、高学歴化は特に日本において今日顕著である。高学歴化は、移動性を高める傾向のあることはたしかである。しかし、日本のばあい、西欧社会とは異なったいくたの基本的社会経済的条件があり、それが今後の移動性向にどのような影響を与えるかが重要な研究課題である。

労働力人口の移動性の将来についての研究は、単に motility 自体についての調査研究のみならず、なぜ人口は移動しないのかについての sedentariness の調査研究が必要である。それは移動行動の決

12) イギリスにおいても社会的要因が自由な移動 (“free” movement) を阻害しているといわれている。注1) の Smith 論文, p. 92 参照。

13) 人口問題研究所, 『全国男女年齢別将来推計人口』, 研究資料第192号, 昭和44年9月1日参照。

14) A. H. Richmond, “Migration in Industrial Societies”, in *Migration* (Sociological Studies 2), edited by J. A. Jackson, 1969, p. 280.

定はいわば motility の動機と sedentariness の動機のバランスに依存しているからである¹⁵⁾.

- 15) イギリスにおける不況時の調査において、仕事をどこかで見出さなければならないという強い圧力があるにもかかわらず、社会的要因(たとえば寛大な失業手当)によって移動が阻害されたことが報告されている。注1の Smith 論文, p.92 参照。

Transformation of Labor Force Migration

Toshio KURODA

1. One of the requirements in economic development is that demand for specific labor force can be supplied in areas requiring them. Labor migration was always a necessary condition at any stages of economic growth. However, such a necessary condition viewed from that standpoint of national development or that of private enterprise does not always correspond with personal condition of expectation. Relationship between government and private enterprise is also same. Labor migration may be determined by harmonization of expectation and interests among these three groups, government, enterprise and individual.
2. Transitional characteristics of labor migration was examined by using additionally available statistics. Particularly the last census results conducted in 1970 and migration statistics derived from basic registers recently published for 1970 were very useful to confirm the hypothesis on migration change which I made previously.
3. Major points will be summarized here. Firstly, decreasing net in-migration in large metropolitan areas and shrinking trend of net out-migration in many local sending areas are increasingly confirmed. It is particularly noteworthy that surrounding areas of Keihanshin metropolitan-Shiga, Nara and Wakayama prefectures combined together finally shifted from sending to receiving population, and also Kita-kanto area traditionally characterized by supplying labor particularly to Tokyo metropolitan area changed into area of absorbing labor force in 1970 finally. It may be natural to say that remarkably increasing suburbanization in Tokyo and Keihanshin metropolitan areas will invade into hinterland directly connected with them. However, it should be noticed that net out-migration in Sanyo region not directly connected with Keihanshin showed remarkable reduction in the intercensal period, 1965-70, and perhaps net volume will shift from excess of out-migration to excess of in-migration.

Secondly, inter-metropolitan migration continued to increase, and shares of in-migration in each metropolitan areas from other metropolitan areas are remarkably increasing. It is conspicuous that in-migrants from Tokyo metropolitan area to Chukyo

metropolitan area continued to increase and finally exceeded those coming from Kyushu region which was dominant traditionally in supplying labor force population to Chukyo in 1968 (Employment Status Survey, conducted every three years by the Bureau of Statistics). It suggests that demographic and social, economic characteristics of in-migrating labor force population began to change fundamentally.

4. In spite of remarkably increasing trend of migration there are factors impeding mobility like family, land, social system, and employment system. Additionally, dramatically changing age composition of population should be taken into consideration in formulating migration and redistributing policy in Japan.

コ メ ン ト

濱 英 彦

現状から近い将来へかけて、日本の労働力人口をめぐる基本的な課題は何か、ということが問われるとすれば、その大きな柱として、第1には、労働力需給面における女子労働力人口の性格と位置づけの問題があり、第2には、就業構造面における農業労働力の就業形態の問題があり、第3には、地域間流動面における労働力の集中と分散の問題がある。これら3つの課題はどの1つもがそれぞれに大きな問題であって、近い将来における日本の経済社会に対して、基本的な影響を与えることはまちがいないが、いまやそれらが相互に密接な関連をもちつつ同時に登場しているために、これらを与える全体的な影響のプロセスと帰結とについて、明確な見とおしをつけることもまた、きわめてむずかしい状況にある。

このシンポジウムにおいては、まさにこの3つの基本的な課題が取りあげられたが、各報告に関連して、今後展開が必要とされ期待される1、2の問題点を考えてみたい。

第1の女子労働力人口に関しては、戦前・戦後をとおしての経済社会の長期的な発展のなかで、女子労働力に与えられた全体的役割を確認し、その将来へのすう勢変化を見とおすことが重要であるが、そうした構造的把握をみちびくための具体的分析の1つの観点としては、これまで女子労働力が労働市場において、つまり雇用労働力として果してきた重要な機能である限界供給者として役割を追跡することが有効であろう。

この点で、非農林雇用の女子労働力人口の対前年伸び率を1955～70年についてみるならば、表1にみられるように、1956、62、66、70各年に対前年伸び率はそれぞれ9.3%、7.1%、6.5%、4.6%の頂点を形成し、逆に1959、64、69各年には、3.9%、3.0%、1.7%の底をつくっている。これら各年次の伸び率に与えられる意味は、景気変動の性格に対応して議論すべき課題であるが、いずれにしても、この時系列変動をとおして明らかなことは、1955年以降の経済の高度成長期において、女子の非農林雇用労働力の供給量が大きな波動をえがいたということである。この点は同じ表1における男子雇用労働力の対前年伸び率と比較した場合に、女子のその波の大きさが明瞭である。

問題は今後、若年労働力の急速な供給減少のなかで、いぜんとして、こうした女子雇用労働力の限界供給者的な波動が続くかどうかということである。この点で注目されるのは、表1において、1960～62年に女子の伸び率が高まり、続く1963～65年に低下したことである。この波動はとうぜん景気変動を反映しているが、供給サイドからみれば、このうち前半期は1944～46年の敗戦時前後の出生者が中卒労働力として登場した時期で

表1 男女別非農林雇用者数の対前年伸び率(%) (1955～1970年)

年次	男	女
56	6.8	9.3
57	6.8	8.1
58	4.2	8.4
59	5.5	3.9
60	4.6	6.2
61	4.5	7.0
62	4.6	7.1
63	3.6	3.6
64	3.8	3.0
65	4.1	4.8
66	3.5	6.5
67	2.3	4.1
68	2.9	3.0
69	1.7	1.9
70	2.8	4.6

資料：労働省「労働力調査報告、昭和45年年報」第3表

あって、供給量が縮少し、逆に後半期は、1947～49年のベビー・ブーム期出生者が大量に供給された時期である。それにもかかわらず、伸び率が逆に前半期で高く、後半期で低いことは、需給バランスがもっぱら需要サイドの事情によって決定されたことを意味している。おそらく、この時期には、まだ労働力化の可能性をもつ女子未就業者が広汎に存在していたことになる。

これに対して、1970年以降を考えるならば、この時期には、1954年以降出生の中卒者、1951年以降出生の高卒者が労働力化に入り、この供給母体のいちじるしい縮少によって、今後若年労働力の供給減少は長期にわたって継続することが確定的である。したがって、この時期においても、女子雇用労働力に対して、限界供給者的役割を与え続けることが可能かどうかは疑問である。すでにこの数年來、女子中年層を中心とするパート・タイム就業が急激にひろがっており、これは女子労働力の有配偶化として、それ自体重要な性格であるが*、これを女子労働力に対する基本的な課題として取りあげるとすれば、このようなパート・タイム就業経験者の初期的な一巡ののちには、とうぜん、需要・供給サイドのいずれにおいても、長期的視野に立った女子雇用労働力の定着化に対する明確な意識と位置づけとが要求されるということである。それは具体的には、国や自治体の女子労働に対する保護的あるいは就業援護的な立法や施設、企業における労働条件・労働環境の整備と保証、女子就業者自身の家庭生活と就労との長期的なバランスに対する計画的な配慮など、たんに労働市場における需給関係をこえて、経済社会生活のあらゆる側面にわたる対策を要求する課題であるといえよう。

第2に、農業労働力の就業形態における最大の特徴は、周知のように、今のところ、農家戸数の縮少にあまり結びつくことなく、農業就業人口のみが急激に減少していることである。これは農業経営の立場からいえば、専業→第1種兼業→第2種兼業への急激な傾斜であり、農業センサスによれば、1960年における三者構成比34.3%—33.6%—32.1%に対して、1970年は15.6%—33.7%—50.7%へ移行し、第2種兼業農家が半数をこえた。しかし、この10年間に農家戸数は606万戸から534万戸へ11.8%の減少であり、これは同期間の農業就業人口の減少、1,454万から1,025万へ29.5%減に比べてはるかに小さい。したがって、今後に予想される農業労働力の変動については、これまで維持されてきた農家戸数の内部において、すでに進行している就業者全体の就業状態の変化を考慮する必要がある。

この点で、表2に示したのは、1960、65、70各年における農家就業人口の就業状態とその構成比および1960～70年変化率である。この表によれば、就業人口は1960年の1946万から1970年の1701万へ10年間に12.6%減であり、これは前述の農家戸数減11.8%とあまり差がない。これに対して、農業就業人口は29.5%減に達しているから、このギャップは農家内部における「他産業就業人口」が、1960年の492万から1970年の676万へ37.4%の増加によって埋められている。農家戸数534万戸に対してみれば、平均的にどの農家もこのような他産業就業者を含むことになる。

農家内部の他産業就業人口の増加は、結果として農家戸数の急激な減少に対する歯止めとなったはずであり、具体的には、そのような就職機会が通勤可能範囲に得られたことが前提となっている。実際、「農家世帯員の他産業への流出者」を「通勤」と「離村」に区分した場合、1963年以降、「通勤」が過半数をしめ、1970年には61%に達している。こうした通勤化による「土地持ち労働者」の供給は、労働市場の機能からみれば、これはさきの女子雇用労働力と同様に、限界供給者的な性格が濃厚であり、この点で、農業労働力の動向は、それが直接的に農業経営の性格を左右するばかりでなく、女子労働力と同様に、今後、たんなる限界供給者的な農業離脱から、さらに農家戸数減少を結果する農家

* 女子の非農林雇用者数とそのなかにしめる有配偶者数は、1955年が489万に対して100万(20.4%)、1960年が693万に対して169万(24.4%)、1965年が860万に対して300万(34.9%)、1970年が1,086万に対して450万(41.4%)となり、有配偶者(=共かせぎ)は半数に迫る勢いである。

表 2 就業状態からみた農家就業人口・構成比・変化率（1960～65～70年）

区 分	1960		1965		1970		1960～70 人口変化率 (%)
	人 口	構 成 比	人 口	構 成 比	人 口	構 成 比	
就 業 人 口	1946万	100.0	1740万	100.0	1701万	100.0	- 12.6
農 業 就 業 人 口	1454万	74.7	1151万	66.2	1025万	60.3	- 29.5
自家農業にのみ従事	1310万	67.3	961万	55.3	843万	49.5	- 35.6
他産業にも従事したが 自家農業従事が主	145万	7.4	190万	10.9	182万	10.7	26.1
他産業就業人口	492万	25.3	588万	33.8	676万	39.7	37.4
他産業のみに従事	181万	9.3	195万	11.2	155万	9.1	- 14.5
自家農業にも従事したが 他産業従事が主	311万	16.0	393万	22.6	521万	30.7	67.4

資料：農林省「1970年世界農林業センサス結果概要〔Ⅲ〕農家調査その2」第7表（P.5）より計算

離脱へとむかう中高年労働力に対して、明確な位置づけが要求される問題である。おそらく、日本の農業経営の在り方は、むしろこの農家中高年労働力に対する配慮の方向によって基本的に決定されることとなろう。

第3に、労働力の地域間流動において、具体的な課題の一つは、すでに大都市圏内に集積した人口の分散が、今後、どの程度まで進行しうるか、あるいはどこまで計画的に分散可能であるかの見とおしであろう。この点についての実績を府県間の人口流動で追跡してみると、1955～65年に、それまで大量の流入超過を続けてきた大都市圏中心部の各都府県が、頂点を形成して入超分の縮小に転じている。東京（頂点1957年、以下同様）、大阪（1961）、兵庫（1961）、愛知（1963）、神奈川（1964）の5地域の傾向がそれをあらわしており、とくに東京は1967年以降流出超過に低下した。

これに対して、同じ1955～65年に、明瞭に流入超過に転じた地域は、埼玉（1955）、千葉（1957）、京都（1961）、静岡（1962）、奈良（1963）、広島（1963）の6県であり、大都市圏の内周部を中心とするグループといってよい。

その後、1965年以降には、さらに滋賀（1968）、茨城（1969）、栃木（1969）、岡山（1969）、岐阜（1970）の5県が流入超過に到達しており、これらは大都市圏外周部を形成する地域である。

このような大都市圏中心部・内周部・外周部の合計16都府県に関するかぎり、人口の分散はあきらかに、年代を経過するにしたがって、地域的連続性を維持しつつ進行している。したがって、今までのところ、人口分散は都心部からの波及効果的な性格が及ぶかぎりにおける分散であり、いぜんとして大都市圏の外延的拡大といってよい。もしこの限界内での分散が今後もしばらく続くのであれば、当面、それ以外の流出超過地域の人口量は、相対的には、大都市圏内地域との格差を拡大することになろう。

おそらく、本来の地域開発計画は、過密対策的・隘路打開的な大都市圏内分散ではなくて、長期的視野に立つ人口・施設・資本の再配置であって、それを実行可能にする強力な土地利用の促進と規制および高水準の先行的社会資本投下が、1970年以降、いよいよ現実に必要なとされる段階に入ってきたといえよう。したがって、流入超過地域が16都府県以上にひろがるかどうかは、今後の地域開発計画の考え方にかかっているとみてよい。

以上、コメントというよりは、3つの報告に関連して、今後さらに分析と討論をすすめるための基礎的な課題を提供した。

コ メ ン ト

岡 崎 陽 一

筆者は以前、労働力人口について若干の分析をし、これを発表したことがあったが、昨年一年間ほど日本に不在であったためもあり、わが国の労働力問題のごく最近の事情に不案内であるため、十分なコメントをなしえないことを予めおことわりしたい。

3人の報告者の報告は、いずれも専門の立場からなされたもので、吾々の注意と関心を大いにひくものであった。

林技官の農家労働力人口に関する分析は、今日、農業政策が不十分であるために農家人口の再生産の基盤が崩壊の危機にひんしている実情を統計的に明らかにされたもので、きわめて重要な問題の指摘であった。かつて農業部門は日本経済全体の再生産構造を基底において支える重要な役割を果たしていたものであり、この報告のように農業の基盤がくずれつつあるとすれば、それに伴って日本経済全体の再生産構造が危胎にひんしていることを意味すると解されるわけであり、問題は農業部門にとどまらず、日本経済の全産業構造の視点から分析されなければならないであろうとおもわれる。

中野技官の女子労働力に関する分析は、労働力不足にともなう女子労働力の活用への関心が高まっている折柄、種々の問題を包含する重要な研究分野である。報告は主として、女子労働力率の変化とその見通しに関しておこなわれたが、実は人口研究の観点からみてもっとも重要なポイントは、女子の労働力化が出生力に与える影響の分析およびさらに広く、働く母親とその子供の身心に与える影響の分析であるとおもわれる。働くことにおいて男女同権であるべきことはもはや異論はないが、女性が出産と育児という大きな使命の主たる担い手であることは、どのような社会体制の下でも変わりがない。女性に課せられたこの「二重の役割」を社会制度の適応によってどれだけ調和させうるかが最大の問題点である。ともすると女子労働力の活用が労働力不足対策としてとり上げられがちな現在のわが国において、この問題はとくに人口研究の見地からみて重視されるべきであろう。

黒田技官の労働力人口移動の転換と問題点についての報告は、人口および労働力の移動が新しい段階に到達したとおもわれる今日、労働力政策の観点のみならず、人口および産業の全国的再配置政策の観点からみても重要な報告であった。報告にもあるように、人口と労働力の移動に関する統計は、「住民基本台帳にもとづく人口移動統計」(総理府統計局)をはじめとして、各種の調査を含めてしだいに整備されつつあり、またそれにもとづいた分析が行なわれているが、移動の原因を深く追求するものでなければ、移動分析を十分にすすめたとは言えず、また人口・労働力の再配置政策を適確に立案し、実施することはできないであろう。そのために、人口問題研究所移動部で実施中の「人口移動調査」などの結果が大いに活用されなければならない。

今回のシンポジウムには含まれなかったが、労働力不足基調の強い今日の日本においても、失業および不完全就業の問題は無視することができないであろう。それは労働力のより十分な活用という新しい視点からみてむしろいっそう重要性をましつつある問題であるともいえる。わが国には「就業構造基本調査」のような貴重な資料もあることであるから、この方面の研究がつけられることがぞまれる。

さらにまた、人口学的分析手法の応用という観点からすれば、労働力生命表、職業別生命表といった技術の適用によって興味ある分析が可能となるはずであり、またその結果は労働力政策の立案のために有用な資料を提供することになるとおもわれる。

討 論 要 旨

野 原 誠

我国の労働力問題に関する中野、林、黒田各技官の貴重な報告、およびそれに対する濱、岡崎両技官のコメントを承けて、所内シンポジウム参加者による一般討論が行なわれた。ここでは、三人の報告者によるコメンターへの回答ならびに一般討論の過程で浮かびあがった若干の問題点および提言の要旨を記す。

(1) 中野技官の報告に関して

中野技官は女子労働力の“限界性”を日本経済の労働市場構造の特質から説明したが、それに対して、女子労働力の限界性は主に、女性のもつ出産・育児という人口の再生産的役割に起因する通文化的性質のものだとの指摘があった。また、これに関連して、女子の労働力化と出産力、育児との関係についての研究の必要性が話題にのぼった。

つぎに、中野技官の分析が女子労働力一般の労働力化率の説明に偏していることに対して、職業別、産業別の一層細かい分析の必要性が指摘された。一般的にみれば女子労働力が限界的、他律的性格を色濃くもっているとはいっても、個々の職業、産業をとりあげてみると、“安定的”、“基幹的”労働力部分が增大しているのではないかということである。

また、最近の若年労働力の不足、男女間賃金格差の縮小傾向などを考慮に入れると、女子労働力の限界性があまりに強調されすぎてはいないかとの批判もあった。

(2) 林技官の報告に関して

林技官は詳細なデータをもって農家労働力人口の“還流化”現象を明らかにした。それに対して、一般的トレンドとしては、工場分散によって在村通勤化が可能となったがゆえに離村型が減少、その結果農業就業人口の減少率の低下がみられるのである。還流者の内容も女子と中高年男子が大半を占めているところからみて、還流化現象をそれほど積極的には評価できぬとするコメントがあった。他方、還流現象を無視した一般趨勢分析のみでは農家労働力の実態を捉えることは難しいとの意見も出された。

また、農業労働力の分析を産業全般の労働力再生産構造の中に位置づける必要性が指摘されたのに対して、林技官は、農業の安定化があって始めて農民層の自主的分解過程が進み、日本の労働市場の低賃金構造の基盤が薄れるとして、労働市場全般との関連性を強調した。さらにまた、農家の自立経営を達成し、自主的分解を推し進めるためには巨額な農業投資が必要とされるとも補足した。

兼業化・通勤化の原因に関し、農業自体内部の技術進歩が“土地持ち労働力”を可能にしたとの指摘、また園芸・酪農などによる自立経営農家の事例、自主的共同化の事例などに注目すべきだとの指摘がなされた。

(3) 黒田技官の報告に関して

黒田技官の人口移動の型の転換仮説 (one-way move から multi-way move へ) に関して、趨勢分析をこえた因果分析の必要性が指摘された。とりわけ、質的な分析にとどまらず、移動関数の測定のごとき定量的分析が期待されるとの意見があった。

つぎに、黒田技官による人口再均衡化仮説の基礎となる資料は、大都市圏とその他の地方という形で提出されているが、府県別データによって転入・転出趨勢を分析してみると、若干異なった移動パターンがみられるのではないかと指摘があった。

さらに、近年の移動人口の質的分化傾向を考慮に入れると、カテゴリー別の分析が必要とされるという意見が出された。とくに、これまでの移動が学卒者主流であったのに対し、近年学卒者移動の比重が低下してきているところからみて、学卒者、中高年層とを区別した年齢別の移動分析が望まれるとの指摘があった。

(4) 労働力不足の問題に関して

本シンポジウム全体を通して、やはり我国の労働力不足の問題が話題にのぼった。濱技官は今後10年間の若年労働力の供給減少傾向は世界でも未経験のことだと指摘し、黒田技官は若年層の激減現象をもって demographic shock と呼んだ。

他方、日本の労働市場全体としてみると、労働力不足は強調されすぎているとの意見が多く出された。たとえば中野技官が明らかにした女子労働力の限界性、林技官のとりあげた通勤形態の農家労働力の存在などは労働力不足の反証とみることもできよう。さらに黒田技官は、中高年では求職が求人を上回っている、求職側と求人側の職業に対する要求にアンバランスが目立つとして、一面では労働力過剰の状態が残存しているとの意見を述べた。

書 評

ダッドレー・カーク稿「一つの新しい人口転換」

Dudley Kirk, "A New Demographic Transition?"

*Rapid Population Growth-Consequences and
Policy Implications*, The Johns Hopkins Press,

1971, pp. 123-147

1. 本稿は、Study Committee of the Office of the Foreign Secretary National Academy of Sciences が Agency for International Development の援助の下に行なった研究成果の一つである D. Kirk の人口転換論である。

2. 人口転換、特に出生力転換の過程の究明は今日特に重大な研究領域である。それは、開発途上国の人口コントロールの成否は、出生力コントロールの成否にかかっているからである。また、日本人口の出生力転換が西欧文化圏外の最初のものとして、注目をあびてきたが、この経験を西欧文化圏外の例外的なものであるかどうかは理論的にも政策論的にも重大な意義をもっている。この点については K. Davis が北・西欧の過去における出生力転換と日本のそれとの詳細な比較分析によって Demographic multiphasic response の理論を展開し、日本の経験はまさしく西・北欧の response の、時期を異にしてあらわれた、拡大された繰返しであることを指摘した(1963)。Kirk の所論の注目される点は、出生力転換の世界史的経験の分析を通じて、文化・気候を超えて出生力転換の行なわれてきたことをあきらかとしていることである。

3. 一言でいえば、Kirk は、出生力転換における歴史的傾向の持続性をあきらかにしようとしている。高出生力から低出生力へのいろいろの段階にある国々が共存して新しい連続体を構成しているという。しかし、1950年代までは出生力転換を経験した国々と未経験の国々の2つのグループに分裂していた。前者は西欧文化圏の温帯地域のいわゆる先進地域であり、後者は非西欧文化圏の熱帯地域の低開発諸国である。このような出生力転換におけるダイオトミーも1960年代において解消し始めた。それは、1960年代において出生力低下傾向を示し始めた低開発諸国が急速に増大してきたからである。

4. 歴史的にみると、低出生力パターンは北欧・西欧の中心部から南欧・東欧ならびにソ連へと波及していった。最近では、低出生力パターンが文化、気候の枠を超えてあらわれてきた。その先駆となったのが日本である。そして日本の周辺の諸地域に波及しており、またラテン・アメリカにもあらわれ始めている。世界における出生力転換は、著しく多様化した段階の国によって構成されており、そこに Kirk のいう連続性 Continuum がみられる。

5. 出生力転換と社会経済的変数との関係について、Kirk は、すべての開発途上国を対象として、一般的な傾向を求めようとすることは危険であるという。開発途上の重要な文化圏についてみても出生力と社会経済的変化との関係は一様でなく、あきらかに異なっている。出生力低下に対応する開発水準も異なっている。文化的背景を異にした多くの国々が出生力転換の段階には入り始めており、その転換過程は欧州諸国のかつてのそれよりもはるかに早い速度で進行している。ここに、新しい人口転換がみられるというのが Kirk の観察結果である。

6. Kirk は最後に、新しいあるいは更新された人口転換があるのかと自問しながら、そのような兆候はあると自答している。そして、今日の一部の出生力転換の始まっている開発途上国では、都市化、教育、健康、マスコミそしてまた1人あたり所得において急速な発展が行なわれていると指摘し、そして出生力転換の兆候のまだみられない大国において近代化過程の進歩が続くならば、やがて人口転換が始まり、西欧の経験よりもはるかに早い速度で完成するであろうと、予測している。Kirk の所論は人口転換の新しい視野を開拓したものであるが、出生力転換のメカニズムの研究の必要性はいぜんとして残されている。

(黒田 俊夫)

太田武男・ほか著『婚姻の届出
届出婚主義の現状と内縁問題』

有斐閣(東京), 1971年, B6: 322ページ

わが国では、結婚が婚姻として法的に公認されるためにはその届け出が要る。すなわち、民法は「婚姻は、戸籍法の定めるところによりこれを届け出ることによって、その効力を生ずる」(739条1項)旨を謳い、いわゆる「届出婚主義」をとっている。

届け出られない結婚は、現在内縁として保護されてはいるものの、妻に相続権がないとか、子が嫡出子になれないなどの不利益を免れることができない。しかし、わが国の結婚は、かつて式が婚姻そのものであったという伝統もあって、届け出を成立の要件と考えず、その実行もまだまだ遅れがちである。この届け出の現実を多角的に考察し、民法のとり届出婚主義の是非を検討しようというのが本書のねらいである。

本書の内容は、「婚姻届出の現状と問題点」(第3章)およびそれに関連する諸問題を明らかにする本論と、「現代の内縁問題<シンポジウム>」と題する附論とより成り立っている。そのうち、第3章は、昭和44年5月ころの約1か月にわたって行なわれた実態調査の結果報告で、本書の主要部分をなしている。この実態調査は、いわゆる7大都市の全区と、それ以外の全国市町村の約半数の役場の戸籍主任、ならびに当該役場に婚姻届を持参した当事者などを対象としている。このような、全国的な規模において、しかもまた役場調査と当事者調査を同時に併用して、実施された点に特色がある。そして、この調査は婚姻届の出されていない内縁ではなく、遅れはしたがすでに届け出の行なわれた内縁、いわゆる経過的内縁の調査に主力が置かれている点もひとつの特徴であろう。また届け出の遅れた原因についても、内縁者側の調査に加えて、役場においてみられる客観的事情に多くの注意を払っている点も異色といえる。

本書は、この調査の結果をよりよく理解するためには、その背景としての届出婚主義の確立過程ならびにその後の動向(第1章 序説)や、その届出婚主義の下における婚姻の成立要件(実質的・形式的)ならびにそれらをめぐる解釈上の諸問題(第2章 婚姻の届出とその受理)にも言及し、さらに、それらを前置し、最後に調査の結果をふまえた上で、わが国届出婚主義の今後の問題(第4章 結語)に言及している。そして、附論においてはわが国届出婚主義に不可避的な内縁問題につき、そこにおける問題の所在を明らかにするために試みた「現代の内縁問題」についてのシンポジウム(昭和45年夏開催)の結果を載せている。

本書の中心的な部分をなす第3章の調査結果報告は、1. 緒説、2. 役場調査を通じてみた実態、3. 当事者調査を通じてみた実態、の三つの節から成っており、一般的な考察のほかに多角的な分析も試みられ、届出制度に内在する多くの問題点の指摘がなされている。そして、これらの調査を基礎として、著者らは、届出婚主義がなお維持されてよいことを結論づけている。

過去における類似調査が、そのフィールドないし対象が、いずれも地方的なもので、かつ当事者のみを調査の対象にしているのと異なり、この調査は、全国的に、しかも役場調査と当事者調査の両面から行なっている点が、なんといっても強みであろう。また、わが国の婚姻届出の実態については、本書にも紹介されているが、戦後いくつかの労作が発表されているようだが、当時はまだ家族制度の影響が強い時代であり、それから20余年を経過した今日とはおのずから事情の違いがある。本書の刊行はそのギャップを埋めるものとして、斯界関係者からも高く評価されている。また、婚姻統計を扱うわれわれにとってもきわめて有用な書物といえよう。

なお、太田武男氏(京都大学人文科学研究所)以外の執筆者ならびに発言者(シンポジウム)は、明山和夫(大阪女子大学学芸学部)、中川 淳(立命館大学法学部)、久貴忠彦(大阪大学法学部)、宮井忠夫(同志社大学法学部)、田中泰子(京都大学人文科学研究所)の諸氏である。(山口 喜一)

統 計

第24回簡速静止人口表（昭和45年4月～46年3月）

急速に変転しつつあるわが国人口再生産力の動向あるいは総人口の大きさ、基本構造などの変化は、単に人口学的研究の重要課題であるばかりでなく、現在から将来にかけての人口の変化に伴う諸問題を考究する上からも精密な考察を不断に推進すべき課題である。このような意義にかんがみて、その基礎資料の一つとして本研究所においては、昭和23年、昭和22年4月1日から23年3月31日までの人口統計材料に基づいて第1回簡速静止人口表（生命表）を公表し、以後毎年、前年4月1日から当年3月31日までの材料によって静止人口表を作成、発表してきている¹⁾。この静止人口表は、人口研究上の便宜が主眼とされ、その期間も、日本における国勢調査が毎回10月1日に行なわれるところから、毎年10月1日を中心とする1か年間をとっているのである。

今回の第24回簡速静止人口表も前回（第23回）の静止人口表に引き続き、昭和45年4月1日から46年3月31日までの死亡に基づいて、根本的には前回までと同様の方法によって作成したものである。本表は、すでに「人口問題研究所研究資料」として謄写印刷に付したが²⁾、利用の便宜上、ここに掲載することとした。

作成方法の概要

この第24回簡速静止人口表の作成の基本的方法は前回までと同様であるが、その概要を示せば、次のとおりである。

1 基礎人口

昭和45年国勢調査、1%抽出集計結果の日本人人口。

2 死亡率の算定

前回と同様に、George King の Abridged Mortality Table の作成方法によった。ただし、年齢15歳未満の若年齢と50歳以上の高年齢における死亡率については、次のように別途の方法によっている。

- (1) 15歳未満 q_x の第1近似値として前回の静止人口表の q_x を採用してある種の近似値によって算定する。
- (2) 50歳以上 $x=57, 62\cdots$ に対する q_x については、Gompertz-Makeham 曲線の適用が可能であると考えて、 $q_x = A + B C^x$ から計算した。

結果の説明

第24回簡速静止人口表によれば、0歳平均余命(e_0)は男子69.76年、女子75.00年で、この値は前回（第23回：男子69.06年、女子74.35年）と比較して、男子では0.70年、女子では0.65年の伸びとなる。第22回から第23回にかけては男女とも0歳平均余命は縮まってしまったのであるが、今回は第22回と比較しても、男子で0.58年、女子で0.60年の伸びとなる。今回は男子の伸びの方が女子よりも大きく、したがって男女差は5.24年となり少し縮まった。

年齢別に平均余命(e_x)を前回と比較してみると、死亡率(q_x)が若年齢の一部を除いて、よく改善されたため、各年齢とも前回よりも伸びている。

(金子 武治)

- 1) 人口問題研究所の「研究資料」シリーズのなかに、毎回のものが逐次刊行されている。
- 2) 厚生省人口問題研究所（金子武治担当）『第24回簡速静止人口表（生命表）（昭和45年4月1日～46年3月31日）』（研究資料第198号）、昭和47年3月1日刊行。

第1表 第24回簡速静止人口表
Table 1. The 24th Abridged Life Tables

x	nL_x	T_x	l_x	nd_x	np_x	nq_x	e_x
男 Male							
0	98,802	6,975,780	100,000	1,442	0.98558	0.01442	69.76
1	98,456	6,876,978	98,558	178	0.99819	0.00181	69.78
2	98,324	6,778,522	98,380	113	0.99885	0.00115	68.90
3	98,223	6,680,198	98,267	89	0.99909	0.00091	67.98
4	98,138	6,581,975	98,178	80	0.99919	0.00081	67.04
5 ~ 9	489,721	6,483,837	98,098	277	0.99718	0.00282	66.10
10 ~ 14	488,641	5,994,116	97,821	198	0.99798	0.00202	61.28
15 ~ 19	486,988	5,505,475	97,623	515	0.99472	0.00528	56.40
20 ~ 24	483,879	5,018,487	97,108	666	0.99314	0.00686	51.68
25 ~ 29	480,515	4,534,608	96,442	688	0.99287	0.00713	47.02
30 ~ 34	476,790	4,054,093	95,754	831	0.99132	0.00868	42.34
35 ~ 39	471,915	3,577,303	94,923	1,147	0.98792	0.01208	37.69
40 ~ 44	465,055	3,105,388	93,776	1,624	0.98268	0.01732	33.11
45 ~ 49	455,359	2,640,333	92,152	2,300	0.97504	0.02496	28.65
50 ~ 54	441,336	2,184,974	89,852	3,410	0.96205	0.03795	24.32
55 ~ 59	419,925	1,743,638	86,442	5,310	0.93857	0.06143	20.17
60 ~ 64	386,412	1,323,713	81,132	8,279	0.89796	0.10204	16.32
65 ~ 69	335,933	937,301	72,853	11,968	0.83572	0.16428	12.87
70 ~ 74	267,014	601,368	60,885	15,457	0.74613	0.25387	9.88
75 ~ 79	184,333	334,354	45,428	17,146	0.62257	0.37743	7.36
80 ~ 84	101,770	150,021	28,282	15,163	0.46386	0.53614	5.30
85 ~ 89	39,227	48,251	13,119	9,407	0.28295	0.71705	3.68
90 ~ 94	8,369	9,024	3,712	3,277	0.11719	0.88281	2.43
95 ~ 99	647	655	435	426	0.02069	0.97931	1.51
100 ≡	8	8	9	9	0.00000	1.00000	0.89
女 Female							
0	99,089	7,500,427	100,000	1,114	0.98886	0.01114	75.00
1	98,803	7,401,338	98,886	143	0.99855	0.00145	74.85
2	98,698	7,302,535	98,743	90	0.99909	0.00091	73.95
3	98,621	7,203,837	98,653	64	0.99935	0.00065	73.02
4	98,562	7,105,216	98,589	54	0.99945	0.00055	72.07
5 ~ 9	492,166	7,006,654	98,535	179	0.99818	0.00182	71.11
10 ~ 14	491,477	6,514,488	98,356	125	0.99873	0.00127	66.23
15 ~ 19	490,688	6,023,011	98,231	208	0.99788	0.00212	61.31
20 ~ 24	489,354	5,532,323	98,023	320	0.99674	0.00326	56.44
25 ~ 29	487,529	5,042,969	97,703	408	0.99582	0.00418	51.62
30 ~ 34	485,280	4,555,440	97,295	498	0.99488	0.00512	46.82
35 ~ 39	482,415	4,070,160	96,797	667	0.99311	0.00689	42.05
40 ~ 44	478,383	3,587,745	96,130	971	0.98990	0.01010	37.32
45 ~ 49	472,408	3,109,362	95,159	1,452	0.98474	0.01526	32.68
50 ~ 54	463,486	2,636,954	93,707	2,165	0.97690	0.02310	28.14
55 ~ 59	450,107	2,173,468	91,542	3,274	0.96423	0.03577	23.74
60 ~ 64	429,540	1,723,361	88,268	5,118	0.94202	0.05798	19.52
65 ~ 69	396,953	1,293,821	83,150	8,127	0.90226	0.09774	15.56
70 ~ 74	346,125	896,868	75,023	12,402	0.83469	0.16531	11.95
75 ~ 79	271,830	550,743	62,621	17,271	0.72420	0.27580	8.79
80 ~ 84	176,640	278,913	45,350	20,125	0.55623	0.44377	6.15
85 ~ 89	81,098	102,273	25,225	16,796	0.33415	0.66585	4.05
90 ~ 94	19,552	21,175	8,429	7,366	0.12611	0.87389	2.51
95 ~ 99	1,604	1,623	1,063	1,040	0.02164	0.97836	1.53
100 ≡	19	19	23	23	0.00000	1.00000	0.85

第2表 補間推計による年齢各歳別の結果

Table 2. Interpolated Life Table Values by Single Year

(1) 男 Male

x	L_x	T_x	l_x	d_x	p_x	q_x	e_x
0月 month	8,293	6,975,780	100,000	976	0.99024	0.00976	69.76
1	8,248	6,967,487	99,024	100	0.99899	0.00101	70.36
2	8,241	6,959,239	98,924	61	0.99938	0.00062	70.35
3	24,699	6,950,998	98,863	136	0.99862	0.00138	70.31
6	49,321	6,926,299	98,727	169	0.99829	0.00171	70.16
0年 year	98,802	6,975,780	100,000	1,442	0.98558	0.01442	69.76
1	98,456	6,876,978	98,558	178	0.99819	0.00181	69.78
2	98,324	6,778,522	98,380	113	0.99885	0.00115	68.90
3	98,223	6,680,198	98,267	89	0.99909	0.00091	67.98
4	98,138	6,581,975	98,178	80	0.99919	0.00081	67.04
5	98,062	6,483,837	98,098	72	0.99927	0.00073	66.10
6	97,995	6,385,775	98,026	63	0.99936	0.00064	65.14
7	97,936	6,287,780	97,963	54	0.99945	0.00055	64.19
8	97,886	6,189,844	97,909	47	0.99952	0.00048	63.22
9	97,842	6,091,958	97,862	41	0.99958	0.00042	62.25
10	97,803	5,994,116	97,821	37	0.99962	0.00038	61.28
11	97,766	5,896,313	97,784	36	0.99963	0.00037	60.30
12	97,731	5,798,547	97,748	35	0.99964	0.00036	59.32
13	97,693	5,700,816	97,713	41	0.99958	0.00042	58.34
14	67,648	5,603,123	97,672	49	0.99950	0.00050	57.37
15	97,591	5,505,475	97,623	65	0.99933	0.00067	56.40
16	97,514	5,407,884	97,558	88	0.99910	0.00090	55.43
17	97,414	5,310,370	97,470	112	0.99885	0.00115	54.48
18	97,297	5,212,956	97,358	122	0.99875	0.00125	53.54
19	97,172	5,115,659	97,236	128	0.99868	0.00132	52.61
20	97,042	5,018,487	97,108	132	0.99864	0.00136	51.68
21	96,910	4,921,445	96,976	133	0.99863	0.00137	50.75
22	96,776	4,824,535	96,843	134	0.99862	0.00138	49.82
23	96,642	4,727,759	96,709	133	0.99862	0.00138	48.89
24	96,509	4,631,117	96,576	134	0.99861	0.00139	47.95
25	96,375	4,534,608	96,442	134	0.99861	0.00139	47.02
26	96,241	4,438,233	96,308	135	0.99860	0.00140	46.08
27	96,105	4,341,992	96,173	136	0.99859	0.00141	45.15
28	95,968	4,245,887	96,037	139	0.99855	0.00145	44.21
29	95,826	4,149,919	95,898	144	0.99850	0.00150	43.27
30	95,681	4,054,093	95,754	149	0.99844	0.00156	42.34
31	95,528	3,958,412	95,605	157	0.99836	0.00164	41.40
32	95,367	3,862,884	95,448	165	0.99827	0.00173	40.47
33	95,197	3,767,517	95,283	174	0.99817	0.00183	39.54
34	95,017	3,672,320	95,109	186	0.99404	0.00196	38.61
35	94,825	3,577,303	94,923	198	0.99791	0.00209	37.69
36	94,620	3,482,478	94,725	213	0.99775	0.00225	36.76
37	94,399	3,387,858	94,512	229	0.99758	0.00242	35.85
38	94,162	3,293,459	94,283	245	0.99740	0.00260	34.93
39	93,909	3,199,297	94,038	262	0.99721	0.00279	34.02
40	93,638	3,105,388	93,776	281	0.99700	0.00300	33.11
41	93,346	3,011,750	93,495	302	0.99677	0.00323	32.21
42	93,033	2,918,404	93,193	324	0.99652	0.00348	31.32
43	92,698	2,825,371	92,869	346	0.99627	0.00373	30.42
44	92,340	2,732,673	92,523	371	0.99599	0.00401	29.54
45	91,956	2,640,333	92,152	397	0.99569	0.00431	28.65
46	91,545	2,548,377	91,755	425	0.99537	0.00463	27.77
47	91,105	2,456,832	91,330	456	0.99501	0.00499	26.90
48	90,632	2,365,727	90,874	491	0.99460	0.00540	26.03
49	90,121	2,275,095	90,383	531	0.99413	0.00587	25.17

第2表 (つづき)

Table 2 (Continued)

(1) 男 Male

x	L_x	T_x	l_x	d_x	p_x	q_x	e_x
50	89,569	2,184,974	89,852	573	0.99362	0.00638	24.32
51	88,973	2,095,405	89,279	621	0.99304	0.00696	23.47
52	88,325	2,006,432	88,658	676	0.99238	0.00762	22.63
53	87,619	1,918,107	87,982	736	0.99163	0.00837	21.80
54	86,850	1,830,488	87,246	804	0.99078	0.00922	20.98
55	86,008	1,743,638	86,442	880	0.98982	0.01018	20.17
56	85,088	1,657,630	85,562	963	0.98874	0.01126	19.37
57	84,080	1,572,542	84,599	1,054	0.98754	0.01246	18.59
58	82,977	1,488,462	83,545	1,154	0.98619	0.01381	17.82
59	81,772	1,405,485	82,391	1,259	0.98472	0.01528	17.06
60	80,452	1,323,713	81,132	1,383	0.98295	0.01705	16.32
61	79,003	1,243,261	79,749	1,514	0.98102	0.01898	15.59
62	77,422	1,164,258	78,235	1,651	0.97890	0.02110	14.88
63	75,700	1,086,836	76,584	1,792	0.97660	0.02340	14.19
64	73,835	1,011,136	74,792	1,939	0.97408	0.02592	13.52
65	71,822	937,301	72,853	2,089	0.97133	0.02867	12.87
66	69,657	865,479	70,764	2,241	0.96833	0.03167	12.23
67	67,339	795,822	68,523	2,394	0.96506	0.03494	11.61
68	64,869	728,483	66,129	2,547	0.96148	0.03852	11.02
69	62,246	663,614	63,582	2,697	0.95758	0.04242	10.44
70	59,476	601,368	60,885	2,842	0.95332	0.04668	9.88
71	56,565	541,892	58,043	2,979	0.94868	0.05132	9.34
72	53,522	485,327	55,064	3,105	0.94361	0.05639	8.81
73	50,359	431,805	51,959	3,218	0.93807	0.06193	8.31
74	47,092	381,446	48,741	3,313	0.93203	0.06797	7.83
75	43,739	334,354	45,428	3,388	0.92543	0.07457	7.36
76	40,324	290,615	42,040	3,438	0.91823	0.08177	6.91
77	36,873	250,291	38,602	3,460	0.91037	0.08963	6.48
78	33,415	213,418	35,142	3,451	0.90179	0.09821	6.07
79	29,982	180,003	31,691	3,409	0.89243	0.10757	5.68
80	26,609	150,021	28,282	3,331	0.88221	0.11779	5.30
81	23,332	123,412	24,951	3,217	0.87106	0.12894	4.95
82	20,187	100,080	21,734	3,067	0.85888	0.14112	4.60
83	17,209	79,893	18,667	2,882	0.84559	0.15441	4.28
84	14,433	62,684	15,785	2,666	0.83109	0.16891	3.97
85	11,886	48,251	13,119	2,424	0.81525	0.18475	3.68
86	9,593	36,365	10,695	2,161	0.79797	0.20203	3.40
87	7,569	26,772	8,534	1,885	0.77811	0.22089	3.14
88	5,823	19,203	6,649	1,606	0.75852	0.24148	2.89
89	4,356	13,380	5,043	1,331	0.73604	0.26396	2.65
90	3,156	9,024	3,712	1,071	0.71151	0.28849	2.43
91	2,206	5,868	2,641	833	0.68474	0.31526	2.22
92	1,481	3,662	1,808	623	0.65551	0.34449	2.03
93	949	2,181	1,185	446	0.62361	0.37639	1.84
94	577	1,232	739	304	0.58880	0.41120	1.67
95	330	655	435	195	0.55079	0.44921	1.51
96	176	325	240	118	0.50931	0.49069	1.35
97	86	149	122	65	0.46403	0.53597	1.22
98	39	63	57	33	0.41451	0.58539	1.11
99	16	24	24	15	0.36067	0.63933	1.00
100 \leq	8	8	9	9	0.00000	1.00000	0.89

第2表 (つづき)

Table 2 (Continued)

(2) 女 Female

x	L_x	T_x	l_x	d_x	p_x	q_x	e_x
0月 month	8,303	7,500,427	100,000	719	0.99281	0.00719	75.00
1	8,270	7,492,124	99,281	81	0.99918	0.00082	75.46
2	8,265	7,483,854	99,200	52	0.99948	0.00052	75.44
3	24,772	7,475,589	99,148	119	0.99880	0.00120	75.40
6	49,479	7,450,817	99,029	143	0.99856	0.00144	75.24
0年 year	99,089	7,500,427	100,000	1,114	0.98886	0.01114	75.00
1	98,803	7,401,338	98,886	143	0.99855	0.00145	74.85
2	98,698	7,302,535	98,743	90	0.99909	0.00091	73.95
3	98,621	7,203,837	98,653	64	0.99935	0.00065	73.02
4	98,562	7,105,216	98,589	54	0.99945	0.00055	72.07
5	98,511	7,006,654	98,535	49	0.99950	0.00050	71.11
6	98,465	6,908,143	98,486	43	0.99956	0.00044	70.14
7	98,426	6,809,678	98,443	34	0.99965	0.00035	69.17
8	98,395	6,711,252	98,409	28	0.99972	0.00028	68.20
9	98,369	6,612,857	98,381	25	0.99975	0.00025	67.22
10	98,344	6,514,488	98,356	24	0.99976	0.00024	66.23
11	98,320	6,416,144	98,332	24	0.99976	0.00024	65.24
12	98,296	6,317,824	98,308	24	0.99976	0.00024	64.27
13	98,272	6,219,528	98,284	25	0.99975	0.00025	63.28
14	98,245	6,121,256	98,259	28	0.99972	0.00028	62.30
15	98,216	6,023,011	98,231	31	0.99968	0.00032	61.31
16	98,182	5,924,795	98,200	36	0.99963	0.00037	60.33
17	98,143	5,826,613	98,164	43	0.99956	0.00044	59.36
18	98,098	5,728,470	98,121	47	0.99952	0.00048	58.38
19	98,049	5,630,372	98,074	51	0.99948	0.00052	57.41
20	97,995	5,532,323	98,023	56	0.99943	0.00057	56.44
21	97,937	5,434,328	97,967	60	0.99939	0.00061	55.47
22	97,875	5,336,391	97,907	65	0.99934	0.00066	54.50
23	97,808	5,238,516	97,842	68	0.99930	0.00070	53.54
24	97,739	5,140,708	97,774	71	0.99927	0.00073	52.58
25	97,666	5,042,969	97,703	75	0.99923	0.00077	51.62
26	97,589	4,945,303	97,628	78	0.99920	0.00080	50.65
27	97,509	4,847,714	97,550	82	0.99916	0.00084	49.69
28	97,426	4,750,205	97,468	85	0.99913	0.00087	48.74
29	97,339	4,652,779	97,383	88	0.99910	0.00090	47.78
30	97,250	4,555,440	97,295	91	0.99906	0.00094	46.82
31	97,157	4,458,190	97,204	94	0.99903	0.00097	45.86
32	97,061	4,361,033	97,110	99	0.99898	0.00102	44.91
33	96,959	4,263,972	97,011	104	0.99893	0.00107	43.95
34	96,853	4,167,013	96,907	110	0.99887	0.00113	43.00
35	96,740	4,070,160	96,797	116	0.99880	0.00120	42.05
36	96,620	3,973,420	96,681	124	0.99872	0.00128	41.10
37	96,492	3,876,800	96,557	132	0.99863	0.00137	40.15
38	96,355	3,780,308	96,425	142	0.99853	0.00147	39.20
39	96,208	3,683,953	96,283	153	0.99841	0.00159	38.26
40	96,049	3,587,745	96,130	165	0.99828	0.00172	37.32
41	95,877	3,491,696	95,965	178	0.99814	0.00186	36.39
42	95,692	3,395,819	95,787	193	0.99798	0.00202	35.45
43	95,491	3,300,127	95,594	209	0.99781	0.00219	34.52
44	95,274	3,204,636	95,385	226	0.99763	0.00237	33.60
45	95,038	3,109,362	95,159	246	0.99742	0.00258	32.68
46	94,782	3,014,324	94,913	266	0.99720	0.00280	31.76
47	94,505	2,919,542	94,647	289	0.99695	0.00305	30.85
48	94,204	2,825,037	94,358	312	0.99669	0.00331	29.94
49	93,879	2,730,833	94,046	339	0.99640	0.00360	29.04

第2表 (つづき)

Table 2 (Continued)

(2) 女 Female

x	L_x	T_x	l_x	d_x	p_x	q_x	e_x
50	93,526	2,636,954	93,707	366	0.99609	0.00391	28.14
51	93,146	2,543,428	93,341	397	0.99575	0.00425	27.25
52	92,732	2,450,282	92,944	430	0.99537	0.00463	26.36
53	92,284	2,357,550	92,514	466	0.99496	0.00504	25.48
54	91,798	2,265,266	92,048	506	0.99450	0.00550	24.61
55	91,272	2,173,468	91,542	549	0.99400	0.00600	23.74
56	90,699	2,062,196	90,993	597	0.99344	0.00656	22.66
57	90,077	1,991,497	90,396	649	0.99282	0.00718	22.03
58	89,399	1,901,420	89,747	707	0.99212	0.00788	21.19
59	88,660	1,812,021	89,040	772	0.99133	0.00867	20.35
60	87,853	1,723,361	88,268	843	0.99045	0.00955	19.52
61	86,971	1,635,508	87,425	922	0.98945	0.01055	18.71
62	86,004	1,548,537	86,503	1,015	0.98827	0.01173	17.90
63	84,940	1,462,533	85,488	1,114	0.98696	0.01304	17.11
64	83,772	1,377,593	84,374	1,224	0.98549	0.01451	16.33
65	82,488	1,293,821	83,150	1,344	0.98384	0.01616	15.56
66	81,080	1,211,333	81,806	1,474	0.98198	0.01802	14.81
67	79,537	1,130,253	80,332	1,615	0.97990	0.02010	14.07
68	77,847	1,050,716	78,717	1,766	0.97756	0.02244	13.35
69	76,001	972,869	76,951	1,928	0.97494	0.02506	12.64
70	73,988	896,868	75,023	2,101	0.97199	0.02801	11.95
71	71,797	822,880	72,922	2,283	0.96869	0.03131	11.28
72	69,418	751,083	70,639	2,474	0.96497	0.03503	10.63
73	66,847	681,665	68,165	2,671	0.96081	0.03919	10.00
74	64,075	614,818	65,494	2,873	0.95613	0.04387	9.39
75	61,100	550,743	62,621	3,076	0.95088	0.04912	8.79
76	57,923	489,643	59,545	3,276	0.94498	0.05502	8.22
77	54,550	431,720	56,269	3,468	0.93837	0.06163	7.67
78	50,992	377,170	52,801	3,646	0.93094	0.06906	7.14
79	47,265	326,178	49,155	3,805	0.92260	0.07740	6.64
80	43,392	278,913	45,350	3,935	0.91323	0.08677	6.15
81	39,407	235,521	41,415	4,028	0.90273	0.09727	5.69
82	35,350	196,114	37,387	4,078	0.89093	0.09907	5.25
83	31,269	160,764	33,309	4,074	0.87768	0.12232	4.83
84	27,222	129,495	29,235	4,010	0.86282	0.13718	4.43
85	23,271	102,273	25,225	3,881	0.84613	0.15387	4.05
86	19,483	79,002	21,344	3,684	0.82739	0.17261	3.70
87	15,925	59,519	17,660	3,420	0.80636	0.19364	3.37
88	11,664	43,594	14,240	3,094	0.78275	0.21725	3.06
89	9,755	30,930	11,146	2,717	0.75624	0.24376	2.77
90	7,242	21,175	8,429	2,305	0.72649	0.27351	2.51
91	5,147	13,933	6,124	1,880	0.69309	0.30691	2.28
92	3,496	8,786	4,244	1,427	0.66386	0.33614	2.07
93	2,269	5,290	2,817	1,037	0.63196	0.36804	1.88
94	1,398	3,021	1,780	717	0.59715	0.40285	1.70
95	811	1,623	1,063	469	0.55914	0.44086	1.53
96	438	812	594	287	0.51766	0.48234	1.37
97	218	374	307	162	0.47238	0.52762	1.22
98	98	156	145	84	0.42296	0.57704	1.08
99	39	58	61	38	0.36902	0.63098	0.95
100	19	19	23	23	0.00000	1.00000	0.85

静止人口表（生命表）における記号の名称と定義

Definitions and Notations of Life Table Functions in the Present Life Tables

記号 Notation	名 称 Designation	定 義 Actuarial Definition
${}_nL_x$	x 歳の生存年数（静止人口） Life years survived in the age interval in stationary population	$\int_x^{x+n} l_x dx$
T_x	x 歳以後の生存延年数（静止人口の合計） Life years survived in this and all subsequent years in stationary population	$\int_x^{\omega} l_x dx$
l_x	x 歳の生存数 Survivors of 100,000 born alive at beginning of age interval	$100,000 \times \prod_{x=0}^{x-n} p_x$
${}_n d_x$	x 歳の死亡数 Number dying of 100,000 born alive during age interval	$l_x - l_{x+n}$
${}_n p_x$	x 歳の生存率 Probability of surviving at beginning of age interval	$\frac{l_{x+n}}{l_x}$
${}_n q_x$	x 歳の死亡率 Probability of dying at beginning of age interval	$\frac{{}_n d_x}{l_x}$
e_x	x 歳の平均余命 Average remaining life time at beginning of age interval	$\frac{T_x}{l_x}$

The 24th Abridged Life Tables
(April 1, 1970-March 31, 1971)

Abridged life tables by the Institute of Population Problems were first produced in 1947 and since then they have been published every year.

The present 24th Abridged Life Tables are constructed on the basis of the mortality statistics for April 1, 1970~ March 31, 1971 by essentially the same methodology as in previous ones.

(Takeharu KANEKO)

- 3 人口分布パターンとその変動に関する研究
- 4 人口集積の構造と変動に関する研究
 - (1) 全国的研究
 - (2) メガロポリスに関する研究
 - (3) 人口減少地域に関する研究
- 5 人口分布の変動と地域の経済および社会との関係に関する研究
- 6 東北日本と西南日本の人口学的特性に関する研究
- 7 アジアにおける人口都市化と人口転換に関する研究

人 口 資 質 部

資 質 科

- 1 人口資質の理論と分析方法に関する研究
- 2 エコシステムと人口資質に関する研究
- 3 人口資質の集団遺伝学的研究
- 4 人口資質からみた疾病および死亡に関する研究
- 5 人口資質に関する国際的比較研究

能 力 科

- 1 人間能力の理論と分析方法に関する研究
- 2 社会環境と人間能力との関連に関する研究
 - (1) 出生力の分析
 - (2) 結婚に関する分析
- 3 婦人労働力の質に関する研究
- 4 人間能力に関する国際的比較研究

資 料 課

- 1 デモグラフィック・モデルに関する研究
- 2 人口統計の解析的研究
- 3 世帯統計の解析的研究
- 4 簡速静止人口表の作成とその諸方法の評価と分析
- 5 出生力調査結果の分析
- 6 人口統計資料の評価・補正および利用に関する研究
- 7 人口統計の表示に関する方法論的研究
- 8 人口情報の処理に関する研究
- 9 人口研究の動向に関する文献的研究
- 10 エコシステムと人口との関係に関する文献集の作成
- 11 所の発行する資料の編集および管理
- 12 図書・資料の編集および管理
- 13 定例研究報告会、シンポジウムおよびセミナーの開催
- 14 資料の照会に対する相談

昭和47年度実地調査の施行

本研究所においては、昭和15年に第1次調査を行なってから、戦後は昭和27年、32年、37年、および42年の4回にわたって「出生力調査」を実施してきているが、昭和27年以降は5年めごとに施行することになっ

ており、本年はその第6回めの調査を行なう年に当たる。この第6次出産力調査は、昭和47年6月1日現在で実施される予定であるが、その要綱を掲げると次のとおりである。

第6次出産力調査要綱

(昭和47年4月15日)

1 調査の目的

この調査の目的は、わが国最近の出生傾向の実態およびその諸要因を明らかにし、将来人口の予測と今後の人口対策に関する基礎資料を得ることを目的とする。

2 調査の対象および客体

妻の年齢50歳未満の夫婦を調査の対象とし、精密調査および事例調査を行なう。

精密調査は、昭和47年厚生行政基礎調査が行なわれる国勢調査区を親標本として、無作為抽出法によって、さらに300地区を抽出し、その地区内の該当夫婦(約10,500組)を、調査の客体とする。

事例調査は、出生力に特徴のある府県から、典型的な地域8か所を有意的に選び、その地域内の該当夫婦(約200組)を調査の客体とする。

3 精密調査について

(1) 調査の時期

昭和47年6月1日現在とする。

(2) 調査の事項

1) 夫妻の結婚に関すること

夫妻の出生地、初再婚の別、血縁関係

2) 夫妻の社会歴に関すること

夫妻の職業、農家は専兼業の別、妻の不就業の理由、夫妻の学歴、生家の職業、きょうだい数、住宅の室数、畳数

3) 夫妻の妊娠出産歴に関すること

夫妻の出生児の出生順位、男女の別、出生年月、生死の別、夫妻の出生児以外の妊娠数

4) 夫妻の出生に対する意識に関すること

現実の希望子ども数、理想の子ども数、現実と理想の差とその理由、子どもに対する価値観

5) 夫妻の出生抑制に関すること

受胎調節実行状況、実行の期間、偶発妊娠数

(3) 調査の方法

この調査は、人口問題研究所が県および保健所の協力を得て行なう。

調査は配票自計によるが、回収に当っては密封提出の方法をとる。

4 事例調査について

精密調査実施以後の適当な時期に厚生省人口問題研究所係官により面接調査を行なう。

5 結果の集計および公表

厚生省人口問題研究所が行なう。

定例研究報告会の開催

(昭和47年1月～3月)

<回>	<年月日>	<報告題名>	<報告者>
22	昭47. 1. 19	アジアの都市化——その理論的検討……………	駒井 洋 技官
23	昭47. 1. 26	人口分野におけるOECDの活動状況……………	岡崎 陽一 技官

年月日：1972年3月24日

用務：日本の人口問題と開発問題について

連絡機関：Asian Statistical Training Institute

ハワイ東西センター人口研究所国際諮問委員会

標記の委員会 (International Advisory Committee Meeting of the East-West Center Population Institute, Hawaii) の第4回目に当たる1972年会議が、1月4日から6日まで、ハワイ・ホノルルの東西センター (ジェファーソンホール) で開催された。

出席者は、委員長の Philip M. Hauser のほか、C. Chandrasekaran (国連人口部)、A. J. Coale (プリンストン大学人口研究所長)、M. B. Concépcion (フィリピン大学人口研究所)、E. Hyock Kwon (ソウル国立大学医学部長)、Norma McArthur (オーストラリア国立大学)、Visid Prachuabmoh (タイ・チュラロンコーン大学人口研究所長)、Douglas S. Yamamura (ハワイ大学) の諸氏と、黒田俊夫 (人口問題研究所人口移動部長) を含む9名の委員、それに東西センター人口研究所 Paul Demeny 所長その他数名の事務局員が参加した。

会議は、まず Demeny 所長から過去1年間における研究所の教育、訓練、研究の活動ならびにスタッフの現況についての詳細な報告が行なわれた。また、現在研究中の project の主要なものについてはそれぞれ担当者より詳細に研究の進捗状況についての報告が行なわれ、委員との間に質疑応答が行なわれた。

1月6日午前の session において、国際諮問委員会第4回目年次会議の“観察と勧告” (Observations and Recommendations) 案を検討し、これを決議、提出して、会議を終了した。とくに、委員会はこの人口研究所の大学院教育ならびにスタッフの研究活動における著しい進歩、発展に敬意を表するとともに、とくに開発途上国における人口専門家の需要の増加の観点から、この分野の教育訓練に対するこの研究所のいっそうの活動を期待した。ただ、セミナーその他短期のコースの訓練生については、教育程度・専門的活動経歴等についての同質性を極力保持することが必要であることが指摘された。(黒田俊夫記)

ODA (人口研究機関連合) 作業部会

1972年1月10日から13日までの4日間にわたって、Organization of Demographic Associates の workshop が、ホンコンのヒルトンホテルで開催され、本研究所の黒田俊夫 (人口移動部長)、小林和正 (資料課長、E C A F E に出向中)、岡崎陽一 (人口移動部移動科長) の3技官がこれに出席した。

初日である1月10日の午前と最終日の13日の午前の2回は plenary session に当てられ、それ以外は Labor Force, Internal Migration and Urbanization, Family and Household Structure の三つの作業部会のそれぞれ独立の session が行なわれた。ODA の Chairman である Prof. Yon 欠席のため、総会の Chairman は、ODA Vice-chairman の M. B. Concépcion が代行した。

参加者は、ビザの関係で参加できなかった台湾の2名を除き24名に達した。Labor Force 部会は9名の参加者で、Chairman は P. M. Hauser, Rapporteur は E. Kitagawa であった。Internal Migration and Urbanization 部会の参加者は5名、Chairman は黒田俊夫、Rapporteur は Elvira M. Pascual、それから Family and Household Structure 部会の参加者は10名で、Chairman は G. T. Castillo, Rapporteur は W. Fliieger であった。日本から出席の小林課長は Family and Household Structure の部会に、また岡崎科長は Labor Force の部会のメンバーとして参加した。

作業部会の活動計画において、各部会にほぼ共通な点は、本年7月1日を締切りとして各部会ごとに Country statement を作成、そのあと部会ごとに独自の会合を開催して検討を加え、12月下旬の総会にてそれぞれ最終報告書を提出することである。

Labor Force 部会で提案されている Hauser の労働力の新アプローチを各国の field survey で検討することが審議された。Urbanization については、「人口移動・都市化」部会のメンバーと Professors Hauser, Lee, Stephey が参加して subcommittee を再編成することが総会で決定された。

(黒田俊夫記)

エカフェ主催 社会開発の人口側面に関する地域セミナー

エカフェ主催の標記のセミナー (Regional Seminar on Population Aspects of Social Development) が1972年1月11日から20日に至る10日間、バンコクで開催され、筆者(岡崎)は討論者の1人としてこれに参加する機会をえた。このセミナーは1972年11月に東京で開催予定の第2回アジア人口会議 (Second Asian Population Conference) に基礎材料を準備する目的で計画されたセミナーの一つで、これに先立ち、1971年1月に「人口と人的資源問題の関係に関するセミナー」(Interrelation between Population and Manpower Problems) および同年8月に「農村および都市人口増加のエコロジカルな意義に関するセミナー」(Ecological Implications of Rural and Urban Population Growth) が開催されている。

今回のセミナーの目的は、エカフェ地域におけるよりいっそう均衡のとれた開発計画の推進、住民の中からもり上がりつつある要望に対する国の対応を援助する点にある。そのために、人口学的要因と社会的要因(教育、健康、栄養、社会福祉および社会保障、婦人の地位、住宅、人的資源その他)の相互関係を逐一検討し、各国のもつ情報と経験、とくに人口傾向、社会変動計画立案に必要なデータの交換の機会が提供されたものである。

出席者は、エカフェ所属の17か国から25名の参加者を中心に、オーストラリア、ホンコン、インド、日本、シンガポールおよびアメリカ合衆国から11名の専門家がコンサルタント、討論者として参加したほか、国連関係機関から専門家および代表者が参加した。

討論材料として、エカフェ事務局が準備したバックグラウンド・ペーパー1編 (Population Aspects of Social Development) と13編の専門別ペーパーが配布された。その他、各国の参加者による発表 (Country statement) が行なわれた。

日程としては、事務総長 (Mr. U. Nyun) による開会の辞ののち、次のとおり役員が選出された。

議長 Mrs. Felisa R. Baretto (フィリピン)

副議長 Mr. Vong Tang Seng (クメール共和国)

Mr. K. D. Gangrade (インド)

書記 Miss Dorothy Z. Fernandez (マレーシア)

原則として午前中、2つずつの項目について討論者を中心とする一般討論が行なわれ、午後それぞれについての詳細な討論が行なわれる方針が決定され、以下の日程表によってセミナーが行なわれた。

I 緒論 (Introduction)

II 人口変動、配偶関係および家族 (Population change, conjugal status and family)

III 人口変動、世帯および住宅開発 (Population change, households and housing development)

IV 人口変動、食糧供給および栄養 (Population change, food supply and nutrition)

V 人口変動および健康開発 (Population change and health development)

VI 人口変動および教育開発 (Population change and educational development)

VII 人口変動および社会的移動 (Population change and social mobility)

- VII 人口変動および人的資源、労働力、雇用および所得の変動 (Population change and developments in manpower, labour force, employment and income)
- IX 人口変動、社会的従属人口および社会保障 (Population change, social dependency and social security)
- X 人口変動と交通・通信の開発 (Population change and transport and communication development)
- XI 人口動態と社会変動との相互関係 (Interrelation of population dynamics and social change)
- XII 社会開発計画におけるデータと計測の諸問題 (Problems of data and measurement in planning for social development)

最終日に今回のセミナーの報告書が討論され、採択された。

このセミナーにおける討論の特色として次の諸点があげられる。

第1に、人口政策（家族計画運動を含む）の重要性とこれの具体的推進に関する問題が前面に出された。

第2に、人口動態と社会変動との相互関係について、さらに立ち入った調査研究の必要性が強調された。

第3に、国連関係機関が人口変動と社会開発の関係に関する諸問題の解明・解決についてより積極的な役割を果たすべきことが強調された。

（岡崎陽一記）

計 報

人口問題研究所長 館 稔技官の逝去

本研究所長、経済学博士館 稔技官は、昭和47年3月21日午後10時15分、脳卒中のため東京都世田谷区代田の自宅で急逝された。享年65歳。

館博士は、明治39年三重県亀山町にて出生。昭和4年東京帝国大学経済学科卒業後、土方成美教授研究所勤務、日本評論社編集嘱託、人口問題研究会研究員兼厚生省嘱託を経て、昭和14年8月人口問題研究所創設とともに研究官として入所され、以来勤続32年を越え、その間に人口政策研究部長、総務部長を歴任、昭和34年4月より所長の任に当たられた。

また、この間、昭和22年一橋大学、同23年東京教育大学等の各講師を兼ね、同25年アメリカ合衆国における人口問題研究状況を視察、同29年国際連合ローマ世界人口会議に出席、同32年国連経済社会理事会人口委員会委員(日本代表)、国連アジア人口センター(ボンベイ)顧問となり、同35年「形式人口学」により学位を受け、同36年国連人口委員に再選、同40年3選。昭和38年国連アジア人口会議(ニューデリー開催)国連専門家、同40年国連第2回世界人口会議(ベオグラード開催)副会長に選出された。なお、主要著書に『形式人口学』のほか、『人口分析の方法』、『人口問題の知識』等がある。

博士は人口問題研究所長として所務を掌理するとともに、人口問題の調査研究に関し顕著な業績を挙げられ、同時に人口問題審議会を始め、統計審議会、資源調査会、中央公害対策審議会等の委員として尽くした功績も多大であった。また、上記のように国際連合人口委員会日本政府代表としての重責を果たすなど国際的分野における功績も大きく、なおまた、日本人口学会、日本統計学会等の役員として学会の活動に貢献した功績も多大なものがあった。このように、多方面にわたって大きな足跡を残された博士の業績を前にして、われわれはその一端なりとも受け継いでゆく決意を霊前に捧げて、心から哀悼の意を表するものである。生前の功績により、没後、叙位・叙勲による従三位・勲二等に叙せられ、瑞宝章を授けられた。

なお、本誌次号を故人の追悼記念号として当てる予定である。

THE JOURNAL OF POPULATION PROBLEMS

(JINKO MONDAI KENKYU)

*Organ of the Institute of Population Problems of Japan**Editor:* Masao UEDA*Managing Editor:* Toshio KURODA*Associate Editors:* Kazumasa KOBAYASHI Hisao AOKI Hidehiko HAMA

Tomiji KAMINISHI Kiichi YAMAGUCHI

CONTENTS

Articles

Special Issue on the

TRENDS AND PROBLEMS OF LABOR FORCE POPULATION
IN JAPAN

Foreword.....	Masao UEDA... 1~ 5
Female Labor Force Population.....	Eiko NAKANO... 6~19
Farming Labor Force Population.....	Shigeru HAYASHI...20~34
Transformation of Labor Force Migration.....	Toshio KURODA...35~49
Comment (H. HAMA).....	50~52
Comment (Y. OKAZAKI)	53~54
Rapporteur's summary report (M. NOHARA).....	54~55

Book Reviews

Dudley Kirk, "A New Demographic Transition?" (T. KURODA).....	56
Takeo Ota et al., <i>Konin no Todokeide (Registration of Marriage)</i> (K. YAMAGUCHI)	57

Statistics

The 24th Abridged Life Tables (April 1, 1970-March 31, 1971) (T. KANEKO).....	58~64
---	-------

Miscellaneous News

Personal Changes in the Institute—Study Projects of the Institute for the 1972 Fiscal Year—Outline of the 1972 Field Survey of the Institute —Regular Research Staff Meeting of the Institute—Publications by the Institute—Visitors from Foreign Organizations to the Institute— International Advisory Committee Meeting of the East-West Center Pop- ulation Institute, Hawaii—Organization of Demographic Associates Working Shop Meetings—Regional Seminar on Population Aspects of Social Development.....	65~73
Obituary: Dr. Minoru TACHI, Director of the Institute.....	74

Published by the

Institute of Population Problems, Ministry of Health and Welfare, Tokyo, Japan