

人口問題研究所

研究資料第 115 号

昭和 31 年 3 月 1 日

将来人口における年令別有業者数に関する一試算—将来における就業問題の一局面—

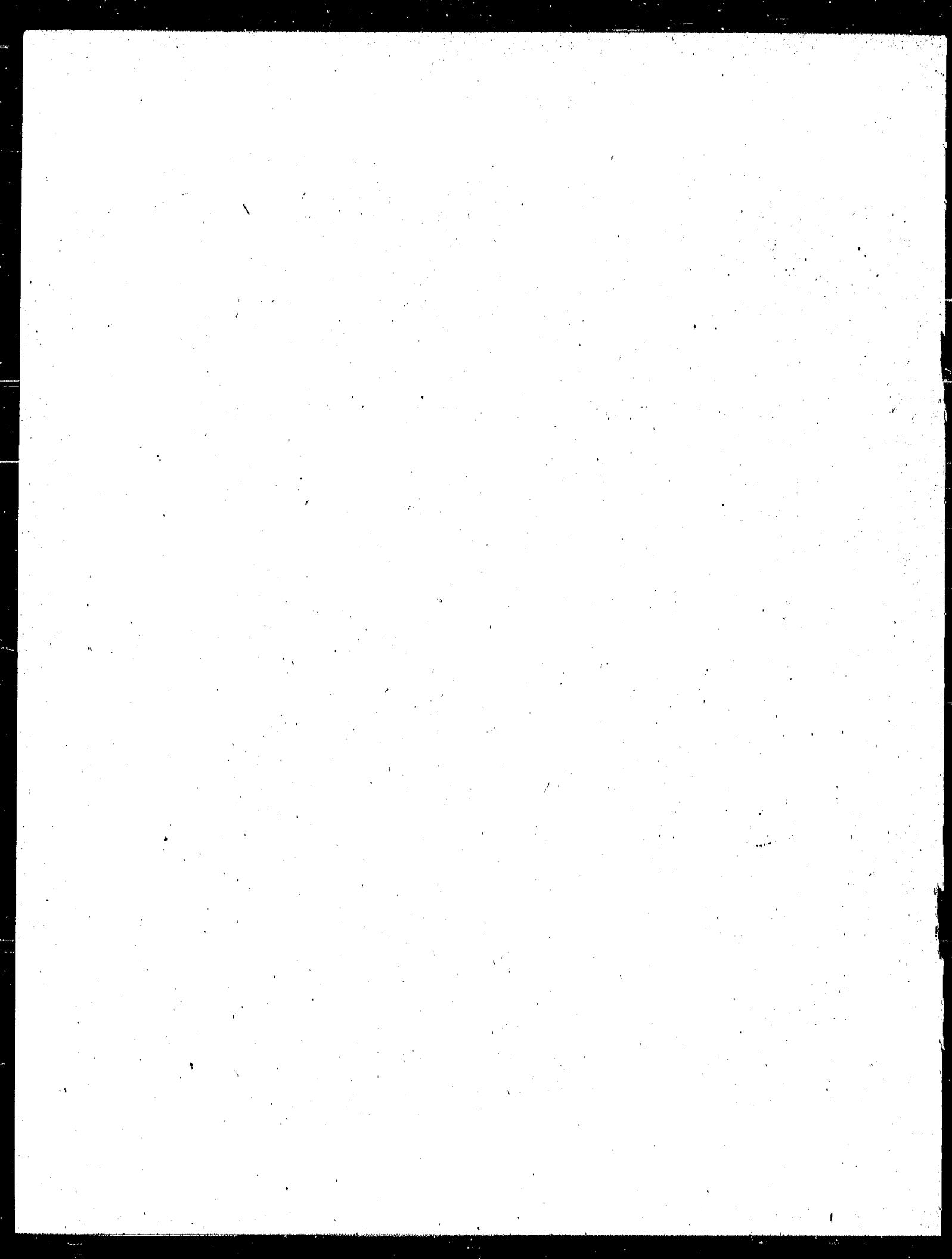
厚生省・人口問題研究所

はしがき

近い将来における生産年令人口の激増とそれに伴う労働市場の圧迫が雇用問題を今日の日本の中心問題の一つとして大きく浮かびあがらせているが、それについて労働力人口の相当思いきつた再編成が必要であることも周知のとおりである。本集はそのような見地から男女年令別にみた労働力人口の型が種々の条件に応じてどのような形をとらねばならないかを示唆するための一資料として試算されたもので、なお明確な結論をえたわけではないが、暫定参考資料としてこゝに集録する次第である。島村俊彦技官の担当執筆による。

昭和31年3月1日

人口問題研究所



ここに将来人口に於ける年令別有業者数並に率の推計を行う目的は、單に仮定に基づいて結果を算出するばかりでなく、将来に於ける就業についての問題点のある局面を捉えまた将来に於ける就業状態を予測したり想定する場合、それらの予測なり想定なりに対し吟味の材料として役立つものと思はれるからである。即ち就業状態を年令別に観察することによつて就業問題についての特殊の局面を捉えると共に、将来のある時期の就業者数を予測したり想定する場合それが果して妥当であるか否かを判断する一手段として年令別有業率状態の観察が役立つと思はれるからである。

社会が進歩し経済が発展すれば男女の年令別有業率も変化することは容易に予想される所であつて、例えば教育が普及向上したり、労働に対する保護政策が確立されたり、所得の分配がより公平になつたり、経済が発展し産業構造が変化すれば、それに応じて男女の年令別有業率も變るものと思はれる。

そこで社会の進歩が比較的緩慢であり、産業構造も大体安定している時期には男女年令別有業率曲線は安寧した型を保ちつつ景気変動につれて上下に若干動くものといえよう。

わが國の大正9年以後のセンサスで年令別有業率が得られるのは大正9年、昭和5年、昭和19年及び昭和25年の四回であるが、このうち昭和19年は戦争末期の極めて異常な年次であるから、これを除くと現在利用しうる資料は前後三回ということになる。

この外労働力調査の資料があるが年令階級の区分が粗いのでここでは用いない。大正9年、昭和5年及び昭和25年の男女年令別有業率を示せば次の如くである。

第一表 男女年令別有難率

| 年 令 | 昭和 2 年 | | 昭和 5 年 | | 大正 9 年 | |
|---------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| 0 — 13 | | | 1.6 | 2.7 | 9.9 | 4.1 |
| 14 — 19 | 51.0 | 45.9 | 72.2 | 58.6 | 78.3 | 67.4 |
| 20 — 24 | 88.0 | 62.6 | 90.2 | 59.7 | 99.7 | 60.4 |
| 25 — 29 | 99.9 | 47.6 | 94.8 | 46.6 | 97.2 | 59.8 |
| 30 — 39 | 95.9 | 49.9 | 96.9 | 50.2 | 98.9 | 55.1 |
| 40 — 49 | 95.9 | 52.6 | 95.8 | 53.6 | 98.9 | 56.7 |
| 50 — 59 | 90.9 | 47.9 | 92.9 | 48.2 | 96.9 | 50.8 |
| 60 — | 64.9 | 27.1 | 71.1 | 24.2 | 75.4 | 28.0 |
| 計 | 81.9 | 47.8 | 57.9 | 32.9 | 60.6 | 36.8 |

■ 14 才以上のみ

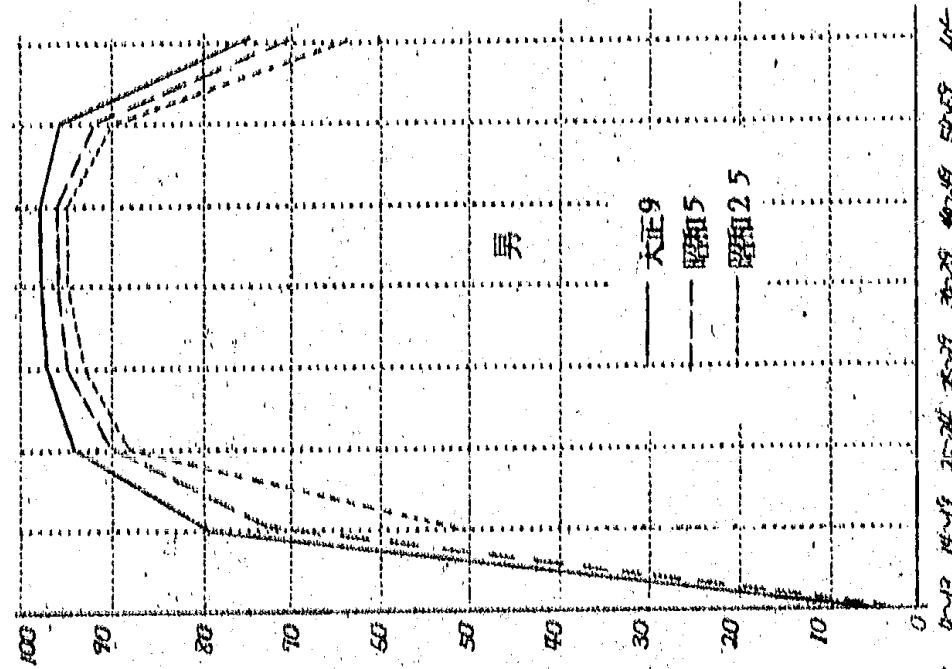
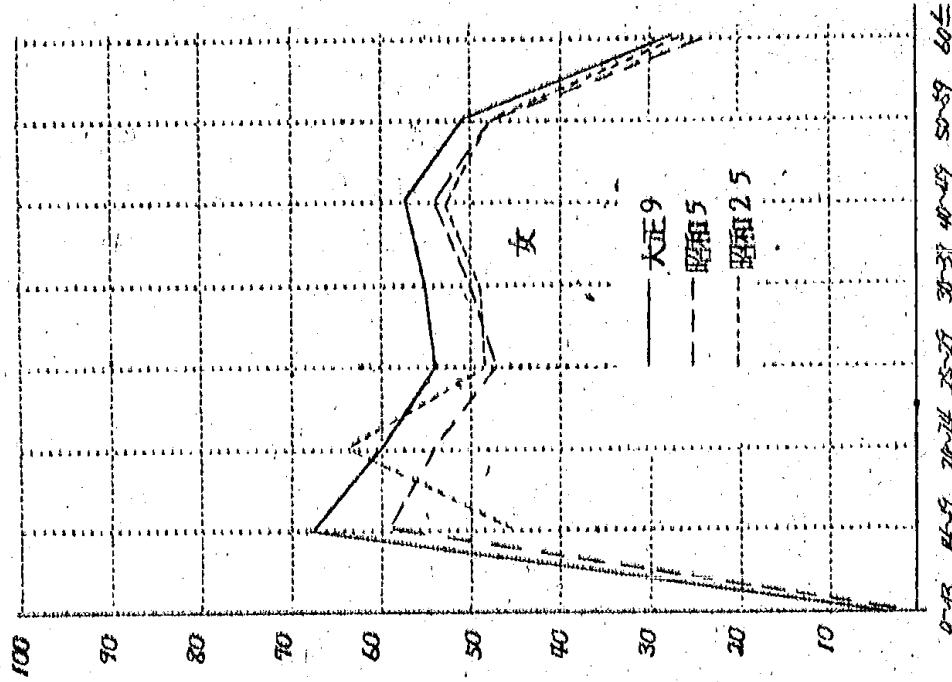
なお昭和 2 年の数字には然る失業者は含まれていない。

昭和 5 年の数字は失業者を扣除してある。但し 0 — 13 才の失業者数は数字が分離出来ないため 0 — 14 才の失業者数をとつたので割合上失業者数は過大であり繰りて有業者数は過少に表現されていることになる。また 14 才 — 19 才の失業者は 14 — 19 才のそれをとつていて、失業者数は過少であり繰りて有業率は實際よりも過大に表現されていることになるがしかし何れの場合も失業者数の誤差は極めて少ないので有業率に於ける誤差は無視して差支えないものと思はれる。大正 9 年には失業者数の調査は行はれなかつたので有業者数をその実数とつたが大正 9 年当時の失業は恐らく極めて少かつたものと思はれるので、そのまま使用して失業ないものと思はれる。

なお大正 9 年の被調査使用人の年令が不明のため、昭和 5 年の年令別割

合で按分して有業者に加えた。

第一表の数字を図示すれば第一圖の如くである。



オ一図に見られる通り、この三つの年次の年令別有業率曲線は若干の例外を除き、その型は極めて類似している。大正9年はオ一次大戦時の非常な好景気の余熱がまださめない時期で、その曲線の高さの水準が最も高いことは当然であろう。昭和5年は不況の時代であつてその曲線の水準が低下していることもうなづける。昭和25年には経済は相当回復したといはれるが、その曲線の水準はなお不況の昭和5年に及ばない。このように三つの年次の曲線は殆んど同一の型を保ちつつ上下に動いているだけであるが、若干の相違のあることも見逃せない。

即ち男女共昭和25年の14—19才の有業率が特別に低下していることである。これは恐らく主として終戦後に於ける教育制度の変革に基づくものと思はれるが、これと同様の変化は軽微ではあるが既に大正9年と昭和5年の間にも見られる処であつて、この間の社会経済の一般的進歩を反映するものであろう。

次に目立つ点は女子に於て縦來14—19才にあつたオ一の山が20—24才に移動しているばかりでなく、その値が大正9年、昭和5年よりも高くなっていることで、これはこの年令にある女子で職業に縦事するものが多くなっていることを示している。これはわれわれの日常の経験に一致するものであつて、敗戦後の経済的貧窮を反映しているものと考えてよいだろう。また25才以上の女子の有業率は男子に比較して相対的に高くなつておらず、大体昭和5年並みの値を示しており50才以上の高令者にあつては昭和5年よりも若干高い値を示している。女子の有業率のオ二の山は40—49才にある。これは戦前からもそうであるが、昭和25年の率が男子に較べて相対的に高いことは、これらの年齢の女子が家計補助或いは自活のために働くことが多くなつて来ていることを意味しており、これまたわれわれの日常の経験がそれを裏書きしている。

昭和25年の男女の年令別有業率に見られる、このような特徴は少くとも今後当令間は続るものと考えられ、縦つて将来に於ける年令別有業率の推計には十分に考慮に入れられなければならないであろう。前者は問題とされている、将来入口に於ける男女年令別有業率の試算に當つて、昭和25年の男女年令別有業率の曲線の型が将来も保持されるということを根

本的仮定としてとりあげ、その根本仮定の上に立つて下に示すような、就業の規模に関する三つの仮定を立て、将来に於ける男女年令別有業率を計算した。

なおここで昭和25年の年令別有業率の曲線の型が将来も保持されるという言葉を用いているが、同一の型の曲線とは如何なる曲線であろうか。同一の型の曲線ということについては二つのものが考えられる。オ一はある年次の年令別有業率曲線が基準年次のそれと全く平行している場合で、このときには二つの曲線は完全な相似形である。しかし平行と考えることは幼少年及び老年の有業率が0であることを考えると、曲線の水準が低下する場合に有業率にマイナスの値が生ずるという不合理が生じ得る。

オ二はそれぞれの年次に於て、各年令の有業率の値が基準年次（例えば昭和25年）のそれぞれの対応する値に対し同一割合を保っている如き曲線である。即ち二つの曲線上の対応する二つの点の値が同一の比例関係を保っているような曲線である。オ三の曲線は基準の曲線に対して完全な相似形を保つておらず、有業率の値が高い年令程上昇或いは低下の絶対値は大きくなる。しかし全体の型は基準年次の曲線に極めて類似している。

もつとも二つの曲線で囲まれた平面の面積は対応する二点の間に於けると同一の比例を保っているからその二つの曲線を相似型といつても必ずしも不当ではないであろう。オ一の曲線が採用不可能とすれば、このオ二の曲線を「同一型の曲線」として用いる外はない。

いま男子の年令別有業率をもしも各才別にとつたとすれば、0才から例えば5・6才位の幼児までは有業率は完全に0であろう。その後は年令の上昇と共に有業率も次第に上昇し30才台—40才台にかけて最高値に達し、それ以後は年令の上昇と共に次第に低下し、或る高年令に至つて遂に0となり以降0を持續するであろう。そこで男子の年令別有業率は抛物線に類似した曲線を示すものといえよう。女子については多少事情が異り、曲線上二つの山が見られる（昭和25年には20—24才と40—49才にあり、30才台は谷をなしている）が、その点を除外して省せば矢張り0から始まって0に終ることは男子の場合と同じである。

さて年令別有業率の曲線が基準年次のそれと相似的であるということを根本の仮定としその仮定の上に於て、就業の規模に関する三つの假定を

設け、将来人口に於ける男女年命別有業率を計算すれば以下の如くである。

なおオ一、オ二、オ三仮定の下に於ける各年次の男女年命別有業率の計算の具体的方法を述べておこう。ここでは男子の場合について説明するが女子についても方法は同一である。

或る年次の男子年命別人口に昭和25年の男子年命別有業率を乗じて年命別有業者数を計算し、それを合計して男子有業者総数を求める(A)一方オ一、オ二、オ三の何れかの仮定にもとづいて、その年次の男子有業者総数が与えられる(B)。次にA、Bの有業者総数を比較し、若しもAがBに対して仮に5%多いとすれば、昭和25年の男子年命別有業率をそれぞれ5%減少したものが(A)がBに対して5%少なければ昭和25年の年命別有業率をそれぞれ5%増加する(求むる年命別有業率となり、どの年命別有業率によつて仮定にもとづく有業者総数が実現されることになる。年命別有業率の決定と同時に年命別有業者数も決定されることとは云うまでもない。

オ一推計は昭和25年より昭和40年までの年々の有業者の増加を平均90万としている。大正9年より昭和5年までの10年間の有業者の増加は年平均20万であり、昭和5年から昭和25年までの20年間の年平均増加は31万であり、大正9年より昭和25年までの30年間の増加は年平均28万である。従つて今後15年間に年平均30万の有業者の増加を仮定することは決して過大とは云えない。30万という増加は寧ろ自然の推移に於て期待される程度のものと思はれる。従つてこれをミスマムの値と考えて差支えないであろう。

オ二推計は昭和25年以降昭和5年の総有業率46.0%が実現されることを仮定している。昭和5年は周知の通り甚だしい不況の年であるが、その46.0%という総有業率を仮定することは寧ろ拙見目のものといえよう。オ一推計をミスマムと見ればオ二推計を中心と考へてもよいだらう。

オ三推計者は大正9年の総有業率48.7%を探つているが、これは後に述べるように、今後当分續く生産年命人口の激増という事情の下では

不合理な程高い有業率を仮定していることになる。マキシマムの仮定と見ることが出来よう。なおオーナニオ三推計に於て、有業者の男女割合は昭和25年のそれ即ち男60.9%女39.1%を用いた。昭和25年には0—19才の有業者は調査されなかつたので、その有業率として昭和5年の率即ち男1.6%女2.7%を用いた。

以上の仮定に基いて計算した、将来人口に於ける年令別有業者数並に率はオニ、オ三、オ四表の如くである。なお推計の基礎となつた推計人口は人口問題研究所発表のものである。

昭和25—40年の年令別人口とその指數及び年令構成は有業者の推計結果の複雑のための基礎参考資料となるものであるから末尾に附録として掲げておいた。

第2表 第一推計(年平均3.0万增加)単位万

| 年次 有業者 | | 昭和25 | | 昭和30 | | 昭和35 | | 昭和40 | |
|-----------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | 年令 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 |
| 男 | 0~13 | 22 | 1.6% | 21 | 1.5 | 18 | 1.4 | 14 | 1.3 |
| | 14~19 | 267 | 51.0 | 255 | 47.4 | 249 | 44.7 | 275 | 41.6 |
| | 20~24 | 396 | 88.0 | 350 | 81.8 | 336 | 77.2 | 341 | 71.7 |
| | 25~29 | 262 | 93.3 | 328 | 86.8 | 345 | 81.8 | 328 | 76.0 |
| | 30~39 | 450 | 95.3 | 452 | 88.6 | 541 | 83.6 | 611 | 77.7 |
| | 40~49 | 403 | 95.3 | 395 | 88.6 | 379 | 83.6 | 381 | 77.7 |
| | 50~59 | 280 | 90.3 | 296 | 84.0 | 303 | 79.2 | 300 | 73.6 |
| | 60 | 183 | 64.3 | 195 | 59.8 | 213 | 56.4 | 227 | 52.4 |
| | 計 | 2,203 | 54.0 | 2,293 | 52.2 | 2,385 | 51.9 | 2,476 | 52.2 |
| | | | | | | | | | |
| 女 | 0~19 | 37 | 2.7% | 35 | 2.6 | 32 | 2.5 | 23 | 2.3 |
| | 20~24 | 233 | 45.9 | 226 | 42.9 | 223 | 41.1 | 245 | 38.6 |
| | 25~29 | 244 | 62.6 | 250 | 59.3 | 242 | 56.8 | 248 | 59.4 |
| | 30~39 | 160 | 47.6 | 174 | 45.1 | 181 | 43.2 | 172 | 40.6 |
| | 40~49 | 272 | 49.3 | 286 | 46.7 | 316 | 44.7 | 322 | 42.0 |
| | 50~59 | 224 | 52.6 | 242 | 49.8 | 254 | 47.7 | 266 | 44.8 |
| | 60 | 146 | 47.9 | 159 | 45.9 | 174 | 43.5 | 186 | 40.8 |
| | 計 | 1,419 | 33.3 | 1,473 | 32.5 | 1,531 | 32.3 | 1,590 | 32.5 |
| | | | | | | | | | |

* 昭和5年の率適用

男女合計の総有業率は 昭和25=4.9.5%

昭和30=4.2.2%

昭和35=4.2.0%

昭和40=4.2.2%

第三表 第二推計(有業率 46.0 %)

| 年 有 業 者 令 | 年 次 | 昭和 25 | | 昭和 30 | | 昭和 35 | | 昭和 40 | |
|-----------------------|--------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 |
| 男 | 0~19 | 22 | 1.6* | 23 | 1.6 | 20 | 1.5 | 15 | 1.4 |
| | 20~24 | 267 | 51.0 | 278 | 51.7 | 272 | 49.0 | 299 | 45.3 |
| | 25~29 | 336 | 88.0 | 382 | 89.2 | 368 | 84.5 | 371 | 78.2 |
| | 30~39 | 262 | 93.3 | 358 | 94.6 | 378 | 89.6 | 357 | 82.9 |
| | 40~49 | 450 | 95.3 | 493 | 96.7 | 593 | 91.6 | 666 | 84.6 |
| | 50~59 | 403 | 95.3 | 431 | 96.7 | 415 | 91.6 | 415 | 84.6 |
| | 60 | 280 | 90.3 | 322 | 91.6 | 332 | 86.7 | 326 | 80.2 |
| | 計 | 1,83 | 64.3 | 213 | 65.2 | 233 | 61.8 | 248 | 57.1 |
| | | 2,203 | 54.0 | 2,501 | 57.0 | 2,612 | 56.9 | 2,698 | 56.8 |
| 女 | 0~19 | 37 | 2.7* | 38 | 2.8 | 34 | 2.7 | 25 | 2.5 |
| | 20~24 | 233 | 45.3 | 246 | 46.7 | 244 | 45.0 | 267 | 42.1 |
| | 25~29 | 244 | 62.6 | 273 | 64.6 | 265 | 62.2 | 271 | 58.2 |
| | 30~39 | 160 | 47.6 | 189 | 49.1 | 198 | 47.3 | 187 | 44.2 |
| | 40~49 | 272 | 49.3 | 312 | 50.9 | 347 | 49.0 | 362 | 45.8 |
| | 50~59 | 224 | 52.6 | 264 | 54.3 | 278 | 52.3 | 290 | 48.9 |
| | 60 | 146 | 47.9 | 173 | 49.4 | 190 | 47.6 | 203 | 44.5 |
| | 計 | 97 | 27.1 | 111 | 28.0 | 120 | 26.8 | 128 | 25.2 |
| | | 1,413 | 39.3 | 1,605 | 35.4 | 1,677 | 35.4 | 1,799 | 35.5 |

※ 昭和 5 年の率適用

才四表 才三推計(有業率 48.7%)

| 年 有 業 者 命 | 昭和 25 | | 昭和 30 | | 昭和 35 | | 昭和 40 | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | 有業者 | 有業率 | |
| 男 | 0~13 | 22 | 1.6* | 24 | 1.7 | 21 | 1.6 | 16 | 1.5 |
| | 14~19 | 267 | 51.0 | 294 | 54.7 | 289 | 51.9 | 317 | 48.0 |
| | 20~24 | 336 | 88.0 | 404 | 94.5 | 389 | 89.5 | 393 | 82.8 |
| | 25~29 | 262 | 93.3 | 378 | 100.1 | 400 | 94.9 | 378 | 87.8 |
| | 30~39 | 450 | 95.3 | 522 | 102.9 | 627 | 96.9 | 705 | 89.6 |
| | 40~49 | 403 | 95.3 | 456 | 102.9 | 439 | 96.9 | 439 | 89.6 |
| | 50~59 | 280 | 90.3 | 341 | 96.9 | 352 | 91.9 | 346 | 84.9 |
| | 60 | 183 | 64.3 | 225 | 69.0 | 247 | 65.4 | 263 | 60.5 |
| | 計 | 2,203 | 54.0 | 2,647 | 60.3 | 2,765 | 60.3 | 2,857 | 60.2 |
| 女 | 0~13 | 37 | 2.7* | 39 | 2.9 | 35 | 2.8 | 28 | 2.7 |
| | 14~19 | 233 | 45.3 | 260 | 49.5 | 259 | 47.7 | 283 | 44.5 |
| | 20~24 | 244 | 62.6 | 289 | 68.4 | 281 | 65.9 | 286 | 61.6 |
| | 25~29 | 160 | 47.6 | 200 | 52.0 | 209 | 50.1 | 198 | 46.8 |
| | 30~39 | 272 | 49.3 | 330 | 53.9 | 367 | 51.9 | 384 | 48.5 |
| | 40~49 | 224 | 52.6 | 279 | 57.5 | 294 | 55.3 | 307 | 51.7 |
| | 50~59 | 146 | 47.9 | 184 | 52.9 | 201 | 50.4 | 215 | 47.1 |
| | 60 | 97 | 27.1 | 118 | 29.6 | 127 | 28.5 | 135 | 26.7 |
| | 計 | 1,413 | 33.3 | 1,700 | 37.4 | 1,775 | 37.5 | 1,894 | 37.5 |

* 昭和 5 年の率適用

第五表 第一推計による有業者指數（年令8階級）

| | 年 令 次 | 有業者指數 昭和25 100 | | | |
|---|-------------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0—19 | 100.0 | 95.5 | 81.8 | 63.7 |
| | 14—19 | 100.0 | 95.5 | 93.3 | 103.0 |
| | 20—24 | 100.0 | 104.2 | 100.0 | 101.5 |
| | 25—29 | 100.0 | 125.2 | 131.7 | 125.2 |
| | 30—39 | 100.0 | 100.4 | 120.2 | 135.8 |
| | 40—49 | 100.0 | 98.0 | 94.0 | 94.5 |
| | 50—59 | 100.0 | 105.7 | 108.2 | 107.1 |
| | 60— | 100.0 | 106.6 | 116.4 | 124.1 |
| | 計 | 100.0 | 104.1 | 108.3 | 112.4 |
| 女 | 0—19 | 100.0 | 94.6 | 86.5 | 62.2 |
| | 14—19 | 100.0 | 97.0 | 95.7 | 105.2 |
| | 20—24 | 100.0 | 102.5 | 99.2 | 101.6 |
| | 25—29 | 100.0 | 108.8 | 113.1 | 107.5 |
| | 30—39 | 100.0 | 105.2 | 116.2 | 122.1 |
| | 40—49 | 100.0 | 108.0 | 113.4 | 118.8 |
| | 50—59 | 100.0 | 108.9 | 119.2 | 127.4 |
| | 60— | 100.0 | 105.2 | 113.4 | 120.6 |
| | 計 | 100.0 | 104.3 | 108.4 | 112.5 |

第六表 第一推計による有業者指數（年令3階級）

| | 年 令 次 | 有業者指數 昭和25 100 | | | |
|---|-------------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0—19 | 100.0 | 95.5 | 81.8 | 63.7 |
| | 14—59 | 100.0 | 104.0 | 107.8 | 111.9 |
| | 60— | 100.0 | 106.6 | 116.4 | 124.1 |
| | 計 | 100.0 | 104.1 | 108.3 | 112.4 |
| 女 | 0—19 | 100.0 | 94.6 | 86.5 | 62.2 |
| | 14—59 | 100.0 | 104.5 | 108.6 | 113.4 |
| | 60— | 100.0 | 105.2 | 113.4 | 120.6 |
| | 計 | 100.0 | 104.3 | 108.4 | 112.5 |

第7表 第二推計による有業者指數(年令8階級)

| | | 有業者指數 昭和25=100 | | | |
|----|-------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 年令 | | 年次 | | | |
| 男 | 0~13 | 100.0 | 104.6 | 90.9 | 68.2 |
| | 14~19 | 100.0 | 104.1 | 101.9 | 112.0 |
| | 20~24 | 100.0 | 113.7 | 109.5 | 110.4 |
| | 25~29 | 100.0 | 136.6 | 144.4 | 136.3 |
| | 30~39 | 100.0 | 109.6 | 131.8 | 148.0 |
| | 40~49 | 100.0 | 107.0 | 103.0 | 103.0 |
| | 50~59 | 100.0 | 115.0 | 118.6 | 116.4 |
| | 60~ | 100.0 | 116.4 | 127.3 | 135.5 |
| | 計 | 100.0 | 113.5 | 118.6 | 122.5 |
| 女 | 0~13 | 100.0 | 102.7 | 91.9 | 67.6 |
| | 14~19 | 100.0 | 105.6 | 104.7 | 114.6 |
| | 20~24 | 100.0 | 111.9 | 108.6 | 111.1 |
| | 25~29 | 100.0 | 118.1 | 123.8 | 116.9 |
| | 30~39 | 100.0 | 114.7 | 127.6 | 133.1 |
| | 40~49 | 100.0 | 117.9 | 124.1 | 129.5 |
| | 50~59 | 100.0 | 118.5 | 130.1 | 139.1 |
| | 60~ | 100.0 | 114.4 | 123.7 | 132.0 |
| | 計 | 100.0 | 113.6 | 118.7 | 122.7 |

第8表 第二推計による有業者指數(年令3階級)

| | | 有業者指數 | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 年令 | | 年次 | | | |
| 男 | 0~13 | 100.0 | 104.6 | 90.9 | 68.2 |
| | 14~59 | 100.0 | 113.4 | 118.1 | 121.9 |
| | 60~ | 100.0 | 116.4 | 127.3 | 135.5 |
| | 計 | 100.0 | 113.5 | 118.6 | 122.5 |
| 女 | 0~19 | 100.0 | 102.7 | 91.9 | 67.6 |
| | 14~59 | 100.0 | 113.8 | 119.1 | 129.5 |
| | 60~ | 100.0 | 114.4 | 123.7 | 132.0 |
| | 計 | 100.0 | 113.6 | 118.7 | 122.7 |

第十九表 沖縄推計による有業者指數(年令8階級)

| | 年 令 年 次 | 有業者指數 昭和25=100 | | | |
|---|------------------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0~13 | 100.0 | 109.1 | 95.5 | 72.8 |
| | 14~19 | 100.0 | 110.1 | 108.2 | 118.7 |
| | 20~24 | 100.0 | 120.2 | 115.8 | 117.0 |
| | 25~29 | 100.0 | 144.3 | 152.7 | 144.3 |
| | 30~39 | 100.0 | 116.0 | 139.3 | 156.7 |
| | 40~49 | 100.0 | 113.2 | 108.9 | 108.9 |
| | 50~59 | 100.0 | 121.8 | 125.7 | 123.6 |
| | 60~ | 100.0 | 123.0 | 135.0 | 143.7 |
| | 計 | 100.0 | 120.2 | 125.5 | 129.7 |
| 女 | 0~13 | 100.0 | 105.4 | 94.6 | 75.7 |
| | 14~19 | 100.0 | 111.6 | 111.2 | 121.5 |
| | 20~24 | 100.0 | 118.4 | 115.2 | 117.2 |
| | 25~29 | 100.0 | 125.0 | 130.6 | 123.8 |
| | 30~39 | 100.0 | 121.3 | 134.9 | 141.2 |
| | 40~49 | 100.0 | 124.6 | 131.3 | 137.1 |
| | 50~59 | 100.0 | 126.0 | 137.7 | 147.3 |
| | 60~ | 100.0 | 121.7 | 130.9 | 139.2 |
| | 計 | 100.0 | 120.3 | 125.6 | 129.8 |

第二十表 沖縄推計による有業者指數(年令3階級)

| | 年 令 年 次 | 有業者指數 昭和25=100 | | | |
|---|------------------|----------------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0~13 | 100.0 | 109.1 | 95.5 | 72.8 |
| | 14~59 | 100.0 | 120.0 | 125.0 | 129.0 |
| | 60~ | 100.0 | 123.0 | 135.0 | 143.7 |
| | 計 | 100.0 | 120.2 | 125.5 | 129.7 |
| 女 | 0~13 | 100.0 | 105.4 | 94.6 | 75.7 |
| | 14~19 | 100.0 | 120.6 | 126.1 | 130.6 |
| | 60~ | 100.0 | 121.7 | 130.9 | 139.2 |
| | 計 | 100.0 | 120.3 | 125.6 | 129.8 |

オ一推計

オ一推計は昭和25年以後の毎年の有業者の増加を30万と仮定して行った推計であるオ十一表に見られる通り、昭和25年から昭和40年までの15年間に男子人口は16.3%女子人口は15.3%増加しているのに、有業者の増加はオ五表の如く、男子12.4%女子12.5%に過ぎないので有業率は男女共低下せざるを得ない。即ちオ二表の如く昭和25年に54%であった男子の有業率は昭和40年には52.2%に低下している。女子に於ても昭和25年の33.3%は昭和40年には32.5%に低下しているこのように人口が増加するのに有業者の増加を一定としているため有業率は低下せざるを得ないが、男女合計の総有業率で見ると、昭和25年の43.5%は昭和30年には42.2%、35年には42.0%40年には42.2%と42.2%附近に安定している。このことは少くとも昭和40年までは有業者の年平均増加30万ということが、人口増加と低いながらある均衡を保つていていることを示している。有業率を男女、年令別に見た場合に認められる顕著な傾向は昭和25年以後年令別有業率の曲線の水準が次第に低下していることである。このことはオ二推計、オ三推計の如く総有業率を一定とした場合に於ても全く同一である。(オ二、三、四表)

オ一推計に於て年令別有業率の曲線が年次の進むと共に次第に低下していく原因の一部は有業者の増加が人口増加に及ばないということにもよるが、それと共に年令構成の変化と年令別有業率の値そのものがより大きく作用しているのであって、オ二推計、オ三推計に於ける如く年々の総有業率を一定とした場合にも年令別有業率の曲線は年次の進むと共に次第に低下してゆくのである。尤もその曲線の高さの水準は総有業率の値によつて進つてくることは勿論である。オ一推計のように有業率の増加が人口増加に及ばない場合には、年令別有業率曲線は遂に昭和25年の水準に達することは無い。一箇にして云えば、年令構成に於て、年令別有業率の値の高い階級の割合が高まる場合には間一の総有業率の下に於て年令別有業率曲線の水準が低下して行く場合があり得るのであり、昭和25～40年に於ては何れの推計に於てもそうした現象が見られるのである。これを見れば、年令別有業率の水準を低下させないならば総有業率が仮定した

値を越えるということになる。

昭和25—40年の年令別人口(年令八階級及び三階級)と年令構成(年令八階級及び三階級)は末尾に掲げてある通りで(オ十一、十二、十三十四表)この15年間に男子人口は16.3%増加しているに対し例えば30—39才人口の増加は66.4%、25—29才は53.4%、60才以上で52.8%と大きな増加を示している反面0—13才の幼少年人口は24.4%も減少している。女子についても傾向は同一で全人口の増15.3%の内30—39才で43.3%、25—29才で26.3%、60才以上で41.7%増加しているに対し0—13才の幼少年では25.2%も減少している。大勢をつかむために三年令階級別に見れば、昭和25—40年の15年間に男子の幼少年階級(0—13才)は24.4%減少する反面生産年令人口(14—59才)は35.9%の増、高令者(60歳)は実に52.8%も増加している。女子についても傾向は同一で幼少年人口の減少25.2%生産年令人口の増加33.3%高令人口41.7%増となつていて。

年令構成の上から見れば昭和25—40年の間に、幼少年階級を除き有る年令階級で構成比が増加している(40—49才の男子のみは微かに減少しているが、これは恐らく戦争の影響であろう—オ十三表)。三年令階級別に見れば昭和25年に男子総人口の34.4%を占めていた0—13才人口は昭和40年には僅かに22.4%となつていて。これに反し14—59才人口は58.6%から68.5%へと増加し、60才以上人口も7.0%から9.1%へと増加している。女子についても傾向は同一で、0—13才の32.1%は20.8%に低下し、一方14—59才は59.5%から68.8%へ60才以上も8.4%から10.4%へと増加している。

このように有業者年平均増加30万という比較的低い仮定に加えて、年令構成の変化(生産年令人口の激増と高年者の増加)と、増加する人口部分の有業率が元々高いという事情が作用し、オ一推計に於ける年令別有業率が昭和25年以後非常に低く、しかも年々低下してゆくことになる、例を上げれば最も高い値をもつている30—39才及び40—49才の有業率について見れば、昭和25年に95.3%という値をもつていたものが昭和40年には77.7%という低い値に低落するのである。この年令階

級は元々 100%に近い有薬率をもつておるもので、それが 77.7%という値に下るということは極めて重大な事態と考えざるを得ない。

オニ推計

オニ推計は昭和 25 年以後の総有薬率を 46.0%として行つた推計である。昭和 25 年の総有薬率は 43.5%（但し 0—13 才の有薬率を男 1.6% 女 2.7% と仮定）であるから、それよりも若干高い率を仮定したことになる。そのため年令別有薬率の曲線は昭和 30 年に一時的に昭和 25 年の水準を抜くがそれ以後は前述のような年令構成の変化と有薬率の値そのものの影響を受けて低下し、昭和 35 年以後は昭和 25 年の水準を割ることになる。例によつて男子 30—39 才 40—49 才の値について見ると昭和 25 年の 95.3% は昭和 40 年には 84.6% とオ一推計程ではないが可成り低くなつてゐる。もつとも昭和 40 年までの男子人口の増加 16.3% に対し男子有薬者の増加は 22.5% となつてゐるため男子の総有薬率について見れば昭和 40 年には 56.8% となつており昭和 25 年の 54% よりも高い水準にある。こうした傾向は女子についても同一で、年令別有薬率は昭和 30 年に一時的に昭和 25 年の水準を越えるが、以後次第に低下していく。女子で最も高い有薬率を示している 20—24 才について見れば昭和 25 年に 62.6% であったものが昭和 40 年には 58.2% に低下してゐる。女子の総有薬率が昭和 25 年より高いことは仮定の上から当然のことで、昭和 25 年に 33.3% であつた有薬率は昭和 40 年には 35.5% と若干高くなつてゐる。

オ三推計

オ三推計は昭和 25 年以後の総有薬率を 48.7% として行つた推計である。オ三推計に於ても注目をひく点は男子の 25 才から 49 才にかけて、その年令別有薬率が 100% を越えるということである。このことは年令別有薬率の曲線の型が昭和 25 年のそれを接続するという根本仮定を認める限り、48.7% ということが如き総有薬率を仮定することは原則として不合理であるということを意味する。このような不合理な程高い有薬率を仮定してさえ、昭和 40 年に於ける働き盛りの男子の有薬率は昭和 25 年に較べて可成り低く、例えは昭和 40 年の 30—39 才

40—49才の有業率は昭和25年の95.3%に対し89.6%にしか過ぎない。番一表に見られる通り、30—39才の有業率は不況の昭和5年に於てもなお96.9%という値を示しており、大正9年には98.3%と殆んど100%に近い値を示していたのである。

要約

以上の年令別有業率の推計の観察から、将来に於ける就業問題を考える場合に、単に総有業率を高めるというだけでは問題は解決しないといふことが分る。

生産年令人口が激増し、高令者人口も増加するという事情の下では、総有業率を高めると共に、本推計に於て仮定した処の年令別有業率の曲線の型そのものを調整することが必要となるのではないかと思われる。

総有業率として見れば可成り高い就業状態が実現されても、例えば最も働き盛りの年令にあるものの有業率が低いということでは就業や雇用の問題は解決されないのである。そこでこれらの年令にある人口の就業度を高めるためには他の部分の就業度を引下げることが必要になることも予想される。

今後高令者が増加する情勢にあるが、老いたる親が老後子供の世話になることが期待し難くなりつつあるということを事実とすれば高令者の就業も以前にもまして保障されなければならないだろう。結局就業のシワは弱年者或いは女子に寄せられざるを得ないであろうが、一面最近の出生率低下が親の扶養負担を軽くする傾向にあるので青年者がそれだけ晚く就業しうる棲地が作られつつあるといえよう。

もとより就業や雇用の問題は單なる有業率の高低の問題ではないのである。所有し成いは利用しうる資源と資本に見合ひ最適の就業度(有業者の年令扶養等の労働力の質を考慮に入れて)なるものがある筈である。徒に就業度のみ高く、生産能率低く、従つて就業者一人当たりの所得が低いということは好ましい状態ではないであろう。就業しているものが最大限にその労働力を働かせ、最大の国民所得をあげ、それに応じて家族を養つて行くという型が好ましいといえよう。就業問題、雇用問題の眞の解決の方向はそこにあるだろしあしかし人口特に生産年令人口が激増

し、しかもそれに見合ひ経済の發展に多くの困難が予想される場合には、そうした理想を直ちに実現することは難しく、顧む失業の増加を抑制するためには、ともかくにも一一定度の有業率を維持することが期附されでくるであろう。特に働き盛りの年令にある人口の有業率を少くとも或る程度以上の可成り高い水準に維持することが必要とされるであろう。そのためには従来の有業率の曲線の型に何等かの改變を生ぜしむることが必要となることも十分想像される。

第十一表 年令八階級別人口数並に指數(昭和25-40)
指數は昭和25=100

| 年次 年令 | 昭和25 | | 昭和30 | | 昭和35 | | 昭和40 | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | |
| 男 | 0~13 | 1,404 | 100.0 | 1,410 | 100.4 | 1,316 | 93.7 | 1,061 | 75.6 |
| | 14~19 | 523 | 100.0 | 538 | 102.9 | 556 | 106.3 | 660 | 126.2 |
| | 20~24 | 981 | 100.0 | 428 | 112.3 | 435 | 114.2 | 475 | 124.7 |
| | 25~29 | 281 | 100.0 | 378 | 134.5 | 422 | 150.2 | 431 | 153.4 |
| | 30~39 | 473 | 100.0 | 510 | 107.8 | 647 | 136.8 | 787 | 166.4 |
| | 40~49 | 429 | 100.0 | 446 | 105.4 | 459 | 107.1 | 490 | 115.8 |
| | 50~59 | 310 | 100.0 | 352 | 113.6 | 383 | 123.6 | 407 | 131.3 |
| | 60~ | 284 | 100.0 | 326 | 114.8 | 377 | 132.7 | 434 | 152.8 |
| | 計 | 4,079 | 100.0 | 4,388 | 107.6 | 4,589 | 112.5 | 4,745 | 116.3 |
| 女 | 0~13 | 1,362 | 100.0 | 1,360 | 99.9 | 1,263 | 92.7 | 1,019 | 74.8 |
| | 14~19 | 514 | 100.0 | 526 | 102.9 | 542 | 105.5 | 635 | 123.5 |
| | 20~24 | 390 | 100.0 | 422 | 108.2 | 426 | 109.2 | 465 | 119.2 |
| | 25~29 | 335 | 100.0 | 385 | 114.9 | 418 | 124.8 | 423 | 126.3 |
| | 30~39 | 552 | 100.0 | 612 | 110.9 | 708 | 128.3 | 791 | 143.3 |
| | 40~49 | 427 | 100.0 | 486 | 113.8 | 532 | 124.6 | 593 | 138.9 |
| | 50~59 | 304 | 100.0 | 351 | 115.5 | 399 | 131.3 | 456 | 150.0 |
| | 60~ | 357 | 100.0 | 397 | 111.2 | 446 | 124.9 | 506 | 141.7 |
| | 計 | 4,241 | 100.0 | 4,539 | 107.0 | 4,734 | 111.6 | 4,888 | 115.3 |

第十二表 年令三階級別人口並に指數(昭和25-40)

| 年次 年令 | 昭和25 | | 昭和30 | | 昭和35 | | 昭和40 | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | 人口 | 指數 | |
| 男 | 0~13 | 1,404 | 100.0 | 1,410 | 100.4 | 1,316 | 93.7 | 1,061 | 75.6 |
| | 14~59 | 2,991 | 100.0 | 2,652 | 110.9 | 2,896 | 121.1 | 3,250 | 135.9 |
| | 60~ | 284 | 100.0 | 326 | 114.8 | 377 | 132.7 | 434 | 152.8 |
| | 計 | 4,079 | 100.0 | 4,388 | 107.6 | 4,589 | 112.5 | 4,745 | 116.3 |
| 女 | 0~13 | 1,362 | 100.0 | 1,360 | 99.9 | 1,263 | 92.7 | 1,019 | 74.8 |
| | 14~59 | 2,522 | 100.0 | 2,782 | 110.9 | 3,025 | 119.9 | 3,369 | 133.9 |
| | 60~ | 357 | 100.0 | 397 | 111.2 | 446 | 124.9 | 506 | 141.7 |
| | 計 | 4,241 | 100.0 | 4,539 | 107.0 | 4,734 | 111.6 | 4,888 | 115.3 |

第十三表 年令八階級別年令構成（昭和25—40）

| | 年 令 次 | 年 令 構 成 | | | |
|---|-------------|---------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0—13 | 34.4 | 32.1 | 28.7 | 22.4 |
| | 14—19 | 12.8 | 12.3 | 12.1 | 13.9 |
| | 20—24 | 9.3 | 9.8 | 9.5 | 10.0 |
| | 25—29 | 6.9 | 8.6 | 9.2 | 9.1 |
| | 30—39 | 11.6 | 11.6 | 14.1 | 16.6 |
| | 40—49 | 10.4 | 10.2 | 9.9 | 10.3 |
| | 50—59 | 7.6 | 8.0 | 8.3 | 8.6 |
| | 60— | 7.0 | 7.4 | 8.2 | 9.1 |
| | 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 女 | 0—13 | 32.1 | 30.0 | 26.7 | 20.8 |
| | 14—19 | 12.1 | 11.6 | 11.5 | 13.0 |
| | 20—24 | 9.2 | 9.3 | 9.0 | 9.5 |
| | 25—29 | 7.9 | 8.5 | 8.8 | 8.7 |
| | 30—39 | 13.0 | 13.5 | 15.0 | 16.2 |
| | 40—49 | 10.1 | 10.7 | 11.2 | 12.1 |
| | 50—59 | 7.2 | 7.7 | 8.4 | 9.3 |
| | 60— | 8.4 | 8.7 | 9.4 | 10.4 |
| | 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

第十四表 年令三階級別年令構成（昭和25=100）

| | 年 令 次 | 年 令 構 成 | | | |
|---|-------------|---------|-------|-------|-------|
| | | 昭和25 | 昭和30 | 昭和35 | 昭和40 |
| 男 | 0—13 | 34.4 | 32.1 | 28.7 | 22.4 |
| | 14—59 | 58.6 | 60.5 | 63.1 | 68.5 |
| | 60— | 7.0 | 7.4 | 8.2 | 9.1 |
| | 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 女 | 0—13 | 32.1 | 30.0 | 26.7 | 20.8 |
| | 14—59 | 59.5 | 61.3 | 63.9 | 68.8 |
| | 60— | 8.4 | 8.7 | 9.4 | 10.4 |
| | 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |