

昭和四十九年一月十五日発行



人口問題研究

第 129 号

昭和 49 年 1 月刊行

調査研究

特集 人口移動の動向と問題点

| | | |
|-----------------------|------|-------|
| はしがき..... | 上田正夫 | 1~6 |
| 地域間人口移動の動向..... | 岡崎陽一 | 7~19 |
| 労働力人口の就業移動の統計的分析..... | 柴田弘捷 | 20~32 |
| 移動人口の経済的社会的特性..... | 伊藤達也 | 33~47 |
| コメント(濱英彦)..... | | 48~49 |
| コメント(清水浩昭)..... | | 50~51 |
| コメント(若林敬子)..... | | 51~53 |

資料

| | | |
|-------------------------|------|-------|
| 国連人口委員会第17回会期の概況報告..... | 黒田俊夫 | 54~64 |
|-------------------------|------|-------|

書評

| | |
|--------------------------------|----|
| 速水融著『近世農村の歴史人口学的研究』(中野英子)..... | 65 |
| 森岡清美著『家族周期論』(清水浩昭)..... | 66 |

雑報

| | |
|--|-------|
| 人事の異動——定例研究報告会の開催——資料の刊行——人口問題研究所年報の刊行——第20回日本栄養改善学会——第25回日本家政学会総会——第46回日本社会学会大会——第8回日本老年医学会総会・第15回日本老年医学会総会・第15回日本老年社会科学大会——1973年度日本地理学会秋季学術大会——第27回日本人類学会・日本民族学会連合大会——第17回国際連合人口委員会——アジア社会学会議..... | 67~71 |
| 訃報 財団法人人口問題研究会理事長永井亨博士の逝去..... | 72~73 |

厚生省人口問題研究所

調 査 研 究

特 集

人口移動の動向と問題点

は し が き

今回が第6回に相当する、恒例の所内シンポジウムは、昭和48年12月12日および13日の両日にわたって、「人口移動の動向と問題点」を論題として開催された。

昭和30年代からの経済構造の高度化にともなう、急激かつ大規模な人口移動は、地域的には大都市圏の外延的拡大とこれらを連結する太平洋沿海、瀬戸内沿海への人口集積を、産業的には各地域の著しい構造変化をもたらした。そのため、年齢構造の変化を通じて人口再生産にも著しい影響を及ぼし、普通出生率が大都市圏では上昇し、農業県では低下することとなった。

また、急激な移動の結果としての大都市圏の過密、農山村での過疎の問題を解決するために地域開発が各地で進められ、昭和37年の「全国総合開発計画」に基づき開発拠点としての新産業都市が設定されたが、一部を除き所期の成果をあげないまま、さらに大都市圏への人口、産業の集中が促進され、環境汚染が進行した。しかるに、44年には「新全国総合開発計画」が策定され、47年には田中総理の「日本列島改造論」が発表されるなど、大規模開発プロジェクトが推進されんとした。しかし、住民福祉の優先、環境保全などの要請、ことには48年秋のエネルギーショックによる総需要抑制の観点から、いまや総点検、再検討を余儀なくされている。

かかる問題を惹起してきた人口の地域間、産業・職業間移動の実態を明らかにし、わが国の経済的、社会的発展との関連を探究することは、地域人口研究の重要な課題であり、上記のような地域的諸問題の対策を考えるに当たってもきわめて重要な意義をもつものである。かかる意義を勘案して今回のシンポジウムは企画されたものである。

この司会は、当初予定の林茂技官の支障のため、わたくしがこれに当り、次の3題の報告が第1日に、これらの報告に対する次の3技官の予定討論者と一般参加者による討論が第2日に行なわれた。

1. 人口の地域間移動の動向……………岡崎陽一技官
 2. 就業者の産業間・職業間移動の分析……………柴田弘捷技官
 3. 移動人口の経済的、社会的特性……………伊藤達也技官
- 予定討論者……………濱 英彦技官
清水浩昭技官
若林敬子技官

1 岡崎陽一技官は、住民基本台帳の資料により、昭和40年代に総移動量増加の停滞、非大都市圏から大都市圏への移動の最近の停滞とその逆流の増大、および大都市圏内とくに東京大都市圏内の移

動の急増を指摘された。また非大都市圏の12地域のうち、大都市圏に対し、京阪周辺と北関東が転入超過に転じ、山陽と南東北は転出超過の度を弱め、各地域の3大都市圏に対する転出超過率が30年代後半のピーク時に比べて格差の縮小していることを指摘された。さらに、大都市圏の転入人口の平均年齢23.3歳に比べて、転出人口のそれは25.8歳とより高いこと、東京・阪神の2大都市圏と各都道府県間の距離別転入人口の比重によって、ラベンシュタインの距離的制約が認められることをも分析された。

この報告に対し、濱技官は、非大都市圏の地域区分とその地域差について論じ、各大都市圏内移動の特徴が異なること、大都市圏の人口吸引力と東北、九州の人口流出のなお強いことなどを指摘された。

2 柴田技官は、わが国の産業・職業間移動は、戦前から戦後昭和25年までは世代間移動が、40年代からは世代内移動が主流をなし、25～40年間は両者並存であると指摘された。昭和30年代に第1次産業就業者は他産業への激しい移動のために女性化、中高年齢化が進行し、一応の限界に達したので第2次、第3次産業間の移動に移行したこと、コウホート別にも昭和5～30年間よりは30～45年間の構造変化のより激しいことを指摘された。また、非農林業への入職者は新規就業よりも転職の比重が増し、管理的職業、採鉱・採石、運輸通信業従事者に転職の比重が大きく、企業規模の小さいほど転職の比重が大きいことを指摘された。さらに、同一産業内の転職にはとくに特徴はないが、同一職業内の転職は専門的・技術的職業などでは過半を占めること、事業所の規模間移動では上昇の比重が縮小し、転職理由は客観的なものから主観的なものの比重が増していることを指摘された。

この報告に対し、清水技官は日本資本主義発展に対応した産業構造の変化の移動の面からの類型化を要望し、年齢軸を入れた分析の重要性、資本主義発達地域差などを指摘された。

3 伊藤技官は、本研究所の実地調査の資料により、首都圏と広島・鹿児島両県について、自営業者と雇用者に大別し、職業を中心とした社会階層別に移動人口を分析し、移動者、とくに最近5年間の転入者の社会階層、学歴は地域経済との関係が深いことを指摘された。また、社会階層別移動者の大都市圏での生活の有無などから地域移動パターンを明らかにし、広島、鹿児島に管理的職業の多いこと、階層間の差の大きいこと、男女別の移動理由を明らかにされた。さらに、移動前の有業・無業の別、有業者の学歴や、転入前後の経済活動を明らかにし、学歴の高い専門的・技術的職業従事者の広範囲の移動、転入者が地域の活動エネルギーに対応していることなどを指摘された。

この報告に対し、若林技官は社会階層区分の上下関係について批判し、社会移動と地域移動との関係の追求を要望され、また岡崎技官の報告と関連してラベンシュタインの法則についての疑点にも言及された。

以上3題の報告は、いずれもきわめて豊富な資料を駆使しての分析に基づくもので、それぞれわが国の人口移動の重要な側面に探究のメスを入れたものであった。また、これらの報告に対して、予定討論者をはじめ、一般参加者によって、わが国の人口移動について多くの側面から多彩な討論が展開された。今回のシンポジウムによって、今後ますます重大な課題を提起するであろう、わが国地域人口の変動を研究していく上に多くの示唆があったことは大きな収穫であったといえよう。

昭和48年12月20日

上 田 正 夫

Special Issue
TRENDS OF MIGRATION AND THEIR
IMPLICATIONS IN JAPAN

Foreword

The sixth session of the periodical symposium among the staff members of the Institute of Population Problems was held for two days, 12 and 13 December 1973, on the specified topic of "Trends of Migration and Their Implications".

With a rapid growth of the Japanese economic structure since the years around 1955, the migratory movement of her population has been precipitous and extensive all over the country. This has brought a tremendous outward expansion of many big cities and hence a heavy concentration of people upon those regions on the Pacific and *Seto* Inland Sea, which comprise those big cities. This has consequently brought about drastic changes in the industrial structure of those regions. This has further affected the human reproduction of those regions through changes in the sex-age composition of their inhabitants and resulted in a rise of crude birth rate in metropolitan areas on one hand and its decline in agricultural prefectures on the other.

Regional development programmes have been planned and implemented in many regions of the country so far to cope with the problems arisen from the abrupt change of population distribution, typically represented by the over-population in metropolitan areas and the under-population in agricultural and mountainous regions. For instance, the construction of new industrial cities has been attempted to create new bases for the regional development under the National Composite Development Programmes of 1962. While the attempt has not always been successful, except in a few places, as compared with what was initially planned, the concentration of people and industrial activities upon metropolitan areas has rather been quickened and thus resulted in an advance of environmental pollution in those areas. Nevertheless, various development projects of large scale were almost to be promoted again, as shown for example in the establishment of the New National Composite Development Programmes of 1969 or the publication of the Plan of Remodeling of Japanese Archipelago by the Prime Minister, Tanaka, in 1972. The recent development of new situation, however, has compelled us to review and reconsider those projects from other angles of keeping the priority of national welfare, of the maintenance of clean environment, or of the necessity in curtailment of the gross national demand due to oil crisis since the fall of 1973.

A study on those changes in geographical, industrial and occupational distributions of population, which have caused these various problems, and on their implications in economic and social development of Japan forms an important subject matter field in the regional demographic research. Such a study can be very significant and useful

for the planning of countermeasures to solve various regional problems mentioned above. The topic of the sixth session of the periodical symposium was selected in the light of urgency and importance of those current problems in Japan.

I took the chair of the symposium session, in lieu of Dr. Shigeru Hayashi, Technical Official, who was originally assigned but could not take it up for some inevitable reasons. On the first day, three reports were presented in the session as shown in the following list, and on the second day, comments on these reports were debated by three technical officials designated as official discussers whose names are mentioned also on the following list, as well as by other participants in general:

1. Trends of Regional Migration of Population; by Mr. Yoichi Okazaki
2. Analysis of Industrial and Occupational Movement of Working Population;
by Mr. Hirotohi Shibata
3. Economic and Social Characteristics of Migrants; by Mr. Tatsuya Itoh

Designated Discussers: Mr. Hidehiko Hama
Mr. Hiroaki Shimizu
Miss Keiko Wakabayashi.

1. Mr. Yoichi Okazaki, in his report on the basis of data derived from the Basic Registers of Residents, pointed out the stagnancy of an increase in the total volume of migration in general since 1965, the recent slowdown of migration stream towards metropolitan areas but rather an increase of outflow of people from these areas, and a rapid increase of migration within metropolitan areas, particularly in the metropolitan area of Tokyo. Among twelve regions of non-metropolitan areas, those regions around *Keihan* (Kyoto-Osaka) and northern *Kanto* regions recorded a turn to an excess of in-migration from metropolitan areas, and the degree of excess of out-migration to metropolitan areas was slowed down in the southern *Tohoku*. It was reported that the range of excess rates of out-migration to three metropolitan areas from non-metropolitan areas was thus narrowed among those areas as compared with the corresponding rates in years immediately after 1960 when they reached a sort of peak. He observed also that the average age of out-migrants from metropolitan areas was 25.8 years, considerably higher in comparison with 23.3 years of in-migrants to these areas. He proved also that the laws of migration advocated by Ravenstein in terms of its distance conditions were valid in weighted numbers of in-migrants to two metropolitan areas of Tokyo and *Hanshin* according to the distance between these areas and other prefectures of their origin.

To this report of Mr. Okazaki, Mr. Hama referred the regional characteristics and their regional differentials within non-metropolitan areas and commented that features of migration could vary also among different regions within metropolitan areas. He pointed out that the attraction of metropolitan areas to people of other areas was still strong and the trend of out-migration destined for metropolitan areas was even at present prevailing in *Tohoku and Kyushu* regions.

2. Mr. Hirotoshi Shibata reported that observing the industrial and occupational movement of workers, its main stream was characterized by drifts between different generations before World War II and until 1950 after the War, but turned to moves within a generation after 1965 passing through an intermediate period between 1950 and 1965 when both movements were more or less balanced. Because of a rapid and selective movement of workers to other branches of economic activities since 1955, workers of the primary industry were very much feminized and old-aged. This trend of feminization and aging, however, has soon reached a limit and thus the movement of workers has become more vigorous between secondary and tertiary industries. By cohort analysis, he found that such structural changes were more remarkable for the period from 1955 to 1970 than from 1930 to 1955. He mentioned also that the proportion of those workers who changed their jobs was greater than those who were newly employed among new entries to the non-agricultural-forestry industries. This pattern of greater weight in turn-over workers has been observed also among managers-and-officials, workers-in-mining-and-quarrying-occupations, and workers-in-transport-and-communicating-occupations; the greater proportion of turn-over workers was found in smaller sized establishments than in bigger sized ones. While no particular characteristics were observed in the movement of workers within a branch of economic activities (an industry), their drifts within the same type of occupations were characterized by a lot of turn-over workers, which comprise, for example, the majority of such workers among professional-and-technical workers. He also observed that the movement of workers between different sizes of establishments showed relatively smaller proportion of upward movements in general from smaller to bigger ones, and an increase of subjective reasons against objective reasons in these moves of workers as reasons of changing their jobs.

To this report of Mr. Shibata, Mr. Shimizu expressed his hope of categorizing patterns of the movement in terms of changes in industrial structure corresponding to the development of the Japanese capitalism. He stressed the importance of analysis on the basis of age composition and the necessity of putting into consideration of regional differences in the development of capitalism.

3. Mr. Tatsuya Itoh, on the basis of the data derived from the survey conducted by the Institute of Population Problems, analyzed those migrants classified according to their social strata based mainly on occupations for two groups of workers, namely workers on their own accounts and the employees, for metropolitan area of Tokyo as well as prefectures of Hiroshima and Kagoshima. He pointed out that the high correlation was found between regional economies and the social strata or the educational backgrounds of the migrants, particularly of in-migrants for recent five-year period. He clarified the regional pattern of migration classifying migrants by their social strata and their experience of residing in metropolitan areas. He mentioned thus that the proportion of workers categorized as managers-and-officials was relatively large in Hiroshima and

Kagoshima; the difference between each stratum was comparatively great; and further reasons of migration varied according to sexes. He investigated also the distribution of migrants by economic activity (at work or not at work) prior to their migratory movement, the educational background of those at work and their economic activity before and after their in-migration move. Hence he pointed out that those professional-and-technical workers with higher educational background generally migrate in wider areas and migrants in general were attracted in response to demands of economic activities in the region where they moved in.

To this report of Mr. Itoh, Miss Wakabayashi commented actual social standing of each stratum and expressed her hope to extend the study on relationship between regional migrations and the movement among social strata. She also referred some doubts about the laws of migration of Ravenstein in connection with the report of Mr. Okazaki as well.

These three reports mentioned above were all based on the analysis made of the plenty of substantial data and each report represented an aspiring attempt to explore an important aspect of migratory or occupational movements of the population in Japan. With reference to these reports, a wide variety of aspects of migration in Japan were also quite actively debated by designated discussers as well as other participants of the session in general. This session of symposium has certainly yielded various useful suggestions needed to expand the study on those problems involved in the internal-migration and occupational drifts which will create a wide variety of serious and important questions for the people of Japan in future. The session could be regarded quite fruitful in this context.

20 December 1973

Masao UEDA

地域間人口移動の動向*

岡 崎 陽 一

目 次

1 序 論

2 大都市圏と地域ブロック間の人口交流

(1) 大都市圏から各地域ブロックへの流出入口

(2) 各地域ブロックから大都市圏への流出入口

3 大都市圏へ流入する人口の分析

1 序 論

戦後の地域間人口移動の動向を『国勢調査』、『住民基本台帳移動人口報告』、『学校基本調査』など信頼度の高い既存統計を利用して概観する作業は、すでに本機関紙第109号（昭44.1）および第124号（昭47.10）において発表した¹⁾が、今回の報告はいわばその続編である。これら既発表の論文では、地域間人口移動のうち府県を大都市圏と非大都市圏に二分した地域についての移動を分析したが、今回は非大都市圏をさらに12ブロックに分割し、各ブロックと大都市圏との人口交流および各ブロック間の人口交流を新たに分析した。その分析結果を説明するに先立って、既に発表した結果を要約しておこう。

(1) 戦後注目されている、東京、大阪、名古屋とその周辺を含む既成大都市地域への人口集中は、長期的にみれば、戦前からの人口移動傾向の継続である。しかし、戦後、移動量が一段と増加したこと、また送出地域の人口再生産力が低下したことののために、人口移動の影響が顕在化し、一方では流入地域における過密問題を生みだし、他方では流出地域における過疎問題を生みだすにいたった。

(2) 戦後とりわけ昭和30年以後の人口移動の推移をみると、30年代前半期には移動数500万台、移動率5%台に止まっていたが、30年代後半期になると移動数700万台、移動率7%台までかなりのテンポで上昇した。しかし、昭和40年代に入ると、移動数、移動率ともに上昇をつづけたものの、30年代後半期に比べると明らかにテンポが鈍化した。このように戦後地域人口移動は3段階を区別することができる。

(3) 戦後人口移動がこのような段階的変化を示したことの意味は、その内容に立ち入ってみることによってはじめて明らかにされるが、まず第1段階として府県間移動を、(a) 大都市圏内移動、(b) 大都市圏から非大都市圏への移動、(c) 非大都市圏から大都市圏への移動および (d) 非大都市圏内移動の4つの種類に分類してみると次の事実が明らかになる。

(a) 大都市圏内移動は移動数、移動率ともに、30年以降47年まで停滞することなく増加している。そしてこの種の移動は30年代はじめに府県間移動総数の25.3%を占めていたのが、47年には32.8%を占

* 本報告に用いた統計資料の収集および加工は、主として、人口移動部須田トミ技官によるものである。

1) 岡崎陽一・須田トミ「戦後人口移動の動向」『人口問題研究』第109号（昭44.1）、同「最近の人口移動に関する統計的分析」『人口問題研究』124号（昭47.10）。

表 1 三大都市圏からみた非大都市圏からの転入人口、転出人口および転入超過人口

| 年次 | 転入 | | | | 転出 | | | | 東京 |
|------|---------|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 東京 | 中京 | 阪神 | 合計 | 東京 | 中京 | 阪神 | 合計 | |
| 昭和29 | 477,867 | 72,415 | 237,750 | 788,032 | 220,111 | 48,543 | 133,978 | 402,632 | 257,756 |
| 30 | 444,294 | 68,095 | 225,893 | 738,282 | 209,640 | 45,028 | 130,785 | 385,453 | 234,654 |
| 31 | 439,927 | 81,988 | 221,273 | 743,188 | 192,811 | 40,337 | 108,843 | 341,991 | 247,116 |
| 32 | 491,016 | 92,351 | 282,836 | 866,203 | 196,381 | 48,139 | 114,295 | 358,815 | 294,635 |
| 33 | 485,599 | 78,871 | 250,058 | 814,528 | 212,880 | 52,489 | 127,306 | 392,675 | 272,719 |
| 34 | 514,091 | 95,726 | 269,813 | 879,630 | 213,747 | 51,105 | 124,453 | 389,305 | 300,344 |
| 35 | 556,384 | 126,479 | 316,609 | 999,472 | 223,276 | 54,602 | 127,774 | 405,652 | 333,108 |
| 36 | 601,504 | 140,391 | 361,816 | 1,103,711 | 242,267 | 65,779 | 140,887 | 448,933 | 359,237 |
| 37 | 650,339 | 149,088 | 384,258 | 1,183,685 | 285,979 | 77,016 | 173,237 | 536,232 | 364,360 |
| 38 | 666,843 | 164,143 | 377,310 | 1,208,296 | 312,494 | 83,815 | 192,767 | 589,076 | 354,349 |
| 39 | 667,235 | 168,568 | 381,320 | 1,217,123 | 339,874 | 92,248 | 207,259 | 639,381 | 327,361 |
| 40 | 672,570 | 151,531 | 361,751 | 1,185,852 | 374,995 | 99,167 | 231,090 | 705,252 | 297,575 |
| 41 | 655,424 | 137,181 | 345,376 | 1,137,981 | 389,516 | 100,035 | 242,551 | 732,102 | 265,908 |
| 42 | 658,284 | 142,253 | 353,566 | 1,154,103 | 403,175 | 100,676 | 246,342 | 750,193 | 255,109 |
| 43 | 687,611 | 150,316 | 364,567 | 1,202,494 | 428,866 | 102,793 | 252,692 | 784,351 | 258,745 |
| 44 | 705,633 | 160,614 | 386,106 | 1,252,353 | 455,682 | 105,830 | 265,142 | 826,654 | 249,951 |
| 45 | 724,719 | 162,354 | 375,519 | 1,262,592 | 476,673 | 108,803 | 284,072 | 869,548 | 248,046 |
| 46 | 706,548 | 152,847 | 354,775 | 1,214,170 | 501,048 | 116,304 | 308,039 | 925,391 | 205,500 |
| 47 | 662,640 | 136,452 | 328,371 | 1,127,463 | 503,767 | 112,726 | 298,283 | 914,776 | 158,873 |

〔資料〕 総理府統計局『住民基本台帳人口移動報告年報』

め、もっとも大きな移動の流れになった。(b) 大都市圏から非大都市圏への移動もまた、観察期間全体を通じて、移動数、移動率ともに増加している。そしてこの種の移動は、30年代はじめに総数の17.3%を占めていたのが、47年には22.1%に増大した。(c) 非大都市圏から大都市圏への移動は、移動数、移動率ともに39年ごろまで急速に増加したが、移動数はそれ以後数年の間むしろ減少し、その後再び増加している。これを移動率についてみると、30年代末期にピークに達し、その後47年に至ってもそのピークを回復していない。そしてこの種の移動は、30年代はじめに総数の33.1%を占めていたが、次第に低下して、47年には27.1%まで下がった。最後に(d) 非大都市圏内移動は、移動数、移動率とも全期間を通じて増加しているが、非大都市圏に含まれる人口自体が相対的に減少していることもあって、移動総数に占める割合は30年代はじめの24.3%から47年の17.9%に低下した。

(4) 上述の4種類の人口移動のうち、大都市圏内移動をさらに分類して、自圏内移動すなわち東京、阪神、中京の各大都市圏に含まれる都府県相互間の移動と他圏間移動すなわち異なる大都市圏間の移動に分けてみると、自圏内移動数は30年代はじめの42万9000人から増加の一途をたどって46年の101万9000人に増加し、大都市圏内移動のうち30年代はじめには76.2%、46年には75.4%を占めている。他圏間移動数も30年代はじめの13万5000人から46年の33万2000人に増加しているが、そのウエイトは30年代はじめに23.9%、46年に24.6%を占めているにすぎない。このように大都市圏内移動のなかで自圏内移動は大きなウエイトを占め、またその実数の増加もいちじるしいが、その中身を見ると注目すべき変化がみとめられ、たとえば30年代はじめには東京圏でいえば埼玉県、千葉県のような周辺県から東京都への求心的移動が主流であったが、30年代半ば以降、逆に東京都から埼玉県、千葉県への遠心的移動が主流になった。このような方向の逆転は、阪神圏や中京圏ではそれほど顕著ではない

(単位：人)

| 転 入 超 過 | | |
|---------|---------|---------|
| 中 京 | 阪 神 | 合 計 |
| 23,872 | 103,772 | 385,400 |
| 23,067 | 95,108 | 352,829 |
| 41,651 | 112,430 | 401,197 |
| 44,212 | 168,541 | 507,388 |
| 26,382 | 122,752 | 421,853 |
| 44,621 | 145,360 | 490,325 |
| 71,877 | 188,835 | 593,820 |
| 74,612 | 220,929 | 654,778 |
| 72,072 | 211,021 | 647,453 |
| 80,328 | 184,543 | 619,220 |
| 76,320 | 174,061 | 577,742 |
| 52,364 | 130,661 | 480,600 |
| 37,146 | 102,825 | 405,879 |
| 41,577 | 107,224 | 403,910 |
| 47,523 | 111,875 | 418,143 |
| 54,784 | 120,964 | 425,699 |
| 53,551 | 91,447 | 393,044 |
| 36,543 | 46,736 | 288,779 |
| 23,726 | 30,088 | 212,687 |

が、しかし潜在的にはみとめられる。

(5) 大都市圏と非大都市圏の間の人口移動が上述のように推移している結果、大都市圏からみた非大都市圏への人口の転入、転出および転入超過は表1のように変化している。この表1によると、非大都市圏から大都市圏への人口流入は合計として、昭和39年に一旦ピークに達し、40年代に入って一時停滞し、再び増勢に転じているが、この推移は東京圏、中京圏、阪神圏のそれぞれについて個別的にみとめられる。また大都市圏から非大都市圏への人口流出は合計でみると全期間を通じて増加しているが、この傾向も三つの大都市圏のそれぞれについて個別的にみとめられる。したがって、大都市圏への転入超過数は、合計でみた場合昭和36年がピークでその後減少しているが、東京圏では昭和37年がピーク、阪神圏では、36年、中京圏では38年がピークであり、ピークの時点にズレはあるが、かたちとしてはそれぞれの大都市圏について共通のものがみとめられる。

2 大都市圏と地域ブロック間の人口交流

これまで地域を大都市圏と非大都市圏に二分割してその間の人口移動の推移をみてきたが、さらに一步進めて、非大都市圏をもう一段細かく分割した。そのさい問題は、非大都市圏をどのように分割するかであり、実際この問題はきわめて困難な問題である。あらかじめブロックの特徴が明らかであれば簡単であるが、実は分割して行なった分析の結果、移動の観点からみたブロックの特徴が明らかになるはずであり、そこには循環論的困難が横たわっている。そのようなわけで、最善の分割法はありえないので、とりあえず別表のように12ブロックを区画した。後ほど明らかになるように、事実この分割によって、人口移動の観点からみて性格の異なるブロックをかなり正確に識別することができたのであり、この意味で一応役に立つ分割法とみることができよう。そこで次にこのような地域ブロックと大都市圏の間の人口移動について検討することにしよう。

| | |
|--------|-------------------|
| 東京大都市圏 | (東京, 埼玉, 神奈川, 千葉) |
| 中京大都市圏 | (愛知, 岐阜, 三重) |
| 阪神大都市圏 | (大阪, 京都, 兵庫) |
| ----- | |
| 非大都市圏 | |
| 北海道 | (北海道) |
| 北東北 | (青森, 岩手, 秋田) |
| 南東北 | (宮城, 山形, 福島) |
| 北関東 | (茨城, 栃木, 群馬) |
| 北東陸山 | (新潟, 富山, 石川, 福井) |
| 東山 | (山梨, 長野, 静岡) |
| 京阪周辺 | (滋賀, 奈良, 和歌山) |
| 山陰 | (鳥取, 島根) |
| 山陽 | (岡山, 広島, 山口) |
| 四国 | (徳島, 香川, 愛媛, 高知) |
| 北九州 | (福岡, 佐賀, 長崎, 大分) |
| 南九州 | (熊本, 宮崎, 鹿児島) |

(1) 大都市圏から各地域ブロックへの流出入口

大都市圏から各地域ブロックへの流出入口数の推移は表2に示されている。この表2にあらわれている重要な特徴のひとつは、大都市圏からの流出入口がどのブロックに向っても例外なく増加していることである。北関東や京阪周辺のような大都市圏に隣接したブロックへの流出の増加は集計前にもある程度予見できたことであるが、大都市圏から遠くはなれた北海道や南九州への流出までもが同様

表2 大都市圏から各地域ブロックへの流出入口数

| 年次 | 北海道 | 北東北 | 南東北 | 北関東 | 北陸 | 東山 | 京阪周辺 | 山陰 | 山陽 |
|------|--------|--------|--------|---------|--------|---------|----------|--------|--------|
| 昭和29 | 14,918 | 16,186 | 35,470 | 52,323 | 46,811 | 62,326 | 39,760 | 10,807 | 34,285 |
| 30 | 17,616 | 14,706 | 33,411 | 48,453 | 42,036 | 58,228 | 38,066 | 10,262 | 33,379 |
| 31 | 15,262 | 13,588 | 30,823 | 42,888 | 37,374 | 52,206 | 30,289 | 9,160 | 31,027 |
| 32 | 17,564 | 14,161 | 30,565 | 44,805 | 36,833 | 54,852 | 32,806 | 10,283 | 32,457 |
| 33 | 18,850 | 16,583 | 35,587 | 48,131 | 40,087 | 56,242 | 34,090 | 11,529 | 34,283 |
| 34 | 20,249 | 17,398 | 33,127 | 48,844 | 38,795 | 56,747 | 36,361 | 10,692 | 33,828 |
| 35 | 19,031 | 18,019 | 34,604 | 52,105 | 38,864 | 59,794 | 37,968 | 11,362 | 35,717 |
| 36 | 20,139 | 19,236 | 36,333 | 58,175 | 43,298 | 63,152 | 42,157 | 12,499 | 38,786 |
| 37 | 22,768 | 24,151 | 44,055 | 69,639 | 48,105 | 71,627 | 50,060 | 14,551 | 46,838 |
| 38 | 27,512 | 28,416 | 49,249 | 72,917 | 50,369 | 76,851 | 56,058 | 15,710 | 51,453 |
| 39 | 29,379 | 31,947 | 52,911 | 79,367 | 54,300 | 80,154 | 60,731 | 16,829 | 57,671 |
| 40 | 32,860 | 37,171 | 56,867 | 82,573 | 58,372 | 84,518 | 67,494 | 18,334 | 65,657 |
| 41 | 34,518 | 41,159 | 58,911 | 82,302 | 59,012 | 85,173 | 70,099 | 19,867 | 72,362 |
| 42 | 36,332 | 41,302 | 59,857 | 88,099 | 58,675 | 89,669 | 69,570 | 20,411 | 73,830 |
| 43 | 38,853 | 46,221 | 63,415 | 96,038 | 60,646 | 93,994 | 73,310 | 20,654 | 76,003 |
| 44 | 42,202 | 46,090 | 65,672 | 109,436 | 63,779 | 96,560 | 82,716 | 21,373 | 79,570 |
| 45 | 45,945 | 46,973 | 68,116 | 112,795 | 65,031 | 102,069 | 88,282 | 21,938 | 82,413 |
| 46 | 52,366 | 52,487 | 70,734 | 112,312 | 66,310 | 102,423 | 92,644 | 22,929 | 91,654 |
| 47 | 53,370 | 53,268 | 71,702 | 108,610 | 68,012 | 101,782 | △ 93,211 | 23,067 | 86,755 |

表3 大都市圏から地域ブロックへの移動率

| 年次 | 昭和29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 非大都市圏計 | 0.72 | 0.68 | 0.60 | 0.63 | 0.69 | 0.69 | 0.72 | 0.79 |
| 北海道 | 0.32 | 0.37 | 0.32 | 0.39 | 0.38 | 0.41 | 0.38 | 0.40 |
| 北東北 | 0.39 | 0.35 | 0.28 | 0.34 | 0.40 | 0.41 | 0.43 | 0.46 |
| 南東北 | 0.69 | 0.65 | 0.74 | 0.59 | 0.69 | 0.64 | 0.68 | 0.72 |
| 北関東 | 1.01 | 0.93 | 0.83 | 0.86 | 0.93 | 0.95 | 1.02 | 1.13 |
| 北陸 | 0.90 | 0.81 | 0.72 | 0.71 | 0.77 | 0.75 | 0.75 | 0.84 |
| 東山 | 1.15 | 1.07 | 0.95 | 1.00 | 1.03 | 1.03 | 1.09 | 1.14 |
| 京阪周辺 | 1.53 | 1.45 | 1.16 | 1.26 | 1.31 | 1.40 | 1.46 | 1.61 |
| 山陰 | 0.71 | 0.67 | 0.60 | 0.68 | 0.76 | 0.71 | 0.77 | 0.85 |
| 山陽 | 0.64 | 0.62 | 0.57 | 0.60 | 0.63 | 0.62 | 0.66 | 0.72 |
| 四国 | 0.78 | 0.73 | 0.62 | 0.62 | 0.73 | 0.72 | 0.74 | 0.84 |
| 北九州 | 0.37 | 0.38 | 0.36 | 0.39 | 0.42 | 0.41 | 0.45 | 0.54 |
| 南九州 | 0.56 | 0.57 | 0.49 | 0.55 | 0.66 | 0.61 | 0.65 | 0.78 |

〔注〕 移動率は各地域ブロックの人口に対するもの。

に増加していること、およびその増加テンポが大きいことは意外であった。このような人口流出がいったいどんな種類の人口によって構成されているのか、また流出の理由は何かを問うことはきわめて興味のある課題である。

表2の流出人口数を各ブロックの人口で割って計算した移動率が表3に示されているが、各ブロックとも移動率は高まってきているものの、移動率の水準には大きな差異がある。昭和47年時点で見

(単位：人)

| 四 国 | 北九州 | 南九州 | 合 計 |
|--------|---------|--------|---------|
| 33,076 | 28,707 | 27,964 | 402,633 |
| 31,024 | 29,440 | 28,832 | 385,453 |
| 26,228 | 28,299 | 24,847 | 341,991 |
| 26,235 | 30,716 | 27,538 | 358,815 |
| 30,508 | 33,486 | 33,299 | 392,675 |
| 29,970 | 32,885 | 30,409 | 389,305 |
| 30,481 | 35,415 | 32,292 | 405,652 |
| 34,422 | 42,288 | 38,448 | 448,933 |
| 43,676 | 52,491 | 48,271 | 536,232 |
| 47,254 | 60,291 | 52,996 | 589,076 |
| 48,688 | 69,038 | 58,366 | 639,381 |
| 54,071 | 80,662 | 66,673 | 705,252 |
| 55,446 | 83,158 | 70,092 | 732,102 |
| 58,558 | 84,468 | 69,422 | 750,193 |
| 60,037 | 86,766 | 68,414 | 784,351 |
| 61,642 | 88,057 | 69,557 | 826,654 |
| 63,205 | 97,941 | 74,840 | 869,548 |
| 68,133 | 108,528 | 84,871 | 925,391 |
| 60,093 | 106,947 | 87,959 | 914,776 |

て、京阪周辺への移動率は3.2%、北関東への移動率は2.06%と高く、北海道への移動率は1.01%、北陸への移動率は1.29%と低い。概して西日本のブロックへの移動率が相対的に高く、東日本のブロックへの移動率が相対的に低いといえるであろう。

(2) 各地域ブロックから大都市圏への流出口口

各地域ブロックから大都市圏への流出人口数の推移は表4に示されている。この場合は、前述の大都市圏からの流出人口の場合とちがって、ブロックごとの差異がかなり明瞭である。合計でみた場合は、すでにのべたように、昭和39年がピークでその後一時減少し、最近の数年において再び増加しているが、ブロックごとにみた場合はこのような一般的変動のパターンを保持しながらも、それぞれ異なったかたちの変動を示しており、そのなかにおいてとくに次の二つのタイプ分けをすることができる。そのひとつは、全期間を通じて流出人口数が増加しているタイプで、北海道、北東北、東山、北九州、南九州がそれに属する。もうひとつは、30年代末ごろまで流出が増加し、その後減少しているタイプであって、北関

(単位：%)

| 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 0.95 | 1.05 | 1.14 | 1.26 | 1.31 | 1.34 | 1.40 | 1.47 | 1.55 | 1.64 | 1.61 |
| 0.45 | 0.54 | 0.57 | 0.50 | 0.67 | 0.70 | 0.75 | 0.81 | 0.89 | 1.01 | 1.03 |
| 0.58 | 0.69 | 0.77 | 0.91 | 1.01 | 1.01 | 1.14 | 1.14 | 1.16 | 1.31 | 1.33 |
| 0.87 | 0.98 | 1.06 | 1.14 | 1.18 | 1.20 | 1.27 | 1.32 | 1.37 | 1.42 | 1.43 |
| 1.35 | 1.42 | 1.54 | 1.60 | 1.59 | 1.69 | 1.83 | 2.06 | 2.10 | 2.06 | 1.97 |
| 0.93 | 0.98 | 1.05 | 1.14 | 1.15 | 1.15 | 1.18 | 1.25 | 1.27 | 1.29 | 1.32 |
| 1.29 | 1.38 | 1.43 | 1.50 | 1.51 | 1.58 | 1.65 | 1.68 | 1.76 | 1.75 | 1.72 |
| 1.91 | 2.12 | 2.28 | 2.51 | 2.59 | 2.55 | 2.65 | 2.95 | 3.10 | 3.20 | 3.15 |
| 1.00 | 1.09 | 1.19 | 1.31 | 1.44 | 1.49 | 1.52 | 1.58 | 1.64 | 1.72 | 1.73 |
| 0.87 | 0.95 | 1.07 | 1.21 | 1.33 | 1.35 | 1.38 | 1.43 | 1.47 | 1.61 | 1.51 |
| 1.08 | 1.18 | 1.22 | 1.36 | 1.41 | 1.49 | 1.53 | 1.58 | 1.62 | 1.74 | 1.53 |
| 0.67 | 0.78 | 0.90 | 1.06 | 1.09 | 1.22 | 1.14 | 1.16 | 1.30 | 1.43 | 1.41 |
| 1.00 | 1.11 | 1.23 | 1.42 | 1.50 | 1.49 | 1.49 | 1.53 | 1.67 | 1.91 | 1.99 |

表 4 各地域ブロックから大都市圏への流出人口数

| 年次 | 北海道 | 北東北 | 南東北 | 北関東 | 北陸 | 東山 | 京阪周辺 | 山陰 | 山陽 |
|------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|
| 昭和29 | 27,962 | 36,692 | 86,374 | 113,323 | 95,263 | 109,132 | 62,034 | 20,697 | 61,076 |
| 30 | 26,929 | 33,245 | 76,961 | 102,042 | 84,770 | 101,890 | 58,525 | 21,449 | 60,770 |
| 31 | 26,002 | 35,594 | 79,544 | 98,865 | 80,487 | 101,728 | 54,216 | 23,274 | 60,264 |
| 32 | 31,521 | 43,911 | 90,634 | 109,974 | 88,434 | 109,596 | 61,001 | 28,230 | 69,252 |
| 33 | 30,789 | 42,191 | 85,116 | 107,525 | 85,325 | 104,987 | 57,265 | 24,682 | 66,348 |
| 34 | 31,032 | 46,699 | 93,509 | 111,614 | 88,814 | 108,827 | 58,278 | 28,666 | 71,353 |
| 35 | 39,842 | 55,727 | 104,276 | 110,546 | 87,863 | 109,206 | 60,215 | 30,573 | 80,028 |
| 36 | 51,032 | 66,809 | 110,252 | 109,841 | 94,316 | 110,600 | 62,253 | 32,411 | 88,871 |
| 37 | 56,580 | 76,417 | 117,914 | 117,566 | 101,600 | 113,716 | 68,697 | 35,399 | 94,586 |
| 38 | 67,499 | 77,248 | 115,265 | 121,451 | 100,662 | 113,771 | 69,776 | 35,836 | 99,553 |
| 39 | 62,171 | 82,356 | 113,114 | 122,721 | 101,609 | 114,007 | 72,591 | 36,423 | 98,235 |
| 40 | 63,962 | 83,426 | 111,192 | 123,385 | 102,545 | 116,784 | 73,446 | 36,316 | 95,669 |
| 41 | 60,218 | 79,171 | 106,841 | 121,821 | 101,152 | 116,324 | 74,114 | 35,181 | 95,779 |
| 42 | 71,615 | 81,921 | 101,551 | 113,406 | 99,335 | 114,146 | 72,508 | 34,022 | 97,291 |
| 43 | 78,372 | 86,501 | 104,729 | 114,486 | 102,496 | 119,128 | 73,060 | 33,419 | 97,850 |
| 44 | 89,550 | 89,365 | 106,474 | 111,439 | 102,035 | 123,093 | 77,674 | 33,942 | 100,941 |
| 45 | 105,270 | 93,640 | 106,458 | 109,135 | 99,365 | 120,875 | 75,805 | 33,301 | 100,237 |
| 46 | 97,384 | 93,524 | 108,971 | 109,558 | 97,468 | 117,288 | 76,160 | 31,500 | 99,230 |
| 47 | 84,864 | 86,389 | 101,437 | 107,432 | 91,886 | 115,568 | 74,178 | 28,428 | 93,153 |

表 5 地域ブロックから大都市圏への移動率

| 年次 | 昭和 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 |
|--------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| 非大都市圏計 | 1.40 | 1.30 | 1.31 | 1.53 | 1.43 | 1.55 | 1.76 | 1.95 |
| 北海道 | 0.60 | 0.57 | 0.54 | 0.65 | 0.62 | 0.62 | 0.79 | 1.01 |
| 北東北 | 0.89 | 0.80 | 0.85 | 1.05 | 1.01 | 1.11 | 1.33 | 1.59 |
| 南東北 | 1.68 | 1.49 | 1.54 | 1.76 | 1.65 | 1.82 | 2.04 | 2.17 |
| 北関東 | 2.18 | 1.96 | 1.90 | 2.12 | 2.08 | 2.17 | 2.15 | 2.14 |
| 北陸 | 1.84 | 1.63 | 1.55 | 1.70 | 1.64 | 1.71 | 1.69 | 1.82 |
| 東山 | 2.01 | 1.87 | 1.86 | 2.00 | 1.91 | 1.98 | 1.98 | 2.00 |
| 京阪周辺 | 2.38 | 2.23 | 2.07 | 2.34 | 2.20 | 2.24 | 2.31 | 2.38 |
| 山陰 | 1.36 | 1.40 | 1.52 | 1.86 | 1.64 | 1.92 | 2.06 | 2.21 |
| 山陽 | 1.14 | 1.13 | 1.11 | 1.28 | 1.22 | 1.32 | 1.48 | 1.64 |
| 四国 | 1.44 | 1.36 | 1.35 | 1.79 | 1.62 | 1.74 | 2.12 | 2.28 |
| 北九州 | 0.73 | 0.75 | 0.77 | 0.92 | 0.86 | 1.03 | 1.59 | 2.03 |
| 南九州 | 1.16 | 1.10 | 1.29 | 1.71 | 1.48 | 1.74 | 2.19 | 2.54 |

東、南東北がそれに属する。それ以外に、変化が小さくて、どちらのタイプにも含めることのできないブロックがある。

なお、地域ブロックから大都市圏への移動率(表5)においても、同じような特徴をみとめることができる。

(単位：人)

| 四 国 | 北九州 | 南九州 | 合 計 |
|--------|---------|---------|-----------|
| 60,813 | 56,768 | 57,898 | 788,032 |
| 57,824 | 58,320 | 55,557 | 738,282 |
| 57,001 | 60,716 | 65,497 | 743,188 |
| 75,045 | 72,370 | 86,235 | 866,203 |
| 67,658 | 68,345 | 74,297 | 814,528 |
| 72,187 | 81,606 | 87,045 | 879,630 |
| 87,239 | 125,519 | 108,438 | 999,472 |
| 93,013 | 159,716 | 124,597 | 1,103,711 |
| 99,820 | 166,786 | 134,640 | 1,183,721 |
| 96,385 | 178,773 | 132,077 | 1,208,296 |
| 95,523 | 181,091 | 137,282 | 1,217,123 |
| 93,580 | 155,818 | 129,729 | 1,185,852 |
| 92,298 | 138,151 | 116,931 | 1,137,981 |
| 92,987 | 152,788 | 122,533 | 1,154,103 |
| 94,552 | 165,369 | 132,532 | 1,202,494 |
| 98,017 | 176,900 | 142,923 | 1,252,353 |
| 90,363 | 177,796 | 150,347 | 1,262,592 |
| 86,918 | 158,580 | 137,589 | 1,214,170 |
| 77,886 | 144,992 | 121,247 | 1,127,463 |

地域ブロックから大都市圏への流出超過人口

以上、大都市圏から地域ブロックへの流出人口とその反対の移動人口についてみたが、最後にその差として計算される地域ブロックから大都市圏への流出超過人口の推移をみよう。

表6に示されているように、ここではブロックを2つのタイプにはっきりと分けることができる。ひとつは、北関東と京阪周辺に顕著にみとめられるタイプで、ここでは最近、大都市圏からの流入が流出を超過するようになった。これら北関東と京阪周辺ほどではないが、大都市圏への流出超過が最近目にみえて減少しているいくつかのブロックがある。南東北、山陰、山陽、四国、北九州がそれである。これに対比されるのは、大都市圏への流出超過が最近になってもほとんど減少していないか、むしろ増加しているブロックである。それは北海道、北東北、南九州である。

以上、大都市圏と地域ブロック間の人口交流の推移をみたが、その結果、これまで非大都市圏として一括されていた地域のなかで、大都市圏との間の人口の流出・流入のバランスにおいて、一方で最近、転入超過に転じた

(単位：%)

| 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 2.10 | 2.15 | 2.17 | 2.12 | 2.03 | 2.06 | 2.14 | 2.23 | 2.25 | 2.15 | 1.99 |
| 1.11 | 1.32 | 1.21 | 1.24 | 1.16 | 1.38 | 1.51 | 1.72 | 2.03 | 1.88 | 1.63 |
| 1.83 | 1.86 | 2.00 | 2.03 | 1.94 | 2.01 | 2.13 | 2.20 | 2.32 | 2.33 | 2.15 |
| 2.34 | 2.29 | 2.26 | 2.23 | 2.15 | 2.04 | 2.10 | 2.14 | 2.14 | 2.18 | 2.03 |
| 2.29 | 2.36 | 2.38 | 2.38 | 2.36 | 2.18 | 2.18 | 2.10 | 2.03 | 2.01 | 1.95 |
| 1.97 | 1.95 | 1.97 | 1.99 | 1.97 | 1.94 | 2.00 | 1.99 | 1.93 | 1.90 | 1.78 |
| 2.05 | 2.05 | 2.04 | 2.08 | 2.07 | 2.01 | 2.09 | 2.14 | 2.09 | 2.00 | 1.96 |
| 2.62 | 2.64 | 2.73 | 2.73 | 2.74 | 2.65 | 2.64 | 2.77 | 2.66 | 2.63 | 2.51 |
| 2.44 | 2.50 | 2.57 | 2.60 | 2.55 | 2.48 | 2.46 | 2.51 | 2.49 | 2.36 | 2.14 |
| 1.75 | 1.84 | 1.81 | 1.76 | 1.76 | 1.78 | 1.77 | 1.81 | 1.78 | 1.75 | 1.62 |
| 2.47 | 2.40 | 2.39 | 2.36 | 2.34 | 2.37 | 2.42 | 2.51 | 2.32 | 2.23 | 1.99 |
| 2.14 | 2.31 | 2.36 | 2.04 | 1.81 | 2.00 | 2.17 | 2.33 | 2.35 | 2.09 | 1.91 |
| 2.78 | 2.76 | 2.89 | 2.76 | 2.50 | 2.64 | 2.88 | 3.15 | 3.36 | 3.10 | 2.75 |

地域あるいはその方向への動きが顕著になってきた地域が浮び上がっていると同時に、他方では依然として従来どおり転出超過がつづいている地域があって、それらの間にいわば明暗の差が認められる。

そこで、この点をもう一步つっこんで確かめるために、各ブロック相互間の人口交流の状況を検討し、ブロック間の人口争奪戦における強弱という観点からブロックの性格のちがいを明らかにしてみよう。その結果を、昭和40年以降についていうと次のようになっている。

表6 各地域ブロックから大都市圏への転出超過人口

| 年次 | 北海道 | 北東北 | 南東北 | 北関東 | 北陸 | 東山 | 京阪周辺 | 山陰 | 山陽 |
|------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|----------|--------|--------|
| 昭和29 | 13,044 | 20,506 | 50,904 | 61,000 | 48,452 | 46,806 | 22,274 | 9,890 | 26,791 |
| 30 | 9,313 | 18,539 | 43,550 | 53,589 | 42,734 | 43,662 | 20,459 | 11,187 | 27,391 |
| 31 | 10,740 | 22,006 | 48,721 | 55,977 | 43,113 | 49,522 | 23,927 | 14,114 | 29,237 |
| 32 | 13,957 | 29,750 | 60,069 | 65,169 | 51,601 | 54,744 | 28,195 | 17,947 | 36,795 |
| 33 | 11,939 | 25,608 | 49,529 | 59,394 | 45,238 | 48,745 | 23,175 | 13,153 | 32,065 |
| 34 | 10,783 | 29,301 | 60,382 | 62,770 | 50,019 | 52,080 | 21,917 | 17,974 | 37,525 |
| 35 | 20,811 | 37,708 | 69,672 | 58,441 | 48,999 | 49,412 | 22,247 | 19,211 | 44,311 |
| 36 | 30,893 | 47,573 | 73,919 | 51,666 | 51,018 | 47,448 | 20,096 | 19,912 | 50,085 |
| 37 | 33,812 | 52,266 | 73,859 | 47,927 | 53,495 | 42,089 | 18,637 | 20,848 | 47,748 |
| 38 | 39,987 | 48,832 | 66,013 | 48,534 | 50,293 | 36,920 | 13,718 | 20,126 | 48,100 |
| 39 | 32,792 | 50,409 | 60,203 | 43,354 | 47,309 | 33,853 | 11,860 | 19,594 | 40,564 |
| 40 | 31,102 | 46,225 | 54,325 | 40,812 | 44,173 | 32,266 | 5,952 | 17,982 | 30,012 |
| 41 | 25,700 | 38,012 | 47,930 | 39,519 | 42,137 | 31,151 | 4,015 | 15,314 | 23,417 |
| 42 | 35,283 | 40,619 | 41,694 | 25,307 | 40,660 | 24,477 | 2,938 | 13,611 | 23,461 |
| 43 | 39,519 | 40,280 | 41,314 | 18,448 | 41,850 | 25,134 | △ 250 | 12,765 | 21,847 |
| 44 | 47,348 | 43,275 | 40,802 | 2,003 | 38,256 | 26,533 | △ 5,042 | 12,569 | 21,371 |
| 45 | 59,325 | 46,667 | 38,342 | △ 3,660 | 34,334 | 18,806 | △ 12,477 | 11,363 | 17,824 |
| 46 | 45,018 | 41,037 | 38,237 | △ 2,754 | 31,158 | 14,865 | △ 16,484 | 8,571 | 7,576 |
| 47 | 31,494 | 33,121 | 29,735 | △ 1,178 | 23,874 | 13,786 | △ 19,033 | 5,361 | 6,398 |

他ブロック(非大都市圏のみ)との間の流出入の結果、転入超過になっているのは、南東北、東山、京阪周辺、山陽の各ブロックであり、逆に転出超過になっているのは、北海道、北東北、北陸、山陰、四国、北九州、南九州である。

このうち、北海道は昭和37年まで転入超過であったが、その後(40年をのぞいて)転出超過に転じ、また南東北は昭和40年まで転出超過であったが、その後転入超過に転じた。

3 大都市圏へ流入する人口の分析

これまで大都市圏と非大都市圏間の人口移動を分析し、その結果さらに分析を深めるべきいくつかの点が明らかになったが、そのなかで大都市圏へ流入する人口の性格を明らかにするためのデータをいくつか提示してみよう。

そのひとつは、移動人口の年齢に関するデータである。移動人口の年齢については、すでに国勢調査生残率法(Census Survival Ratios Method)を用いて計算したコーホート別の純移動数および純移動率に基づく研究が発表されている²⁾。しかし、ここでは純移動ではなくて、とくに流入・流出別の移動人口の年齢を明らかにしようとした。その目的は、大都市圏への流入人口と流出人口はいろいろの指標からみて質的にちがっていると考えられ、その点を明らかにすることが重要であるが、そのひとつは年齢を検討することにより達せられると考えたからである。

昭和35年国勢調査の調査項目に含まれた一年前の常住地に関する調査は、これを国勢調査時の常住地と比較することによって、正確に一年間の移動を知ることができる(ただし、反復移動や迂回移動を知ることにはできない)が、幸いこのデータは年齢別に集計・公表されている。

2) 西川俊作「最近10年の地域間労働移動」『経済評論』昭和48. 8.

(単位：人)

| 四 国 | 北九州 | 南九州 | 合 計 |
|--------|---------|--------|---------|
| 27,737 | 28,061 | 29,934 | 385,399 |
| 26,800 | 28,880 | 26,725 | 352,829 |
| 30,773 | 32,417 | 40,650 | 401,197 |
| 48,810 | 41,654 | 58,697 | 507,388 |
| 37,150 | 34,859 | 40,998 | 421,853 |
| 42,217 | 48,721 | 56,636 | 490,325 |
| 56,758 | 90,104 | 76,146 | 593,820 |
| 58,591 | 117,428 | 86,149 | 654,778 |
| 56,144 | 114,295 | 86,369 | 647,489 |
| 49,131 | 118,482 | 79,081 | 619,220 |
| 46,835 | 112,053 | 78,916 | 577,742 |
| 39,509 | 75,156 | 63,056 | 480,600 |
| 36,852 | 54,993 | 46,839 | 405,879 |
| 34,429 | 68,320 | 53,111 | 403,910 |
| 34,515 | 78,603 | 64,118 | 418,143 |
| 36,375 | 88,843 | 73,366 | 425,699 |
| 27,158 | 79,855 | 75,507 | 393,044 |
| 18,785 | 50,052 | 52,718 | 288,779 |
| 17,796 | 38,045 | 33,288 | 212,687 |

表7は、これを利用して、大都市圏への流入人口および大都市圏からの流出人口を年齢別に示したものである。この表7によると、大都市圏への流入人口の年齢構成は、その39.3%が15～19歳層、24.1%が20～24歳層、また11.4%が25～29歳層で、この三つの年齢層で総数の73.8%を占めている。そしてその平均年齢は23.3歳である。

反対に、大都市圏からの流出人口は、その29.4%が20～24歳層、17.6%が25～29歳層、16.0%が15～19歳層、さらに13.9%が30～39歳層で、大都市圏への流入人口と同様、若年層に集中しているということが出来るが、大都市圏への流入人口と比べると年齢の幅がひろがっている。1～14歳の子供人口も12.4%とかなりの割合を占め、この種の移動人口は家族もちがかなり多いことを示唆している。平均年齢は25.8歳で、前述の流入人口より2.5歳高くなっている。

これだけのデータから何らかの結論をのべることは危険であるが、大都市圏への流入人口と流出人口の内容が年齢的にみても異なっていることは明らかである。なお、表7の最下段に示されているように、転入超過人口

についてみると15～19歳層がほとんど半数を占め、20～24歳層と合わせるとおよそ70%を占める。このようなわけで、純移動の年齢をみた場合は、流入・流出別の年齢をみた場合とはちがった印象を得る結果になるであろう。

つぎに、移動人口の主流をなす新規学卒者の移動についてみよう。すでにのべたとおり、大都市圏への人口流入は昭和30年代末ごろがひとつのピークになり、40年代に入って数年間停滞し、再び増加に転じたという複雑な動きをみせている。この変化を説明するひとつの要因は、経済の好不況の波であると思われるが、もうひとつの要因は人口移動の主流であった中学卒および高校卒の就業者数が全国的に次第に減少し、各地域とも大都市圏に流出させる余力がおとろえてきたことである。

表8は、文部省『学校基本調査』による中学校卒および高校卒の就職者総数およびそのなかで非大都市圏から大都市圏へ就職した者の推移を示したものであり、あわせて労働省『雇用動向調査』により非大都市圏から大都市圏への就職者を学卒以外の一般未就業者と既就業者に分けてみたものである。

この表8によると、中学卒就職者総数は昭和38年がピークで以後減少をつづけており、これに対応して非大都市圏から大都市圏への就職者数も38年以降減少している。これが当時非大都市圏から大都市圏への流出人口数を減少させた原因である。もしこのとき採用者側で中学卒から高校卒への切り替えが行なわれていれば、中学卒と高校卒を合計した流出数は減少をまぬかれたであろうが、実際はその切り替えは数年のおくれをともなった。しかし、高校卒への切りかえによって再び流出数は増加したが、それも昭和43年がピークでその後減少をはじめた。

昭和43年をピークとして、高校卒の就職者数が全体としてへりはじめたとき、表8の右2欄に示されているように、新規学卒者以外の労働力で移動を可能なものへの切り替えが進んだとおもわれる。

表 7 大都市圏と非大都市圏との人口移動の年齢別集計

(単位：千人)

| 移動 類型 | 年 齢 | 東 京 | 中 京 | 阪 神 | 合 計 | 割 合 | 平均年齢 |
|--------------|---------------------|-----|-----|-----|-------|-------|------------|
| 大都市圏への流入人口 | 1 ~ 14 ^歳 | 46 | 12 | 33 | 92 | 8.6% | ↓ 23.3歳 |
| | 15 ~ 19 | 227 | 64 | 125 | 417 | 39.3 | |
| | 20 ~ 24 | 132 | 28 | 95 | 256 | 24.1 | |
| | 25 ~ 29 | 66 | 17 | 38 | 121 | 11.4 | |
| | 30 ~ 39 | 45 | 15 | 30 | 91 | 8.5 | |
| | 40 ~ 49 | 21 | 7 | 13 | 41 | 3.9 | |
| | 50 ~ 59 | 13 | 3 | 9 | 25 | 2.3 | |
| | 60 ~ 69 | 7 | 1 | 4 | 12 | 1.1 | |
| | 70 ~ 79 | 3 | 0 | 2 | 6 | 0.5 | |
| | 80 以上 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1 | |
| 合 計 | | 561 | 149 | 351 | 1,106 | 100.0 | |
| 大都市圏からの流出人口 | 1 ~ 14 ^歳 | 20 | 5 | 14 | 40 | 12.4 | ↓ 25.8歳 |
| | 15 ~ 19 | 25 | 9 | 16 | 51 | 16.0 | |
| | 20 ~ 24 | 54 | 12 | 27 | 93 | 29.4 | |
| | 25 ~ 29 | 33 | 7 | 16 | 56 | 17.6 | |
| | 30 ~ 39 | 25 | 5 | 14 | 44 | 13.9 | |
| | 40 ~ 49 | 9 | 2 | 5 | 16 | 5.0 | |
| | 50 ~ 59 | 5 | 1 | 3 | 9 | 2.8 | |
| | 60 ~ 69 | 3 | 1 | 2 | 5 | 1.6 | |
| | 70 ~ 79 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0.9 | |
| | 80 以上 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 | |
| 合 計 | | 175 | 42 | 100 | 317 | 100.0 | |
| 大都市圏への流入超過人口 | 1 ~ 14 ^歳 | 26 | 7 | 19 | 52 | 7.0 | — |
| | 15 ~ 19 | 202 | 55 | 109 | 366 | 49.2 | |
| | 20 ~ 24 | 78 | 17 | 68 | 163 | 21.9 | |
| | 25 ~ 29 | 33 | 10 | 22 | 65 | 8.8 | |
| | 30 ~ 39 | 20 | 10 | 16 | 46 | 6.2 | |
| | 40 ~ 49 | 12 | 5 | 8 | 25 | 3.4 | |
| | 50 ~ 59 | 8 | 2 | 5 | 16 | 2.1 | |
| | 60 ~ 69 | 4 | 1 | 2 | 7 | 0.9 | |
| | 70 ~ 79 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0.4 | |
| | 80 以上 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1 | |
| 合 計 | | 385 | 107 | 251 | 743 | 100.0 | |

資料：昭和35年国勢調査における1年前の常住地と調査時の常住地の比較による。

表 8 中卒，高卒，一般未就業者と既就業者の移動

(単位：人)

| 年次 | 中 学 卒 | | 高 校 卒 | | 非大都市圏から 大都市圏への就職者 | |
|--------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|----------------------|---------|
| | 就 職 者 数 | 非大都市圏 から大都市圏 への就職者 | 就 職 者 数 | 非大都市圏 から大都市圏 への就職者 | 一般未就業者 | 既 就 業 者 |
| 昭 和 37 | 652,400 | 166,973 | 649,253 | 124,900 | — | — |
| 38 | 763,844 | 184,662 | 626,065 | 120,566 | — | — |
| 39 | 697,687 | 176,046 | 557,106 | 113,256 | 23,900 | 72,400 |
| 40 | 624,731 | 159,027 | 700,261 | 145,412 | 54,300 | 127,300 |
| 41 | 522,475 | 125,009 | 902,826 | 174,148 | 41,500 | 124,100 |
| 42 | 445,681 | 104,616 | 941,366 | 182,392 | 45,400 | 169,800 |
| 43 | 385,550 | 91,654 | 942,953 | 188,339 | 59,000 | 170,100 |
| 44 | 324,262 | 79,023 | 882,349 | 183,454 | 62,000 | 187,700 |
| 45 | 271,266 | 66,938 | 816,716 | 178,262 | 77,100 | 252,200 |
| 46 | 221,457 | 56,530 | 760,217 | 173,860 | 62,500 | 185,600 |

〔資料〕 中学卒，高校卒は文部省『学校基本調査』，一般未就業者および既就業者は労働省『雇用動向調査』
(但し大都市圏の中に静岡を含む)。

一般未就業者および既就業者で非大都市圏から大都市圏へ就職するものが40年代に入って増加しているのがそれを裏づけている。これによって，移動し易いものからはじまって次第に移動の困難な層へ移動者の重点が移されていることが明らかになった。

最後に，大都市圏への流入人口の出身地を大都市圏の中心からの距離別に集計した結果を示しておこう。表9は，東京大都市圏の場合は東京都庁を中心とし，阪神大都市圏の場合は大阪府庁を中心として，それと各県庁所在地との直線距離別に流入人口の割合を計算したものである。

この表9によると，東京圏，阪神圏とも，昭和30年代のはじめ頃には比較的近距离からの流入する割合が大きかったが，年次がたつにつれて遠距離から流入する割合が増大していることが明らかに示されている。

これは，すでにみたように，最近，大都市圏に隣接した地域はそれら自身の人口吸引力が強まっており，これらの地域から人口を吸引することが困難になったため，やむをえずより遠距離の地域に供給源を求めるようになったことを反映しているものと思われる。

さきに中卒から高卒へ，さらに一般未就業者から既就業者へと供給源の切り替えが行なわれたことを指摘したが，これとここにみたとおり近距离の地域から遠距離の地域への供給源の切り替えが行なわれたことをあわせて考えると，大都市圏の人口吸引力は依然として旺盛であるが，比較的有利な供給源の枯渇により，次第に限界的な供給源への転換がすすめられているといえる。それにしても，いよいよすべての供給源が行きづまったときにはどのような現象があらわれるであろうか。同時に大都市圏の人口吸引力にも，過密化の影響などから変化が生じることを考慮に入れなければならないが，いまや大都市圏をめぐる人口移動が新しい段階をむかえつつあることは明らかである。

表9(1) 東京大都市圏への流入人口の距離別割合

| 距離(km) | 昭和 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 100 以内 | 7.5 | 7.2 | 7.0 | 6.8 | 6.5 | 6.4 | 5.7 | 5.2 | 5.0 |
| 100~200 | 32.8 | 32.2 | 31.9 | 31.2 | 31.1 | 30.3 | 27.7 | 25.8 | 25.4 |
| 200~300 | 27.4 | 26.5 | 26.7 | 20.7 | 26.0 | 26.7 | 26.2 | 25.6 | 25.6 |
| 300~400 | 3.2 | 3.1 | 3.0 | 2.8 | 3.0 | 2.8 | 2.6 | 2.5 | 2.5 |
| 400~500 | 5.6 | 5.5 | 6.0 | 6.3 | 6.2 | 6.5 | 7.0 | 7.3 | 7.7 |
| 500~600 | 4.0 | 4.3 | 4.3 | 4.5 | 4.7 | 4.7 | 5.0 | 5.5 | 5.6 |
| 600~700 | 3.9 | 4.4 | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 4.3 | 4.3 |
| 700~800 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.6 |
| 800~900 | 9.2 | 9.9 | 9.8 | 10.2 | 10.5 | 10.6 | 12.8 | 14.5 | 14.4 |
| 900 以上 | 5.1 | 5.5 | 5.7 | 5.9 | 6.1 | 6.3 | 7.1 | 7.7 | 7.8 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| (実 数) | (477,867) | (444,294) | (439,927) | (491,016) | (485,598) | (514,630) | (556,484) | (601,504) | (650,339) |

表9(2) 阪神大都市圏への流入人口の距離別割合

| 距離(km) | 昭和 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 100 以内 | 20.3 | 20.2 | 18.9 | 17.0 | 17.7 | 16.6 | 14.2 | 12.9 | 13.2 |
| 100~200 | 23.3 | 23.0 | 22.5 | 22.9 | 23.3 | 22.2 | 20.7 | 19.4 | 19.6 |
| 200~300 | 24.5 | 24.8 | 24.8 | 24.9 | 24.5 | 24.7 | 23.9 | 22.4 | 22.5 |
| 300~400 | 5.9 | 6.2 | 6.3 | 6.4 | 6.5 | 6.8 | 7.2 | 7.3 | 7.3 |
| 400~500 | 8.1 | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.9 | 9.6 | 12.3 | 13.7 | 13.3 |
| 500~600 | 15.3 | 14.8 | 16.5 | 17.7 | 16.4 | 17.7 | 19.4 | 21.5 | 21.3 |
| 600~700 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.7 |
| 700~800 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| 800~900 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.3 |
| 900 以上 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.4 | 1.6 | 1.6 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| (実 数) | (237,750) | (225,893) | (221,273) | (282,836) | (250,058) | (269,813) | (316,609) | (361,816) | (384,258) |

(单位：%)

| 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 5.1 | 5.2 | 5.2 | 5.3 | 4.7 | 4.5 | 4.3 | 4.1 | 4.0 | 4.2 |
| 25.0 | 25.1 | 25.4 | 26.0 | 24.8 | 24.2 | 23.4 | 22.3 | 22.7 | 23.7 |
| 24.5 | 24.1 | 23.7 | 23.5 | 22.4 | 22.1 | 21.6 | 20.9 | 21.5 | 21.3 |
| 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.7 | 7.7 | 2.8 | 2.8 |
| 7.5 | 7.7 | 7.9 | 7.8 | 8.4 | 7.9 | 8.0 | 8.1 | 8.2 | 8.1 |
| 5.6 | 5.7 | 6.1 | 6.3 | 6.4 | 6.5 | 6.4 | 6.7 | 7.0 | 6.9 |
| 4.5 | 4.4 | 4.7 | 4.8 | 4.9 | 4.8 | 5.0 | 4.9 | 5.0 | 5.1 |
| 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.6 |
| 15.8 | 15.6 | 15.0 | 14.3 | 16.4 | 17.3 | 18.3 | 19.8 | 18.8 | 18.0 |
| 7.7 | 7.4 | 7.7 | 7.6 | 7.8 | 8.2 | 8.6 | 8.9 | 8.4 | 8.2 |
| 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| (666, 843) | (667, 235) | (672, 570) | (655, 424) | (658, 284) | (687, 611) | (705, 633) | (724, 719) | (706, 548) | (662, 640) |

(单位：%)

| 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 13.5 | 14.0 | 15.1 | 16.1 | 15.2 | 14.8 | 14.7 | 14.5 | 15.1 | 16.2 |
| 19.2 | 18.7 | 18.9 | 19.7 | 19.3 | 18.5 | 17.6 | 16.9 | 17.8 | 17.5 |
| 22.5 | 22.4 | 23.1 | 23.5 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | 21.8 | 21.5 | 21.8 |
| 7.6 | 7.5 | 7.8 | 7.8 | 8.0 | 7.7 | 7.5 | 7.5 | 7.6 | 7.3 |
| 14.5 | 14.1 | 13.4 | 12.1 | 13.1 | 13.4 | 13.5 | 14.0 | 13.6 | 13.2 |
| 20.0 | 20.4 | 19.1 | 17.7 | 18.8 | 19.8 | 20.6 | 21.4 | 20.4 | 20.0 |
| 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 |
| 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.3 |
| 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.4 | 2.6 | 2.5 | 2.5 |
| 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| (377, 310) | (381, 320) | (361, 751) | (345, 374) | (353, 566) | (364, 567) | (386, 106) | (375, 519) | (354, 775) | (329, 371) |

労働力人口の就業移動の統計的分析*

柴田 弘 捷

目 次

はじめに

- I 日本の就業移動の歴史的推移
- II 昭和40年代の職業移動の性格
- III 職業移動の要因に関する若干の検討—むすびにかえて—

はじめに

近代資本主義社会の展開過程を就業構成の面からみるならば、W・ペティによって指摘され、その後C・クラークによって実証されたように、それは第1次産業就業者中心の構成から、第2次、第3次産業就業者の比重が高くなる過程であった。西欧にくらべておくれで出発した日本資本主義の場合も同様であって、表1にみられるように、明治維新以後急速に、第2次、第3次産業就業者の量的割合が高くなり、第1次産業就業者の割合は昭和の初めに50%を割り、現在では20%を切ったのである。

ところで、このような就業構成における変化は、経済社会の発展によって導かれるのであるが、それは、就業者の側からみるならば、労働市場に新たに加入した者(新規就業者)の産業・職業の選択、既就業者の産業間・職業間移動(転職)、および各産業・職業各分野におけるリタイヤーというこの三つの形態の就業移動の結果としてあらわれるのである。いいかえれば、就業者における世代間移動と世代内移動とによって就業構成の変化が実現されるのである。

ところで、就業構成の変化を歴史的に規定する力は、いうまでもなく個々の国の経済発展のあり方であって、日本の場合は、当然にも、日本資本主義の発展の特殊性によって、日本の就業構成の変化の特徴が刻印されているといつてよい。

本稿は、日本の就業構成の変化を、就業移動という観点からみて、その歴史的な性格を明らかにし、

表1 労働力人口の産業別構成の変化

| 年 次 | 第1次産業 | 第2次産業 | 第3次産業 |
|------------|-------|-------|-------|
| | % | % | % |
| 1880 (明13) | 82.3 | 5.6 | 12.1 |
| 1890 (23) | 76.1 | 8.9 | 15.0 |
| 1900 (33) | 69.9 | 11.8 | 18.3 |
| 1910 (43) | 63.0 | 14.8 | 22.2 |
| 1920 (大 9) | 53.6 | 20.7 | 25.7 |
| 1930 (昭 5) | 49.4 | 20.4 | 30.2 |
| 1940 (15) | 44.0 | 26.1 | 29.9 |
| 1950 (25) | 48.3 | 21.9 | 29.8 |
| 1955 (30) | 41.0 | 23.5 | 35.5 |
| 1960 (35) | 32.6 | 29.2 | 38.2 |
| 1965 (40) | 24.7 | 32.0 | 43.4 |
| 1970 (45) | 19.3 | 33.9 | 46.7 |

1880～1910年は大川一司編、『日本経済の成長率』(1956年、岩波書店)より、1920年以降は各回の国勢調査による。産業計が100.0%。

* 本稿は、人口問題研究所所内シンポジウム(1973年12月12～13日)において「就業者の産業間・職業間移動の分析」と題して報告したものを若干の加筆、訂正を加えて書きあらためたものである。それゆえ、清水技官のコメントとは若干スレチガイを生じたところがあると思われる。清水技官の親切なコメントにお礼を述べるとともに、上記の点についてはご了解をながいと思う。

1) W. Petty, *Political Arithmetick*, London, 1690 (大内兵衛訳『政治算術』, 栗田書店, 1941.)
C. G. Clark, *The Conditions of Economic Progress*, London, 1951 (大川一司他訳『経済進歩の諸条件』, 勁草書房, 1953)

さらに昭和40年代の就業移動とくに転職移動²⁾の性格を分析し、技術革新の進んだ現代日本社会における転職の要因について若干の検討をすることを目的としている。

I 日本の就業移動の歴史的推移

一般に資本主義発展の初期における就業構成の変化は、新規就業者と既農業就業者を賃金労働者として非農林産業とくに製造業が吸収するという形で実現されたのであるが、日本の場合は、イギリス産業革命期に典型的にみられたようなエンクロージャーが行なわれなかったこと、それどころか、日本資本主義は日本農村社会の地主制を基礎に、それを温存・利用して発展してきたというところに、就業構成の変化、就業移動のパターンの特殊性をとくに農業との関係においてみることができる。

1 戦前段階

表1ですでにみたように、日本の就業構成においては、明治以降現代まで、農業を中心とする第1次産業就業者の比重が低下しつづけてきたのであるが、すでに多くの論者によって指摘されてきたように、農家戸数と農業就業者数は、それぞれほぼ550万戸と1400万弱を保持し絶対量においては減少しなかったのである。すなわち、農業就業者数1400万弱を永い間維持しつづけたまま、就業構成の「近代化」を実現してきたところに日本の就業構成の変化の特徴をみるのであり得るのである。日本資本主義が急速に発達し、第2次、第3次就業者を急速に増加させてきたにもかかわらずこのような特徴的な就業構成の変化をもたらした秘密は人口学的視点から解明された。すなわち、既農業就業者の老齢、病気、死亡等による減少分をおぎなう、なおかつ年間35~40万の労働力を非農業部門に供給することができたのは、日本農村における高出生率であったのである。そしてこのメカニズムは故本多龍雄氏によって明らかにされている³⁾。

農業就業者が1400万弱を維持しつづけてきた事実と本多氏の解明によって、戦前段階=日本資本主義の発達段階における、日本の就業移動の主要なパターンは、農家の子弟の1人は農業をつぎそれ以外——主に次三男および娘——は第2次、第3次産業へ就業するという、世代間移動であったことは明らかである。戦前段階においては、この農業からの世代間移動によって、第2次、第3次産業の比重の増大という、経済発展に伴う就業構成の変化が実現されたのである。

2 昭和30年段階

第2次大戦の敗戦によって大きな打撃を受けた日本資本主義は、就業構成の面において、農業への還流者を多くだし（昭和25年国調では1600万に達していた）、一時的な逆行現象を生みだしていたが、朝鮮戦争による特需ブームで復興し、30年以降、世界に類例をみないようなスピードで高度経済成長をとげた。

このような経済構造の変化は当然就業構成・就業移動の面においても、戦前段階とは異った動きを

2) 本稿で使うとくに統計上の「転職」概念は統計的データの都合上、就業構造基本調査における「転職」の規定に従っている。なお、各統計データはとくにことわりのない限り、その出所は「就業構造基本調査報告」(31, 34, 37, 40, 43, 46年)である。

3) 本多龍雄、「日本人口問題の史的解析」、農村人口問題研究会編、『農村人口問題研究(第2集)』農村統計協会、1952。ここで本多氏は次のように述べている。「農業人口は、……その実数をさして減少もさせなかったが、また増加もしなかった。農家人口の自然増加部分は余剰人口としてほとんど完全に離農させられたわけで、その大部分は離村した。……人口1万未満町村の人口の動きをもって農家人口のそれを代位させることができるとすれば、農家人口はその単純再生産を超過する余剰人口の3割ちかくを村内に離農させながら、その7割あまりは完全に離農させてきたとみてさして大過あるまい。」(P23)。

本多龍雄、「わが国人口問題の現局面の分析」——巨大都市圏への人口の移動集中現象を中心として——、『人口問題研究』第91号、1964。とくに表1とその説明を参照。

与えることになった。それは農業就業者の絶対減としてあらわれた。「戦後は終わった」といわれた昭和30年にはまだ戦前段階を超える1500万の農業就業者がいたのであるが、35年には1300万、40年には1100万、45年にはとうとう1000万を割り930万へと低下したのである(以上の数字は国勢調査、労働力調査ではもっとドラステックにあらわれている。すなわち30年1600万、35年1400万、40年1150万、45年840万である(表I-1))。この間、新規学卒者のうちに農業を中心とする第1次産業へ就業するものは、25年の46万(56%)から、30年に28万(25%)、35年には14万(10%)、40年に7万(5%)、

表I-1 農林業就業者の推移

| 年次 | 就業者数 (10,000人) | 対前年増減数 (10,000人) |
|-------|-------------------|---------------------|
| 昭和 28 | 1,607 | |
| 29 | 1,567 | - 40 |
| 30 | 1,604 | + 37 |
| 31 | 1,561 | ○ - 43 |
| 32 | 1,521 | - 40 |
| 33 | 1,471 | - 50 |
| 34 | 1,407 | - 64 |
| 35 | 1,391 | ○ - 16 |
| 36 | 1,355 | - 38 |
| 37 | 1,311 | - 42 |
| 38 | 1,240 | - 71 |
| 39 | 1,197 | - 43 |
| 40 | 1,154 | ○ - 43 |
| 41 | 1,114 | ○× - 40 |
| 42(旧) | 1,082 | × - 32 |
| 42(新) | 970 | |
| 43 | 934 | × - 36 |
| 44 | 899 | ○× - 35 |
| 45 | 842 | ○× - 57 |
| 46 | 768 | ○× - 74 |
| 47 | 705 | ○× - 63 |

○印は、29歳以下に対して、30歳以上の減少数が、×印は、男より女の減少数が多かった年。
 <労働力調査>

表I-2 農業就業者の他産業への流出者数の推移

| 年次 | 流出者数 (1,000人) |
|-------|------------------|
| 昭和 33 | 194 |
| 34 | 239 |
| 35 | 257 |
| 36 | 301 |
| 37 | 261 |
| 38 | 247 |
| 39 | 237 |
| 40 | 173 |
| 41 | 148 |
| 42 | 145 |
| 43 | 139 |
| 44 | 169 |
| 45 | 250 |

33-37年は農林漁家、
 38-45年は農家、就業動向調査(農林省)

45年にはわずか4万(4%)へと低下したのである〔文部省学校基本調査、()内の%は各年次の全新規学卒就職者に占める割合である〕。このように、農業への新規加入が確実にしかも急速に減少し、戦前段階におけるように、病気、老齢、死亡等によるリタイヤーを補充することもできなると同時に、既農業就業者からの他産業への流出も相ついたのである。農(林漁)家就業動向調査の報告によれば(表I-2)、昭和33年に年間19万の流出であったものが、その後年々増加し、36年には30万に達した(その後、漸減傾向をたどり40年には20万を割り、43年には14万に低下した)。33年から39年までの7年間に他産業へ流出した農業就業者は191万に達したのである。労働力調査によれば、30年以降40年までの年間平均は45万の農業就業人口の減少をみたのである(表I-1)。しかもその年齢構成をコーホートによってみるならば、表I-3にみられるように、

表I-3 コーホートでみた農業就業者の増減数

(単位 1,000人)

| 年次 | 15~19歳 | 20~24歳 | 25~29歳 | 30~34歳 | 35~39歳 | 40~44歳 | 45~49歳 | 50~54歳 | 55~59歳 | 60~64歳 | 15~19歳 | Total |
|-------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| | ↓ 20~24 | 25~29 | 30~34 | 35~39 | 40~44 | 45~49 | 50~54 | 55~59 | 60~64 | | | |
| 男 | | | | | | | | | | | | |
| 30~35 | △ 162 | △ 217 | △ 132 | △ 79 | △ 62 | △ 58 | △ 53 | △ 50 | △ 93 | △ 72 | + 333 | △ 1,080 |
| 35~40 | △ 104 | △ 139 | △ 117 | △ 85 | △ 54 | △ 38 | △ 30 | △ 13 | △ 61 | △ 72 | + 167 | △ 1,001 |
| 40~45 | + 51 | △ 45 | △ 60 | △ 95 | △ 86 | △ 60 | △ 47 | △ 46 | △ 46 | △ 72 | + 109 | △ 861 |
| 女 | | | | | | | | | | | | |
| 30~35 | + 17 | △ 184 | △ 75 | △ 43 | △ 47 | △ 70 | △ 93 | △ 105 | △ 113 | △ 106 | + 357 | △ 689 |
| 35~40 | △ 54 | △ 155 | △ 111 | △ 93 | △ 81 | △ 72 | △ 87 | △ 97 | △ 132 | △ 106 | + 125 | △ 1,254 |
| 40~45 | + 102 | + 13 | △ 40 | △ 64 | △ 90 | △ 74 | △ 79 | △ 100 | △ 106 | △ 106 | + 70 | △ 672 |

資料 国勢調査より作成

若年層を中心としていたのである。

このように昭和30年代の就業構成、就業移動の特徴は、農業就業者の絶対数の減少にあり、それを導いたものが、高度経済成長による第2次、第3次産業の旺盛な労働力需要であって、それは新規学卒就業者を吸収するだけではたりず、既農業就業者からも若年層を中心に吸収、すなわち農業への新規学年就業者の急速な減少と既農業就業者の他産業への流出であったのである。

ここから昭和30年代の就業移動の特徴は、新規学卒者の農業外への就業という世代間移動と既農業就業者の他産業への流出という世代内移動という二つの就業移動の形態が並行していたというところにもとめられる。

3 昭和40年段階

ところで40年代に入ると、また30年代とは異った就業移動の動きがあらわれる。その第1は農業との関係である。それはまず、農業への新規加入者がすでにみたように極端に少なくなる一方、流出者の絶対数が減少するとともに、その構成が高年齢化してきたことである。国調の結果ではそれに加えて女性化してきていることが明らかである（表I-3参照）。この傾向は当然他産業へ転職するものの特徴を示しており、表I-2にみられるように、40年には20万を割って17万に、43年には最低の14万に低下した。就業構造基本調査においても、農林業から非農林業へ転職したものは、34年の10万、37年の15万から、40年には10万を割り、41年には5万に減少したのである。しかもその年齢構成において、15～34歳層に対し、35歳以上層が向まわるという結果が出ている。

また、既農業就業から他産業への流出数が非農林就業者の増加数のうちに占める割合も昭和30年代には、36年の32.1%を最高に、つねに20%以上を占めていたのであるが、40年には14.5%に低下し、

表I-4 農業からの流入者の占める割合

| 年次 | 非農林就業者の増加数 ¹⁾ (万人) | 農業からの流入者の占める割合 ²⁾ (%) |
|-------|-------------------------------|----------------------------------|
| 昭和 33 | 71 | 27.3 |
| 34 | 107 | 22.3 |
| 35 | 106 | 24.2 |
| 36 | 94 | 32.1 |
| 37 | 99 | 26.3 |
| 38 | 109 | 22.7 |
| 39 | 102 | 23.3 |
| 40 | 119 | 14.5 |
| 41 | 140 | 10.6 |
| 42 | 129 | 11.2 |
| 43 | 117 | 11.9 |
| 44 | 73 | 23.8 |
| 45 | 110 | 18.6 |

1) は労働力調査における非農林就業者の対前年増加者数。

2) は表I-2の数字が1)に占める割合。

41～43年には11%前後を占めるにすぎなくなった（表I-4）。また、就調によって、全転職者のうち農林業から非農林業へ転職したものの割合をみても、34、37年当時の12%前後から40年には6%台に、さらに43、46年調査では3%台へと低下したのである。

このように農業からの就業移動をみるならば、もはや農業が相対的過剰人口のプール、労働力給源としての地位を失ったかのようにみえる。このことは農業就業者の構成をみればさらに明らかになるであろう。昭和30年には約500万の就業者で全農業就業者の3分の1以上を占めていた15～29歳層は、昭和40年には160万（15%）になり、45年にはわずか110万で12%を占めるにすぎなくなる一方、55歳以上が300万弱で全体の3分の1近くを占めるようになったのである。しかも女子の割合は30年の52%から40年には54%、45年には56%に達し、農業就業者の大幅な高齢化と女性化がすすんでしまっているのである。このように、40年段階で当時の農業生産を維持するためには、もはや労働

力を他産業へ流出させる余裕を失ってしまっていたのである。それゆえ、40年以降農業からの流出が大幅に減少したのである⁴⁾。（注次ページ）

このように40年代に入って、就業移動の分析においてはもはや農業との関係は、重要な要素ではなくなってきたといえる⁵⁾。

40年代における就業移動の第2の特徴は、第1の特徴の裏返しでもあるが、非農業内部での移動が、転職移動のなかで重要な問題となってきたことである。転職移動をみるならば、昭和30年代の半ばにおいてすでに非農林業内部での移動が全体の77%を占めていたのであるが、それが43年には、91%、46年には93%に達するようになったことである(表I-5)。

しかしながら、40年代の就業移動の特徴を決定づける最大のものは、次の点であろう。新規就業と転職という就業移動の二つの主要な要素において、転職者の占める比重が高くなったことである。表

表I-5 転職者数の推移と第2、第3次産業内転職者の占める割合

| 年次 | 転職者数 (1,000人) | うち、第2次、 第3次産業内での 転職者の占める 割合 |
|----|------------------|--------------------------------------|
| | | |
| 37 | 1,287 | 77.1 |
| 40 | 1,388 | 71.2* |
| 43 | 1,713 | 90.9 |
| 46 | 1,832 | 92.5 |

* 印のデータは産業不明が多く、時系列のデータとしては不適當である。

<就業構造基本調査>

I-6にみられるように、新規就業者と転職者の割合において34年には転職者が36%しか占めていなかったものが、40年には42%、46年には47%とほぼ半数近くを占めるにいたった。とくに男子の場合は、40年に転職者の方が多くなり、46年には60%を占めるにいたったのである。このような現象を生みだしたのは、一方では、戦後のベビー・ブーム後25年からあらわれた急激な出生率の低下による若年層の相対的な減少に加えて、進学率の向上による新規

表I-6 移動就業者の構成の変化 (単位 1,000人, %)

| | 移動 就業者計 | 新規就業者 | | 転職者 |
|--------|------------|-------|--------|-------|
| | | 計 | うち通学から | |
| 男女計 34 | 2,412 | 1,556 | 900 | 856 |
| 37 | 3,205 | 1,918 | 1,251 | 1,287 |
| 40 | 3,276 | 1,888 | 1,321 | 1,388 |
| 43 | 3,912 | 2,199 | 1,464 | 1,713 |
| 46 | 3,917 | 2,085 | 1,275 | 1,832 |
| 男 34 | 1,274 | 705 | 447 | 569 |
| 37 | 1,658 | 841 | 625 | 817 |
| 40 | 1,720 | 804 | 634 | 916 |
| 43 | 2,012 | 876 | 714 | 1,136 |
| 46 | 1,978 | 800 | 632 | 1,178 |
| 男女計 34 | 100.0 | 64.5 | * 57.8 | 35.5 |
| 37 | 100.0 | 59.8 | * 65.2 | 40.2 |
| 40 | 100.0 | 57.6 | * 70.0 | 42.4 |
| 43 | 100.0 | 56.2 | * 66.6 | 43.8 |
| 46 | 100.0 | 53.2 | * 61.2 | 46.8 |
| 男 34 | 100.0 | 55.3 | * 63.4 | 44.7 |
| 37 | 100.0 | 50.7 | * 74.3 | 49.3 |
| 40 | 100.0 | 46.7 | * 78.9 | 53.3 |
| 43 | 100.0 | 43.5 | * 81.5 | 56.5 |
| 46 | 100.0 | 40.4 | * 79.0 | 59.6 |

* 印の数字は新規就業者計を100としたそれに対する割合

<就業構造基本調査>

4) しかしながら、日本農政における減反政策が導入された44年頃よりまた若干異った動きがあらわれ、比較的多く残っている中高年齢層、女性を中心に新たな減少者の増加があらわれ、他産業への転職者も増大の傾向をみせつつある(表I-1, 2参照)。しかしながらこのことが就業移動の分析において新たな要素となるほどの量でないことは次の分析のなかで示されるが、農業就業者の今後の動向は、日本の農業政策に大きくかかわっていることだけは明らかであろう。

5) しかしながら、このことは農業就業者の問題、農村問題が重要でなくなったということを決って意味しない。例えば、社会学的には、共同体としての農村問題、「出稼型賃労働」において指摘されたような精神構造の問題は農村との関係において、農村社会学、労働社会学においても重要な問題として残っているのである。

学卒就職者の横ばい傾向であるが、もう一つは既就業者とくに非農林業内での転職者の40年代における急速な増大である。転職者の数は、34年の75万人から、40年には130万人、46年には177万人へと増加し、すでにみたようにそのうちの90%以上は非農林業内部での移動であった(表 I-5)。

このように、40年代における就業移動の特徴は、もはや農業との関係は弱くなる一方、就業構成を変化させる要因のうえで、新規就業者と同様ないしはそれ以上の力を持つほどになった転職移動の増大にみることができる。

以上本章でみてきたように、日本の就業移動のパターンは、戦前段階における農家の子弟を中心とする第2次、第3次産業への新規就業という世代間移動を中心としたものから、戦後の30年代を通じて展開された、既農業就業者の他産業への流出という世代内移動と戦前と同様農家の子弟の第2次、第3次産業への就業という世代間移動の並行のパターン、すなわち、労働力給源としての農家、農業と他産業との関連の就業移動を経て、40年代段階に入って、非農林業内部での転職移動という世代内移動を中心とするパターンが主要なものとなってきたのである。

いいかえれば、日本の就業移動はその歴史において、二つの側面を持っていたのである。第1の側面は労働力給源としての農家ないし農業との関係をもった移動のパターンから農業との関係をたった移動のパターンへの転化であり、これは昭和40年代に実現されたのである。第2の側面は、戦前の世代間移動のパターンから、世代間、世代内移動が並行した30年代を経て、世代内移動が中心となるパターンがやはり40年代に実現されたのである。そして、40年代に入って、日本社会は社会学的に表現すれば「高度産業社会」における「高移動社会 (Mobility Society)」——欧米とくにアメリカにくらべてまだ低いとはいえ——が成立したといえるかも知れないのである。

このような社会としての昭和40年代の就業移動とくに転職移動の構造について次章で検討しよう。

II 昭和40年代における職業移動の性格

前章で日本の就業移動のパターンの変化と40年代においては、農業が労働力給源として役割が一応終り、非農林業における転職移動の急激な増加とその持つ量的意味の重要性を指摘したのであるが、ここでは、40年代の転職移動の性格を検討しよう。

1 転職入職者の占める位置

まず、産業別、職業別、従業員規模等における転職移動のしめる量的な位置を就調によって各年の入職者に占める転職者の割合によって明らかにしておこう。

産業別では表 II-1 にみられるように、運輸・通信・電気・ガス・水道業(以下運輸業等と表示)と建設業においてはすでに37年段階から、50%を超しており、46年段階では60%以上に達した。一方金融・保険・不動産業(以下金融業等と表示)および公務ではその割合は低く、とくに前者は46年においても30%に達していない。また総体としてはすでに述べたように男子の方が高いのであるが、産業別にはさらに顕著にあらわれ、男子では公務を除いて43年段階ですべて50%を超し、運輸業等では46年に7割を超すにいたった。

職業別(表 II-2)では、管理的職業および運輸・通信従事者において転職者の割合は図抜けて高い率を示しているのに対して、専門的・技術的職業および事務従事者は低い。男女別にみれば、男子のサービス職業における割合が、とくに46年において目立って高くなっているのが特徴である。

また事業所の従業員規模別では(表 II-3)、規模による一定の傾向がみられ、10~29人規模における割合を最大に規模が大きくなるにつれて、その割合は低下する。これは男女ともに同傾向にあり、99人以下の規模では男子の場合46年入職者の3分の2以上が転職者によって占められているのである。

表Ⅱ-1 入職者（新規就業者＋転職者）のうち転職者の占める割合＜産業別＞

| | 建設業 | 製造業 | 卸売・小売業 | 金融・保険 不動産業 | 運輸・通信・電気 ガス・水道業 | サービス業 | 公務 |
|--------|------|------|--------|---------------|--------------------|-------|------|
| 男女計 37 | 56.9 | 36.9 | 40.0 | 18.3 | 50.6 | 30.4 | 37.7 |
| 40 | 58.9 | 38.3 | 44.1 | 19.7 | 52.6 | 40.2 | 39.1 |
| 43 | 58.0 | 42.2 | 43.0 | 28.2 | 59.2 | 38.6 | 31.6 |
| 46 | 63.6 | 44.5 | 47.4 | 27.3 | 61.4 | 41.7 | 36.7 |
| 男 37 | 62.1 | 46.0 | 52.7 | 27.8 | 59.5 | 50.3 | 47.5 |
| 40 | 63.6 | 49.3 | 55.4 | 32.0 | 59.6 | 52.9 | 45.2 |
| 43 | 63.5 | 53.2 | 56.1 | 52.1 | 69.2 | 51.9 | 32.6 |
| 46 | 67.9 | 55.0 | 61.6 | 46.4 | 71.1 | 56.8 | 40.4 |
| 女 37 | 39.2 | 25.7 | 30.2 | 11.3 | 24.1 | 29.1 | 27.6 |
| 40 | 32.1 | 25.8 | 34.7 | 11.7 | 27.5 | 32.2 | 19.4 |
| 43 | 34.5 | 30.2 | 32.7 | 14.5 | 27.4 | 30.9 | 28.6 |
| 46 | 47.7 | 33.5 | 36.7 | 16.7 | 30.0 | 32.0 | 31.6 |

表Ⅱ-2 入職者（新規就業者＋転職者）のうち転職者の占める割合＜職業別＞

| | 専門的 技術的 | 管理的 | 事務 | 販売 | 農村漁業 | 採鉱・採石 | 運輸・通信 | 技能工・ 生産工程 | 単純作業 | サービス (含保安) |
|--------|------------|------|------|------|------|-------|-------|--------------|------|---------------|
| 男女計 37 | 30.6 | 80.0 | 28.1 | 38.0 | 38.8 | 75.0 | 67.4 | 38.5 | 52.4 | 41.2 |
| 40 | 31.0 | 84.6 | 30.9 | 45.3 | 47.6 | 75.0 | 71.1 | 39.8 | 51.2 | 47.8 |
| 43 | 31.4 | 83.3 | 33.3 | 45.2 | 46.4 | 70.0 | 74.4 | 43.0 | 51.7 | 45.4 |
| 46 | 32.4 | 85.7 | 37.6 | 47.0 | 51.2 | 88.9 | 79.4 | 47.5 | 54.4 | 48.6 |
| 男 37 | 44.1 | 82.1 | 36.5 | 50.6 | 42.2 | * | 76.9 | 45.5 | 61.7 | 52.5 |
| 40 | 40.0 | 84.6 | 40.3 | 39.4 | 50.4 | * | 78.4 | 46.4 | 59.0 | 59.5 |
| 43 | 42.7 | 88.2 | 44.8 | 59.6 | 45.8 | * | 81.3 | 51.2 | 64.0 | 57.7 |
| 46 | 44.4 | 85.7 | 46.2 | 60.0 | 50.6 | * | 85.5 | 57.0 | 66.7 | 73.3 |
| 女 37 | 19.7 | * | 22.7 | 27.0 | 34.5 | * | * | 27.0 | 34.0 | 35.9 |
| 40 | 23.7 | * | 25.4 | 31.5 | 43.5 | * | * | 26.3 | 36.5 | 42.9 |
| 43 | 23.3 | * | 28.1 | 30.9 | 47.4 | * | * | 30.1 | 31.6 | 40.0 |
| 46 | 22.4 | * | 33.8 | 31.4 | 53.1 | * | * | 33.3 | 37.3 | 40.9 |

表Ⅱ-3 入職者（新規就業者＋転職者）のうち転職者の占める割合＜非農林業雇用者・規模別＞

| | 総数 | 1～9人 | 10～29人 | 30～99人 | 100～299人 | 300～999人 | 1000人以上 | 官公 |
|--------|------|------|--------|--------|----------|----------|---------|------|
| 男女計 40 | 41.5 | 49.1 | 52.2 | 49.8 | 42.0 | 29.5 | 26.6 | 35.4 |
| 43 | 43.1 | 51.3 | 53.2 | 50.0 | 43.4 | 34.9 | 29.2 | 31.7 |
| 46 | 43.9 | 51.9 | 56.5 | 53.6 | 46.4 | 38.6 | 26.1 | 32.4 |
| 男 40 | 52.3 | 59.8 | 63.9 | 62.8 | 52.9 | 39.0 | 36.3 | 43.9 |
| 43 | 55.0 | 65.5 | 68.1 | 63.4 | 55.2 | 44.0 | 37.4 | 38.8 |
| 46 | 55.4 | 67.9 | 71.5 | 68.3 | 57.0 | 46.6 | 33.1 | 36.7 |
| 女 40 | 29.2 | 39.4 | 38.0 | 33.3 | 28.8 | 18.9 | 15.5 | 26.4 |
| 43 | 30.2 | 37.0 | 35.5 | 34.4 | 30.7 | 24.7 | 19.9 | 25.4 |
| 46 | 31.9 | 36.7 | 39.8 | 37.5 | 34.9 | 29.6 | 19.0 | 28.2 |

このように、産業・職業・事業所規模のどれをとってみても、傾向的に転職入職者の占める割合は高くなってきているのであるが、詳細にみるならば、そこには次のような特徴を見ることができる。建設業、運輸業等において、また管理的職業、運輸・通信従事者、100人規模の事業所においては、転職入職者の占める位置は非常に高くなっていること。また、調査期間が好況期であった43年と不況期であった46年とでは若干異った動きを示しており、43年の好況期はサービス業、サービス職業従事者および卸売・小売業、販売従事者、単純作業従事者における転職入職者の割合が停滞ないし低下したのに対して、46年の好況期にはこれらののびがいちじるしい。また規模においては1000人以上の大規模事業所において43年の転職入職者の割合が高くなり、46年には低下するという動きをみせている。このように転職者の動きは景気変動との関連がみられるようである。この点については次でよりくわしく検討しよう。ともあれ、転職入職者が各年の入職者のうちに占める比重がすべてのところにおいて高くなってきたことは明らかであろう。

2 産業・職業・規模間移動

それではこのように量的意味の増大している職業移動者について、前節で若干ふれた景気変動による影響を検討する意味も含めて、43年と46年との比較を中心に、どこからどこへ移動（転職）しているのかを産業、職業および企業規模によってみてみよう。

産業間移動

給源としての産業(前職の産業)は、男女とも製造業、卸売・小売業で全体の過半を占めているが、次いで男子では製造業、建設業、運輸業等、サービス業の順であるのに対して、女子では、サービス業を第3位とし、他は量的には微々たるものである。また転職者を受け入れた産業においても男女とも製造業、卸売・小売業で過半を占め、ついで男子では建設業、運輸業等、サービス業の順で全体の90%以上を占め、女子では第3位のサービス業で90%弱を占めている。

このように、男子では製造業、卸売・小売業、建設業、運輸業等、サービス業を、女子では製造業、卸売・小売業、サービス業が転職者の占める中心的な産業となっているのである。

流出超過の産業は、男子では43年において漁業、鉱業、製造業、公務であり、46年では、農業、漁業、鉱業、金融業等、公務である。女子では、43年においては、漁業、鉱業、建設業、製造業、金融業等、運輸業等、公務であり、46年では漁業、製造業、金融業等、運輸業等であった。しかしながら主要産業におけるその数をみるならば、製造業においては男子は43年15万3千の流出超過から46年には24の流入超過に他方、女子は1万5千と2万2千の流出超過、卸売・小売業では、男子は1千と4千の流入超過、女子は3千と1万3千の流入超過、サービス業においては、男子は7千と3万3千の流入超過、女子は8千と9千の流入超過、建設業は男子で1万3千と2万5千の流入超過、運輸業等は1万3千と3千の流入超過という変化が43年と46年との比較でみられる。

ところでそれぞれの産業における移動はどうなっているのであろうか、同一産業内での移動は全体としては男女とも移動者の40%前後であるが、男女とも製造業のみが転職入職者のうち同一産業内のものが50%を超しているのに対して、他はすべて50%未満であり、男子では農林業、金融業等、公務は10%台、女子では、漁業、鉱業は0、農林業、運輸業等、公務は10%に満たない。このように、当然のことではあるが、転出者、転入者の多い産業は同一内での転職者の占める割合が高く、反対に転出者、転入者の少ない産業は他産業への移動が高いといえる。しかしながら、産業間移動における特定産業内における移動の親近性(相関)をみることはできない。

職業間移動

給源としての職業は男子では技能工、販売従事者、運輸・通信従事者、事務従事者が主であり（この4者で全体の43年74.3%、46年76.1%）女子では事務従事者、技能工、サービス職業、販売従事者が主である（この4者で全体の43年83.3、46年85.6%）。また、流入先職業も男女とも同様の4者で大半が占められている（男子は全体の43年74.6%、46年76.1%、女子は43年、82.3%、46年86.2%）。

流出超過の職業は、男子は43年において、専門・技術的職業、管理的職業、事務、販売従事者、採鉱、採石従事者、46年では、事務、販売従事者、農村漁業、採鉱採石従事者である。女子は、43年において専門・技術的職業、管理的職業、事務、販売従事者、運輸・通信、技能工、単純労働者、46年では、専門・技術的職業、事務、採鉱・採石、運輸・通信、技能工であった。主要職業における43年と46年における転出入の差は、技能工（含単純労働者）においては、男子は2万3千、46年1万8千の流入超過、女子は6千と8千の流出超過、事務は、男子で6千と2千の流出超過、女子は1万7千と8千の流出超過、販売は男子で7千と7千の流出超過、女子は2千の流出超から差引0に、男子の運輸・通信は1万3千と9千の流入超、サービスは男子で3万8千と2万の流入超、女子は1万7千と2万3千の流入超であった。

それぞれの職業間における移動は、同一職業内移動の割合は高く男女とも46年には50%を越すにいたり、とくに男子では専門技術的職業と技能工では同一職業内転職入職がそれぞれ、65.5%、64.8%（46年）、女子では事務の68.9%、技能工の57.4%の高い割合を占めている。他方、前の職業と異なる職業へ転職した者の割合の高いのは、男子では農林漁業従事者と単純労働者（それぞれ87.0%と73.1%）、女子では販売従事者（72.5%）である。男女差のはげしいのは販売従事者とサービス職業である。前者は男子に同一職業内での移動が比較的多い（44.5%）に対して、女子はわずか27.5%しかない、後者は反対に女子に同一職業内移動者が比較的多い（50.0%）に対して、男子は37.3%である。

ところで職業相互間の親近性はどうか。産業と同様特別に相関の強い職業間移動は認められないが、強いていえば、男子は販売従事者と技能工・生産工程従事者との間、および運輸・通信従事者と技能工・生産工程従事者の間に、女子では事務と販売との間に比較的親近性がみられる。また受け入れ側からみると男子においては管理的職業は事務と販売従事者からに限定され、運輸・通信および単純労働は技能工・生産工程従事者から比較的多く受け入れている。女子では販売が事務、技能工、サービス職業から、サービス職業が技能工、事務、販売から比較的多く受け入れている。また農林漁業従事者と単純労働者の多くは男女とも技能工へ転職しているという傾向がみられる。

規模間移動⁶⁾

雇用者における転職による就業企業の規模の変化についてもみておこう。表Ⅱ-4にみられるように全体として同一規模間における移動である並行移動は37年以降あまり大きな変化はないが、より大規模の企業への転職である上向移動は男女ともその割合を低下させつつある傾向にあり、他方、より規模の小さな企業への移動（下向移動）の割合は増加傾向にあるようである。その意味では全体としては、日本の労働移動が基本的には大企業から中小企業への下向移動であるといわれた現象は近年になってより強くその傾向をみせたようである。しかし、高度成長期においては、上向移動が主流を占めていたのであって、従来の企業規模からみた移動理論・モデル（市場モデル）⁷⁾とは異った現象を示していたといつてよい。しかし、このことは非農林業の全産業を、しかも臨時パートと呼ばれる不安定雇用者をも含めたそして、規模の大きさの持っている意味が大きく異なっている（製造業と小売業

6) 企業規模の区分は、従業員数によって、次のように区分されている。1～9人、10～29人、30～99人、300～999人、1000人以上。

7) 氏原正二郎著『日本労働問題研究』1966年東大出版会

のように) ものもゴチャマゼにした全体的な統計的データ, しかも脚注に示された規模区分間の動きについてのみ示されたものであるから, このことが, 即従来 of 定説をくつがえすことにはならないと思われる。規模間移動については, 現代日本における産業別に規模の持つ意味に合った区分と職種やステイタスまで考慮に入れた実態的な分析をまっしてはじめて規模間移動の持つ意味を明らかにすることができるであろう。ただ, 次章の転職要因のところでは言及されるであろう理由によって, 現代の転職の要因から云えば, ある面では転職行動そのものには規模の持つ意味は薄れてきているといえるかも知れない。

2 転職者の特性

このように重要性を持ってきた転職移動者の性格についてみてみよう。

まず性別であるが, 女子の増加の方がいちじるしく, 男女比で昭和31年の71:29から, 40年の67:33, 46年の64:36と変化してきた。

表II-4

非農林業雇用者の規模間移動の構成
(単位 %)

| 年次 | 並行移動 | 上向移動 | 下向移動 |
|----------|------|------|------|
| 男 | | | |
| 31年 | 24.5 | 41.4 | 33.0 |
| 40 | 26.6 | 39.9 | 31.7 |
| 43 | 26.0 | 34.2 | 39.6 |
| 46 | 24.9 | 33.9 | 40.5 |
| 女 | | | |
| 37 | 29.6 | 42.9 | 29.6 |
| 40 | 28.9 | 37.5 | 31.9 |
| 43 | 24.4 | 35.0 | 39.9 |
| 46 | 25.0 | 36.9 | 37.7 |

資料・就業構造基本調査

表II-5 転職者の年齢別構成の推移

(単位 %)

| 年次 | 総数 (100.0%) | 15~19歳 | 20~24歳 | 25~29歳 | 30~39歳 | 40~54歳 | 55歳以上 |
|----------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 男 | | | | | | | |
| 31年 | 698 | 11.7 | 38.8 | 22.5 | 26.8 | | |
| 34 | 641 | 14.0 | 38.8 | 21.5 | 25.3 | | |
| 37 | 919 | 11.8 | 24.0 | 19.7 | 22.8 | 14.0 | 7.6 |
| 40 | 975 | 10.4 | 25.0 | 17.3 | 23.6 | 14.1 | 9.4 |
| 43 | 1,169 | 9.3 | 23.7 | 18.8 | 24.3 | 14.5 | 9.3 |
| 46 | 1,207 | 5.2 | 26.6 | 17.6 | 24.7 | 16.0 | 10.5 |
| 女 | | | | | | | |
| 31 | 281 | 22.8 | 44.5 | 17.1 | 15.7 | | |
| 34 | 301 | 26.9 | 43.9 | 15.6 | 13.5 | | |
| 37 | 453 | 21.9 | 38.2 | 11.0 | 14.4 | 12.6 | 2.0 |
| 40 | 488 | 18.0 | 39.8 | 11.7 | 14.2 | 13.3 | 3.1 |
| 43 | 615 | 17.9 | 39.3 | 12.7 | 14.3 | 13.3 | 2.6 |
| 46 | 675 | 8.7 | 43.6 | 12.1 | 16.3 | 16.4 | 2.8 |

資料・就業構造基本調査

年齢別には表II-5にみられるように, 男子では29歳以下で全体の半数前後を占めているのであるが, 全体としては, 高年齢化の傾向にあり40年代に入って30~39歳層の割合の増加が目立つ。40歳以上の割合は30年代には低下傾向にあったが, 40年代に増加傾向に入り, 46年には対43年比で4万強の拡大であり, 構成比で26.5%も占めるにいたったことが目立っている。女子の場合も時間的な傾向は同様であるが, 全体として男子よりも若年層に集中しており, 29歳以下で全体の7割前後を占めている。しかし, 15~19歳層は男女とも, 停滞, 低下傾向にあり, 構成比においても46年で男子は5%強女子は9%弱を占めるにすぎない。しかしこれは母体となる労働力人口としての15~19歳層の大幅の減少の結果であって, 15~19歳層が転職しないということを必ずしも意味しないが, 当該年次の当該年齢層における転職入職者の割合の推移をみるならば, 男女とも15~19歳層を除く各年齢層とも増加傾向にあり, とくに女子の20~29歳層の増加傾向はいちじるしいが, 15~19歳層は男子では40年, 女子では43年を頂点にその後低下した。

Ⅲ 職業移動の要因に関する若干の検討

—むすびにかえて—

今までみてきたように、転職移動が、とくに40年代に入って非農林業におけるそれが増加増大したのであるが、これにはいくつかの日本の経済社会の構造的な要因が考えられる。第1に日本経済は40年代に入っても高度経済成長を維持しつづけ、労働力需要の増大がひきつづいた。同時に、第2には「脱工業社会 (Post Industrial Society)」, 「情報化社会」といわれだしたように、産業構造において「情報産業」, 「知識産業」といわれるものは増加し、30年代における重化学工業化主導から一定の変化をとげつつある(就業人口からみて、第2次産業の増加は、30~35年 354万(増加率 38.4%), 35~40年 263万(20.6%), 40~45年 226万(14.7%)に対して、第3次産業は30~35年 275万(19.8%), 35~40年 378万(22.7%), 40~45年 384万(18.8%)であった)。第3に工程における技術革新、とくに40年代に入ってコンピュータ・コントロールの急速な導入による労働形態の変化、第4は、労働力供給サイドの問題で、新規学卒労働力を中心とする新規労働力の絶対的な減少による若年労働力不足である(これは中高卒就職者にあたる15~19歳層がベビーブーム期後の出生減退によるものと進学率の向上による減少傾向の結果である。中卒者は38年の249万を頂点に、高卒者は42年の160万を頂点に以後双方とも減少傾向に入った。そのうち、就職者は中卒が38年の76万を、高卒は43年の94万を、双方合計では41年の143万を頂点に急速に減少し、46年には双方合計で100万を割ったのである〔文部省学校基本調査〕)。

このような日本の経済・社会の大きな変化が、転職移動を活発化させる基本的な要因であったといえてよい。

このような日本の経済社会の変化という外側からの客観的な要因に導かれて転職移動が全体的なワクとして決定されていたのであるが、しかしながら、就業者の側からみるならば、外側の客観的な要因が転職者の個々人に内面化されて、「転職」の動機の要因としてあらわれるときは、若干異なった様相を呈するはずである。本章ではこの点について、若干試論的に(なぜならば、「転職理由」のデータがこのような客観的な状況を反映させるようなものとして、全体的なレベルで存在していないと同時に、まだ、この面での新しい研究が始まったばかりであるから)検討したい。

なお、この章においては、今までふれなかった、データとしては「離職者」としてしかあらわれてこないが、当然、離職後また職につくであろう潜在的な転職者をも含めて検討したい。

まず表Ⅲ-1をみていただきたい。離職者の数は確実に増加傾向をたどっているが、本人の主観的判断を含まない外的要因によるものの割合は低下傾向にある(表中の1と2を加えたものは31年、34年の45%前後から43、46年には32%強に低下し、とくに「人員整理、倒産・解散」によるものの占める割合は半減した)。他方、労働条件を問題にしたのは(表中の5)まだその絶対数は少ないとはいえ、数においても、構成においても増加しつつある。また注目すべきは「結婚・育児、その他」の占める割合が高く、とくに「結婚・育児」を理由とするものがほとんどないと考えられる男子においてその割合が30%前後占めていることである。この点は、就調の設問に最近増大してきているといわれる、人間関係、労働内容、さらには若年層の労働感(仕事意識)等に関わって生じているといわれている離職の要因に関するものがないことに起因していると思われる。

このような点をさらに明確にするために、非農林業雇用者の男子に限って、年齢別に、46年就調の結果によってみてみよう(表Ⅲ-2)。55歳以上層は、「病気、老齢、定年」にその要因が集中しているのに対して、30歳以上層は各種の要因に平均的に分かれている。しかしながらこの層に「人員整理

表Ⅲ-1 離転職理由の推移

| 年 度 | T | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----|--------------------------------|-------------------------|-----------------|----------------|-------------------------|------------------------|---------------------------------|-----------------------|--------------|
| | 転職者十 離職者数 (千人) 100.0% | 人員整理, 会社解散・ 倒産のため | 病気・老齢・ 定年のため | 収入が少な かったから | 一時的・不 安定な仕事 だったから | 労働条件が 悪かったか ら(2) | ほかに条件 のよい仕事 があったか ら(1) | 生活が染に なったから (2) | 結婚・育児 その他 |
| 男女計 | | | | | | | | | |
| 31 | 2,162 | 14.2 | 29.7 | 8.5 | 12.3 | 3.0 | * | — | 36.0 |
| 34 | 2,495 | 11.7 | 27.1 | 6.6 | 10.4 | 3.0 | * | — | 38.6 |
| 37 | 2,596 | 7.9 | 21.3 | 6.6 | 8.7 | 1.5 | 7.6 | 0.3 | 46.5 |
| 40 | 3,145 | 8.1 | 23.9 | 4.7 | 6.8 | 1.4 | 6.4 | 0.3 | 48.3 |
| 43 | 3,471 | 7.0 | 18.2 | 9.1 | 8.9 | 3.3 | 9.4 | 0.2 | 43.9 |
| 46 | 3,790 | 7.5 | 18.0 | 7.5 | 8.4 | 3.7 | 8.4 | 0.2 | 46.2 |
| 男 | | | | | | | | | |
| 31 | 1,218 | 18.3 | 25.3 | 10.6 | 14.7 | 2.6 | * | — | 27.7 |
| 34 | 1,175 | 16.9 | 28.7 | 10.0 | 14.0 | 2.2 | * | — | 26.4 |
| 37 | 1,300 | 10.2 | 21.5 | 10.2 | 12.1 | 1.4 | 10.5 | 0.1 | 33.7 |
| 40 | 1,479 | 11.8 | 26.2 | 7.8 | 10.1 | 1.1 | 9.7 | 0.1 | 33.0 |
| 43 | 1,610 | 9.6 | 22.5 | 14.6 | 12.7 | 2.6 | 13.2 | 0.1 | 24.8 |
| 46 | 1,710 | 9.9 | 22.7 | 12.3 | 11.9 | 3.4 | 12.0 | 0.1 | 27.7 |

注) (1)は転職者のみ、(2)は離職者のみにある項目、他は転職離職共通。

* 印のところは、その他に加えられている。

表Ⅲ-2 非農林業雇用者・男子・年齢別離転職理由の構成(46年)

| | 転職者十 離職者数 (千人) 100.0% | 人員整理, 会社解散・ 倒産のため | 病気・老齢・ 定年のため | 収入が少な かったから | 一時的・不 安定な仕事 だったから | 労働条件が 悪かったか ら(2) | ほかに条件 のよい仕事 があったか ら(1) | 結婚・育児 | そ の 他 |
|-------|--------------------------------|-------------------------|-----------------|----------------|-------------------------|------------------------|---------------------------------|-------|-------|
| Total | 1,424 | 10.7 | 20.0 | 13.1 | 12.9 | 3.9 | 12.9 | 0.7 | 27.5 |
| 歳 | | | | | | | | | |
| 15~17 | 19 | — | 10.5 | 15.8 | 21.1 | 5.3 | 21.1 | — | 31.6 |
| 18~19 | 55 | 3.6 | 5.5 | 18.2 | 18.2 | 7.3 | 10.9 | — | 40.0 |
| 20~24 | 359 | 5.8 | 4.2 | 15.3 | 17.3 | 5.3 | 15.9 | 1.4 | 34.3 |
| 25~29 | 214 | 9.3 | 6.1 | 16.8 | 15.0 | 4.2 | 15.4 | 1.4 | 32.7 |
| 30~34 | 167 | 11.4 | 7.2 | 16.2 | 13.7 | 3.6 | 17.4 | 0.6 | 28.1 |
| 35~39 | 131 | 17.6 | 9.2 | 15.3 | 12.1 | 3.1 | 14.5 | 0.8 | 25.2 |
| 40~54 | 215 | 18.1 | 17.2 | 13.0 | 13.8 | 3.3 | 11.6 | — | 24.2 |
| 55~64 | 188 | 9.6 | 64.8 | 3.7 | 3.7 | 2.1 | 4.3 | — | 11.9 |
| 65以上 | 73 | 11.0 | 71.2 | 1.4 | 2.7 | 2.7 | 1.4 | — | 9.6 |

(1)は転職者のみ、(2)は離職者のみにある項目、他は転職離職共通。

倒産、解散」を理由とする者の割合が他の層に比べて高く、現代の労働力事情のなかで第1に人員整理の対象になる層であることがうかがえる。他方若年層は「労働条件」を理由にする者の割合が高いと同時に、他の層にくらべて「その他」と答えたものが30%以上(とくに18~19歳では40%にも達している)も存在しており、上述のことが、若年層により明確にうかがえる。

この点については、他のいくつかの資料によってもう少し明らかにしておこう。

労働省職業安定局の「新規学卒就職者の就職離職状況調査(中高卒業者を対象)」によれば、中高卒とも存職5年の間に70%を越す者が離職を経験しており、42年中卒者の追跡調査(職業安定局)に

よると、仕事を「やめたい」理由は、男子では「将来の安定性」「仕事の内容」「労働条件」の順に多く、女子は「個人的事情」「将来の安定性」「労働条件」の順となっている。また、当研究所で筆者の行った数回の調査結果においても、離職理由や転職希望理由に仕事の内容（仕事がつい、仕事がつまらない）や将来性、人間関係をその理由とするものが比較的高くでている⁸⁾。

<補記>

本稿は脚注1で述べたように、シンポジウムで報告したものが基礎となっており、そこでのネライが、日本の労働力人口の移動を就業異動とくに「転職」について、その歴史的变化と昭和40年代の特徴を、就業構造基本調査の結果を中心に、統計的な分析としておこなうことであった。それゆえ、本論の中でも言及しているように、就調というデータの制約もあって、現象的な分析しか行い得なかった。本来非常に複雑なメカニズムを持っている職業異動とくにその要因分析については（それは日本経済の展開という外的なメカニズムと異動者本人の経済、社会的および心理的メカニズムが複合している）、個々のケースまでおりた、実態的な調査にもとづく研究が必要であろう。その意味で、本稿はそういう限界を承知のうえで、全体的な動きを明らかにし、今後の実態的分析のワク組みをなしているものと考えられたい。

8) 柴田弘捷稿「雇用労働者の職業異動について」『人口問題研究所年報』第17号、1972年、同稿「労働力人口の移動を労働形態」『人口問題研究』第125号、1973年、および、人口問題研究第131号（1974年7月刊予定）においても、装置産業のオペレーター職について分析の予定。

移動人口の経済的社会的特性

伊藤 達也

目次

- 1 はじめに
- 2 分析の方法
- 3 対象地域の概要
- 4 調査対象地域の範囲とその社会階層
- 5 社会的地位による地域移動性
- 6 移動理由
- 7 学歴と社会階層
- 8 最近5年間の転入者
- 9 移動による経済的・社会的地位の変化
- 10 要約

1 はじめに

戦後の人口移動は、昭和30年代後半の高度経済成長にともない量的に増大した。その特徴は、まず東京・大阪・名古屋を中心とする大都市圏への人口集中である。この大都市圏への人口集中にともない、これらの大都市圏の範囲は都道府県域を越えた広がりをもつにいたった。また最近になってこうした既成大都市圏以外にも人口増加の県が増えたり、大都市圏から非大都市圏への人口移動も量的に増加の傾向がみられる¹⁾。人口問題研究所は、このような最近の動向を分析するため昭和46年度に全国的な実地調査を実施した²⁾。

この報告は、地域間を移動する人口を、移動する地域と、移動する人の経済的・社会的地位の2つの側面から分析しようとした。いいかえると、地域間を移動する人には、どの地域へ移動しても同じような働きをする部分（社会的地位）と、またそれぞれの地域に対応した部分とがあり、そしてこの2つが移動する人にどのような役割をしているのかを明らかにしようとするものである。

- 1) 本誌所載の前掲、岡崎陽一稿「地域間人口移動の動向」に、地域間人口移動の年次の推移の詳細が記されている。
- 2) 調査名「人口分布変動と地域経済との関係に関する調査」。調査参加者—黒田俊夫人口移動部長（現人口政策部長）、岡崎陽一移動科長、内野澄子主任研究官、須田トミ移動科員、清水浩昭分布科員、若林敬子分布科員および筆者の計7名。調査時期—昭和45年度に予備調査をかねて広島県で調査をおこない、昭和46年度に次の8地域において調査した。調査対象地域—青森県、宮城県、埼玉県、首都圏、広島県、福岡県、長崎県および鹿児島県。

調査結果は、年報、機関誌（人口問題研究）等の一部発表されている。

なお、この調査を実施するにあたって研究所の庶務課員および都県の関係者各位の協力を得た。とくに上西富治課長補佐には調査の膨大な事務を担当していただきここに記して感謝の意を表す。

2 分析の方法

「地域間を移動する人には、どの地域へ移動する場合にも共通する部分とそれぞれの地域に対応した部分とがあるのではないか」という仮説を、移動する人に対して「社会的地位」という概念を用いることによって、またその移動の地域性によって移動人口の内容を解明しようとした。

(1) 社会的地位

「社会的地位」に関して社会学の分野で多くの研究がなされている³⁾。今回は社会的地位を作業仮説的に区分し、これによって区分された人々の集団を社会階層と呼ぶことにする⁴⁾。

社会的地位が、人間と社会との結びつきの諸関係の総体をあらわす概念であり、地域間移動も人間の社会的生活の1つのあらわれと考えられるからである。また今回の報告は、移動者の内容を明らかにするのが目的であり、調査結果による社会的地位の検討は今後の課題とした。

地域移動をみる際に「社会的地位」に関してつぎの2つの側面を取り上げた。まず社会的地位の制限についてであり、つぎに社会的地位による移動のチャンネルについてである。社会的地位の制限とは、いくつかの社会的地位を獲得するにはいくつかの必要な諸条件があって、誰でも自由にとという具合にはいかないという点である。例えば、農業を営む場合に生産手段としての土地を第1に必要としているが、自立できる耕地を自分のものとするには現在のところ金額の面で非常に困難である。また専門的技術的職業には必要な資格学歴等が必要である。しかし、各地域には、各分野の働き手が必要であり、その地域内で各分野の労働力を供給できない場合に他地域からの転入で、また反対に供給過剰の場合、転出という形で調整されることになろう。

しかし雇用者の場合社会的地位を獲得する際に最も重要な役割をはたすのは学歴である。そこで地域ごとにどのような学歴構成をとっているかをみる。また、転入が発生する際にどのようなチャンネルが必要であるのかを、移動理由によってみることにする。

(2) 地域、都市圏

人口移動を研究する際に社会的地位の変化をもたらさないいわゆる住宅関係の移動は、理論的に分ける必要がある。また、人が大都市に転入する場合、一般に働き場としての職場と住宅はかなり離れている。そこで経済的中心地とそこに働く人の居住地を含めた範囲を1つのまとまりある地域と考え、都市圏ということにする。

この都市圏が人を集める最大の機能は経済活動であり、日本全体の経済活動の中でどういう役割をしているのか、そのはたしている役割の規模と内容によってそれぞれの都市圏の規模と内容が規定されよう。その規模は人口規模であり、通勤圏の広さである。また内容は都市圏の経済活動であり人口からみると社会階層ごとの人口である。したがって、地域の国民経済における位置—地域経済—とその動向は、その地域の人口や社会階層の規模とそれらの推移として見ることができる。これまで述べてきた理論的な都市圏など地域の具体的な設定は、調査地域は市町村を単位に、時系列比較は都県を単位におこなった。

したがって地域間人口移動の発生する原因は、地域経済の動向を人口からのみと、まず地域内での再編成、つまり新規学卒者の県内就職で代表される地域内就職や転職によって調整されよう。しかし地域内での供給が不十分な場合地域外からの転入で補われることになる。また部分的に供給過剰が

3) 社会階層について最近まとめられたものに、石川晃弘「日本社会の階層構造と社会移動」、『地域・産業』(社会学セミナ2)、有斐閣、1972、182~198ページ。高橋勇悦「社会構造の枠組」、『都市社会学』(社会学講座5)、東大出版会、1973、79~104ページ、などがある。

4) 社会的地位の区分は、伊藤達也「広島都市圏における人口移動の一考察(2)」、『人口問題研究所年報』第17号、1972、32ページによる。

あれば、地域外に転出という形で適応行動はとられよう。とすると転入人口は地域経済の動向と敏感に反応している部分といえる。

以上のことを調査の仮説として、移動する人々は社会的地位によって、地域への転入者の量とその構成は地域の経済的位置とその変化に、それぞれ対応していると考えた。

3 対象地域の概要

移動人口の特性をみるにあたって今回の報告では、全国的中心である首都圏、地方的中心である広島都市圏、および人口流出の激しい農村地域の代表として鹿児島県を、その典型地域として取り上げた。

そこで、3つの地域人口と就業者および社会階層の概要を昭和45年および40年から45年までの変化を都県を単位とした資料によってみる。

(1) 人口と就業者

人口増加から3つの地域をみると、昭和40年から45年の5年間に全国で人口は544万人増加した。その57%にあたる310万人が首都圏内で増加した。広島県の人口増加は、全国の自然増加を上回る6.8%を示した。鹿児島県は5年間に7%の減少を示し、都道府県の中で人口減少が最も激しかった。

表1 対象地域の概要

| | △ 減少 | | | |
|-------------|--------|-------|-------|-------------|
| | 全 国 | 首都圏* | 広島県 | 鹿児島県 |
| 人 口 昭和45 | 10,372 | 2,411 | 244 | 173 (万人) |
| 人口増加 昭40~45 | 544 | 310 | 16 | △ 12 (万) |
| 増加率 | 5.5 | 14.7 | 6.8 | △ 6.7 (%) |
| 就業者数 | 5,224 | 1,187 | 128 | 83 (万人) |
| 昭和45 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 第1次産業 | 19.3 | 6.9 | 17.3 | 42.3 |
| 第2次産業 | 33.9 | 39.5 | 36.3 | 17.8 |
| 第3次産業 | 46.7 | 53.8 | 17.8 | 39.9 |
| 増加数 昭40~45 | 461 | 153 | 13 | △ 1 (万人) |
| 増加率 | 9.7 | 14.8 | 11.5 | △ 1.1 (%) |

* 1都3県
資料 国勢調査

産業構造は、首都圏では第3次産業が最大であり、第2次は40%、第1次はわずかに7%すぎない。広島県も第3次産業が第1位、第2次が36%、第1次が17%である。鹿児島県は、第1次が42%を占めており農業だけでも40%である。農業就業者率は全国一高い。

全国の就業者は5年間に463万人の増加を示した。首都圏は15%、広島県は12%とそれぞれ全国水準を上回っている。しかし鹿児島県は1.1%の減少と就業者の減少を示した唯一の県である。

(2) 社会階層の構成と動向

昭和40年~45年における全国の社会階層の動向をみると(表2)、5年間に460万人の就業者が増加した。その増加は、雇用者の「専門的技術的職業従事者および事務従事者(以下、専門事務雇用者)」163万人、「生産・運輸関係職業従事者(生産労働者)」140万人と「販売従事者およびサービス職業従事者(販売サービス従事者)」102万人それぞれ増加した。「非農林漁業自営業主および家族従事者(非農林自営業者)」も132万人の増加を示したのに対して、「農林漁業自営業主および家族従業者(農林自営業者)」のみ153万人の減少を示した。昭和40年から45年までの増加率でみると雇用者の中の「管理的職業従事者(管理者)」が48%の増加が著しい。

その結果、就業者の3分の2が雇用者、3分の1が自営業者であり「生産労働者」は30%を占め、減少したとはいえ「農林自営業者」はなお18%で「専門事務雇用者」の19%と同じ程度の比重を示している。「非農林自営業者」も16%から1ポイント増え、「管理者」も1ポイント増え4%になっ

表2 社会階層の推移 (男女計)

△ 減少

| 社会階層 | 全 国 | | | | 首 都 圏* | | | |
|---------|--------|-----------------|------------------|---------|--------|-----------------|------------------|---------|
| | 昭和45年 | 1970 | 増 加 1965~1970 | | 昭和45年 | 1970 | 増 加 1965~1970 | |
| | 千人 | % | 千人 | % | 千人 | % | 千人 | % |
| 15歳以上人口 | 78,897 | 100.0 | 5,761 | 7.88 | 18,562 | 100.0 | 2,290 | 14.07 |
| 労働力人口 | 52,948 | 67.1 | 4,654 | 9.64 | 12,033 | 64.8 | 1,550 | 14.78 |
| 就業者 | 52,235 | 66.2 (100.0) | 4,606 | 9.67 | 11,872 | 64.0 (100.0) | 1,533 | 14.83 |
| 自営業者層 | 18,433 | (35.3) | △ 213 | △ 1.14 | 2,698 | (22.7) | 187 | 7.44 |
| 農林漁 | 9,571 | (18.3) | △ 1,525 | △ 13.74 | 776 | (6.5) | △ 147 | △ 15.93 |
| 非農林漁 | 8,862 | (17.0) | 1,312 | 17.38 | 1,922 | (16.2) | 335 | 21.11 |
| 雇用者層 | 33,676 | (64.5) | 4,703 | 16.23 | 9,120 | (76.8) | 1,288 | 16.44 |
| 管理 | 2,004 | (3.8) | 646 | 47.57 | 680 | (5.7) | 232 | 51.79 |
| 専門事務 | 9,864 | (18.9) | 1,631 | 19.81 | 2,951 | (24.9) | 568 | 23.84 |
| 生産 | 15,615 | (29.9) | 1,408 | 9.91 | 3,674 | (30.9) | 232 | 6.74 |
| 販売サービス | 6,178 | (11.8) | 1,017 | 19.71 | 1,803 | (15.2) | 248 | 15.95 |
| 完全失業者 | 713 | 0.9 | 48 | 7.22 | 160 | 0.9 | 17 | 11.88 |
| 非労働力人口 | 25,944 | 32.9 | 1,103 | 4.44 | 6,530 | 36.0 | 734 | 12.66 |
| 学生生徒 | 6,712 | 8.5 | △ 538 | △ 7.42 | 1,701 | 9.2 | 15 | 0.89 |
| 家事 | 13,946 | 17.7 | 1,241 | 9.77 | 3,925 | 21.1 | 650 | 19.84 |
| その他 | 5,286 | 6.7 | 400 | 8.19 | 903 | 5.7 | 67 | 8.01 |

| 社会階層 | 広 島 県 | | | | 鹿 児 島* 県 | | | |
|---------|-------|-----------------|------------------|--------|----------|-----------------|------------------|--------|
| | 昭和45年 | 1970 | 増 加 1965~1970 | | 昭和45年 | 1970 | 増 加 1965~1970 | |
| | 千人 | % | 千人 | % | 千人 | % | 千人 | % |
| 15歳以上人口 | 1,877 | 100.0 | 148 | 8.9 | 1,260 | 100.0 | 1 | 0.1 |
| 労働力人口 | 1,298 | 69.2 | 132 | 11.3 | 846 | 67.1 | △ 7 | △ 0.8 |
| 就業者 | 1,283 | 68.4 (100.0) | 132 | 11.5 | 833 | 66.1 (100.0) | △ 9 | △ 1.1 |
| 自営業者層 | 424 | (33.0) | △ 19 | △ 4.3 | 482 | (57.9) | △ 47 | △ 8.9 |
| 農林漁 | 219 | (16.8) | △ 47 | △ 17.9 | 340 | (40.8) | △ 71 | △ 17.3 |
| 非農林漁 | 207 | (16.1) | 27 | 15.0 | 142 | (17.0) | 24 | 20.3 |
| 雇用者層 | 854 | (66.6) | 144 | 20.3 | 350 | (42.0) | 39 | 12.5 |
| 管理 | 48 | (3.7) | 16 | 50.0 | 17 | (2.0) | 4 | 30.8 |
| 専門事務 | 239 | (18.6) | 41 | 20.7 | 117 | (14.0) | 17 | 17.0 |
| 生産 | 421 | (32.8) | 55 | 15.0 | 151 | (18.1) | 8 | 5.6 |
| 販売サービス | 146 | (11.4) | 32 | 28.1 | 66 | (7.9) | 12 | 22.2 |
| 完全失業者 | 15 | 0.8 | △ 1 | △ 6.3 | 14 | 1.1 | 3 | 27.3 |
| 非労働力人口 | 593 | 31.6 | 29 | 5.1 | 425 | 33.7 | 21 | 5.2 |
| 学生生徒 | 154 | 8.2 | △ 28 | △ 15.4 | 131 | 10.4 | △ 10 | △ 7.1 |
| 家事 | 303 | 16.1 | 25 | 9.0 | 165 | 13.1 | 6 | 3.8 |
| その他 | 135 | 7.2 | 31 | 29.8 | 129 | 10.2 | 24 | 22.9 |

* 1都3県(東京都, 埼玉県, 千葉県, 神奈川県)

た。

首都圏（1都3県）についてみれば、5年間に153万人の就業者が増えた。その中心は雇用者で129万人の増加である。「専門事務雇用者」が24%、57万人、「管理者」が5年間に52%増加した。この増加は全国の増加の3分の1を占めている。これに対して「生産労働者」および「販売サービス従事者」あわせて48万人の増加にすぎず、全国の動向からみると「管理者」の集中と「専門事務雇用者」の急増が著しい。これはいいかえると首都圏が、“管理中枢機能”の強化とそれを支える“専門事務”の集中化を示しているともいえよう。

広島県では就業者が11%の増加で全国水準を上回っている。雇用者が就業者の3分の2を占め、「生産労働者」が33%を占めその構成比も増大しており、県人口増加に対する寄与も大きい。「専門事務雇用者」は19%、「販売サービス従事者」も11%で、着実に増えており、「管理者」も構成比は数%にすぎないが増加率の50%は他の層より著しく大きい。「自営業者」も「農林自営業者」の減が大きく、全体として4%減少し、昭和45年に33%になった。

鹿児島県は昭和40年～45年で就業者が減少した唯一の県であり、自営業者が58%でとくに「農林自営業者」が41%を占めている。この層が5年間に7万人減少した。「雇用者」は42%にすぎず、「専門事務雇用者」が14%、「生産労働者」18%と、他の2地域に比べてきわめて少ない。しかし増加率をみると、「管理者」が31%増、「販売サービス従事者」と「非農林自営業者」が20%台の増加を示した。「生産労働者」は6%増加にすぎず、全国の10%増に比べ相対的減といえる。

4 調査対象地域の範囲とその社会階層

都市圏の範囲は、経済活動の中心地とその居住地としての郊外地域を含め、具体的には中心地への通勤通学依存率によることにした。都市として選んだ首都圏と広島都市圏の中心地を23区と広島市・呉市として、周辺の市町村の中でそれぞれの市町村に常住する通勤通学者の5%以上を中心地に依存する市町村を郊外地域とした。その結果、首都圏はおよそ都庁を中心とする50km圏内とほぼ同じであるが、市原市を含む千葉市以遠の市町村は除かれる。この範囲の人口は昭和45年に2,195万人であった。ちなみに50km圏の人口は2,195万人であり、1都3県の人口は2,411万人である。

広島都市圏は、広島市と呉市を中心に昭和45年当時42市町村である。この地域に居住する人口は、136万人で、県人口244万人の56%にあたる。

なお農村地域とした鹿児島県には、鹿児島市を中心とするきわめて都市化した地域と離島が含まれているが、今回は県全域で農村地域とした。

そこで調査対象地域の社会階層をみることにする。1都3県と首都圏、広島県と広島都市圏の違いは調査の対象とした後者が、前者より都市地域周辺の農山村地域を除いている。したがって都県単位による社会階層（表2）に比べて、対象地域の社会階層は自営業者とくに「農林自営業者」の割合が少なくなっている。

表3 調査対象地域別社会階層構成

| | 首都圏 | 広島都市圏 | 鹿児島県 |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| 計 | (2,779) | (3,017) | (2,818) |
| 有業者 | 66.2 | 65.5 | 69.5 |
| A 自営業者層 | 13.6 | 15.9 | 38.2 |
| A ₁ 農林漁 | 2.2 | 5.5 | 27.2 |
| A ₂ 非農林漁 | 11.3 | 10.4 | 11.0 |
| B 雇用者層 | 43.5 | 41.8 | 20.9 |
| B ₁ 管理 | 2.3 | 2.7 | 1.0 |
| B ₂ 専門事務 | 17.2 | 14.3 | 8.9 |
| B ₃ 生産 | 15.3 | 17.4 | 6.8 |
| B ₄ 販売サービス | 8.7 | 7.4 | 4.2 |
| C 不安定有業者層 | 9.1 | 7.8 | 10.4 |

有業者の割合⁵⁾は広島都市圏と首都圏が66%で、鹿児島県が70%である。鹿児島県がわずかに多いのは、「自営業者」のうち「農林自営業者」が27%ときわめて高い割合を占めているためと推測される。それは、農業労働力に女性化・高齢化の傾向が認められているためである。雇用者の比率は、首都圏44%、広島42%に対して鹿児島は21%にすぎない。

本調査では臨時・日雇い・パート等の不安定有業者層を区分しているが、広島に8%と最も少なく、首都圏で9%、鹿児島では10%を占めている。鹿児島の不安定有業者の3分の2は女であり、その従事する職業は技能工・生産工程および単純労働に従事するものが、3分の2を占めていた。

5 社会的地位による地域移動性

地域移動の測定には、物理的空間と生活空間の2つの測定基準がある。社会的地位との関係で移動を取り扱っているため、生活空間における移動に限定するが、その具体的尺度については様々な論議がある。地域を1つの単位としてそれ以外の地域との移動を理論的な対象としたいが、調査技術上、今回は首都圏では1都3県内への転入を、また広島および鹿児島では現在居住している市町村への転入を、それぞれ分析の対象とした。なお女子の移動は、世帯主に伴われた従属移動と結婚を中心とする縁事による移動が全体の7～8割を占めているため、主に男子を対象とした。

本調査では、県外や県内他市町村に3ヶ月以上住んだことのない人を定着者といい、県外や他市町村での生活経験のある人を移動者と、調査グループは呼んできた。

地域全体の移動者の割合は、鹿児島県、広島都市圏、首都圏の順に移動者の割合が多い。社会階層の定着者と移動者の割合を表4でみる。首都圏の「農林自営業者」の移動者率7%と「非農林自営業

表 4-1 社会階層別 地域移動パターン (男) 首都圏

| 社会階層 | 計 | 定着者 | 移動者 | 首都圏内移動者 | 大都市圏間移動者 ¹⁾ | 非大都市圏→首都圏移動者 | 非大都市圏・大都市圏間移動者 |
|-----------------------|---------|------|------|---------|------------------------|--------------|----------------|
| 計 | (1,427) | 21.8 | 78.2 | 27.0 | 3.6 | 41.1 | 6.4 |
| 有業者 | (1,229) | 17.2 | 82.8 | 27.6 | 3.7 | 44.5 | 6.9 |
| A 自営業者層 | (220) | 30.9 | 69.1 | 29.5 | 2.3 | 33.6 | 3.6 |
| A ₁ 農林漁 | (29) | 93.1 | 6.9 | 6.9 | 0 | 0 | 0 |
| A ₂ 非農林漁 | (191) | 21.5 | 78.5 | 33.0 | 2.6 | 38.7 | 4.2 |
| B 雇用者層 | (913) | 13.7 | 86.3 | 27.2 | 4.3 | 47.1 | 7.8 |
| B ₁ 管理 | (65) | 6.2 | 93.8 | 26.2 | 6.2 | 43.1 | 18.5 |
| B ₂ 専門事務 | (291) | 15.5 | 84.5 | 25.8 | 3.8 | 45.7 | 9.3 |
| B ₃ 生産 | (374) | 15.2 | 84.8 | 25.4 | 2.7 | 50.3 | 6.4 |
| B ₄ 販売サービス | (183) | 10.4 | 89.6 | 33.3 | 7.7 | 44.3 | 4.4 |
| C 不安定有業者層 | (96) | 19.8 | 80.2 | 27.1 | 2.1 | 44.8 | 6.3 |

- 1) この調査での大都市圏は、つぎの都府県からなっている。
 首都圏 (東京都, 神奈川県, 千葉県, 埼玉県)
 大阪大都市圏 (大阪府, 京都府, 兵庫県)
 名古屋大都市圏 (愛知県, 三重県, 岐阜県)
 なお、上記の10県以外の県を非大都市圏地域とした。

- 5) 本調査は、「働いている」かそれとも「働いていない」という有業者方式で質問しているため、国勢調査の就業者と区別するため、本調査の結果については有業者を使用する。

表 4-2 社会階層別 地域移動パターン (男)

| 階 層 | 計 | 定 着 者 | 移 働 者 | 大都市生活なし | | 大都市生活あり | |
|----------------------------|---------|-------|-------|---------|------|---------|------|
| | | | | 県内出生 | 県外出生 | 県内出生 | 県外出生 |
| 広 島 都 市 圏 | | | | | | | |
| 計 | (1,429) | 35.7 | 64.3 | 30.1 | 11.7 | 10.3 | 11.4 |
| 有 業 者 | (1,206) | 33.5 | 66.5 | 30.6 | 11.4 | 11.4 | 12.4 |
| A 自 営 業 者 層 | (226) | 53.5 | 46.5 | 24.3 | 5.8 | 8.4 | 7.1 |
| A ₁ 農 林 漁 | (57) | 75.4 | 24.6 | 17.5 | 0 | 7.0 | 0 |
| A ₂ 非 農 林 漁 | (169) | 26.2 | 53.8 | 26.6 | 7.7 | 8.9 | 9.5 |
| B 雇 用 者 層 | (911) | 28.3 | 71.7 | 31.7 | 12.6 | 12.5 | 14.1 |
| B ₁ 管 理 | (76) | 17.1 | 82.9 | 27.6 | 13.2 | 21.1 | 21.1 |
| B ₂ 専 門 事 務 | (253) | 22.1 | 77.9 | 29.6 | 10.7 | 18.6 | 17.0 |
| B ₃ 生 産 | (448) | 35.5 | 64.5 | 33.0 | 13.2 | 8.5 | 9.6 |
| B ₄ 販 売 サ ー ビ ス | (134) | 22.4 | 77.6 | 33.6 | 14.2 | 9.7 | 19.4 |
| C 不 安 定 有 業 者 層 | (69) | 36.2 | 63.8 | 36.2 | 14.5 | 5.8 | 7.2 |
| 鹿 児 島 県 | | | | | | | |
| 計 | (1,304) | 53.8 | 46.2 | 23.4 | 13.8 | 3.8 | 2.8 |
| 有 業 者 | (1,035) | 48.8 | 51.2 | 24.7 | 16.1 | 3.9 | 3.4 |
| A 自 営 業 者 層 | (517) | 63.1 | 36.9 | 15.9 | 13.9 | 3.9 | 1.5 |
| A ₁ 農 林 漁 | (344) | 78.2 | 21.8 | 10.8 | 6.7 | 2.6 | 0.3 |
| A ₂ 非 農 林 漁 | (173) | 32.9 | 67.1 | 26.0 | 28.3 | 6.4 | 4.0 |
| B 雇 用 者 層 | (411) | 30.2 | 69.8 | 36.7 | 19.2 | 4.6 | 5.4 |
| B ₁ 管 理 | (26) | 7.7 | 92.3 | 38.5 | 38.5 | 3.8 | 7.7 |
| B ₂ 専 門 事 務 | (165) | 26.1 | 73.9 | 39.4 | 17.6 | 4.2 | 6.7 |
| B ₃ 生 産 | (153) | 35.3 | 64.7 | 35.9 | 18.3 | 4.6 | 3.3 |
| B ₄ 販 売 サ ー ビ ス | (67) | 37.3 | 62.7 | 31.3 | 17.9 | 6.0 | 6.0 |
| C 不 安 定 有 業 者 層 | (107) | 51.4 | 48.6 | 23.4 | 15.0 | 0.9 | 4.7 |

者」の移動者率79%の2つの自営業者以外、80~90%の移動者率を示している。広島都市圏でも「農林自営業者」の移動者率は最も少なく、「非農林自営業者」も54%と、自営業者層の地域間移動性の小さいことを示している。

雇用者の移動者率は首都圏86%、広島都市圏72%、鹿児島70%であり、地域に関係なく高率である。雇用者の内部の移動者率をみても、鹿児島県の「管理者」が92%で他の2地域とほぼ同程度であるが、「農林自営業者」は反対に定着者率がきわめて高い。

このことは、地域全体が活発なほど移動者の割合が高いというほかに、社会階層に特有の性格が存在することも示している。そこで社会階層ごとに、3つの地域を比較するとつぎのように社会階層を分けることができる。()の中は、首都圏、広島都市圏、鹿児島県の順にその社会階層における移動者の割合を示す。

イ 地域に無関係に移動者率が高い階層：「管理者(94—83—92)」, 「非農林自営業者(79—54—67)」, 「生産労働者(85—65—65)」

ロ 全体の移動者率と同じ傾向をもつ階層：「専門事務雇用者（85—78—74）」、「販売サービス従事者（90—78—63）」、「不安定有業者（80—64—49）」

ハ 全体に移動者率が低い階層：「農林自営業者（7—25—22）」

つぎに移動者についてどのような地域移動をしてきたかをみる。首都圏では、非大都市圏地域からの転入者が全体の41%、非大都市圏および大阪と名古屋を中心とする大都市圏地域に居住したことがある人を含めると、48%に達する。いいかえると首都圏に居住する2人に1人は、非大都市圏地域からの転入者といえる。このことは「管理者」にとくに著しく、「専門事務雇用者」、「生産的労働者」とも55%を上回っている。また非大都市圏・大都市圏間移動という広範囲な移動の経験をもつ者の割合は、「管理者」では2割にも達する。

広島都市圏では「自営業者」の定着者の割合は5割を超え、県内移動と考えられる大都市圏生活経験のない県内出生者を加えると8割に達する。「農林自営業者」に県外出生者なしとこの階層への制約は、首都圏と同様にきわめて強いといえる。「非農林自営業者」も県外出生者出身のものはきわめて少ない。

「雇用者」のうち、「管理者」は大都市圏からの転入者が42%を占めており、広島に居住する人が直接「管理者」になる道は他の階層に比べその割合が少ない。また「専門事務雇用者」は、大都市圏からの転入者も「管理者」と同じく高率であり、県内出生者で大都市圏を経由して帰った者の割合が多いことは、「管理者」と同様に注目される。「生産労働者」は階層中最大であり、定着者36%、県内移動者33%と多く、遠距離の移動者は少ない。

鹿児島の大都市圏生活なしの県内出生者いわば県内移動が、移動者の半分を占め、とくに「雇用者」では4割がこのタイプ移動者である。「管理者」に県内移動者が39%を占めているが、大都市生活のない県外出生者の割合も他の2地域と比べて高率である。大都市圏からの転入者はきわめて少なく、多くの階層が、県内出身者によって占められている。

このような階層によって、地域移動性や地域移動パターンに差があるのは、社会階層ごとに地域移動をする機会と個人が社会的地位—その中心は職業—を獲得する条件によるものと考えられる。また転入者はその地域の社会階層の動向に敏感に反応すると予想される。

6 移動理由

そこで最初の社会階層の移動に関する制約をみるために階層ごとの移動理由をとりあげる。移動理由によって現在の階層へ地域移動をして参加するチャンネルが明らかにされよう。

ところで移動者の男女の数はほぼ同数であるが、移動の主因者の数は女子の比率が小さくなる（表5）。これは女子の多くが、親や夫とともに同行したという（随伴）移動であることを示している。また女性の主因者は結婚を中心とする縁事移動が30%から60%を含んでおり、男子の移動に比べて第2次的であるところから、対象の中心を男にした。しかし、女子といえども首都圏や広島では「仕事が見つかった」ために転入して来た者が少なくない。

最初に地域全体の主な移動理由をみる。男子の移動は「仕事が見つかった」ためと、「転勤」のためという職業上の理由が常に4位と2位を占め、首都圏ではこの2つの理由で64%、広島で42%、鹿児島でも38%を示している。3番目に多い移動理由は首都圏では「入学」のためを上げるものが12%いた。広島では広島都市圏内の移動理由である「住宅事情」のためが13%いた。鹿児島の3番目の理由は「戦争疎開・引揚げ」のために転入して来た人が12%いた。また「家業を継ぐ」ために帰郷した人が9%いることは、他の2地域に比べて注目される。

表5 移動の主な理由(主因者に対する割合)

| 地 域 | 首 都 圏 | | | 広 島 都 市 圏 | | | 鹿 児 島 県 | | |
|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | 非大都市圏からの転入 | | | 現住地への転入 | | | 現住地への転入 | | |
| 転入の形態 | 計 (798) 100.0 | 男 (522) 100.0 | 女 (276) 100.0 | 計 (1,366) 100.0 | 男 (800) 100.0 | 女 (566) 100.0 | 計 (931) 100.0 | 男 (533) 100.0 | 女 (398) 100.0 |
| 1. 仕事が見つかった (就職転職) | 46.6 | 50.8 | 38.8 | 19.5 | 26.0 | 10.2 | 13.6 | 18.6 | 7.0 |
| 2. 転勤のため | 9.1 | 13.4 | 1.1 | 9.5 | 16.0 | 0.4 | 11.9 | 19.1 | 2.3 |
| 5. 家業を継ぐため | 0.4 | 0.6 | 0 | 2.4 | 3.4 | 1.6 | 6.2 | 9.4 | 2.0 |
| 8. 結婚・離婚・養子相続 のため | 12.4 | 1.9 | 32.2 | 29.0 | 6.5 | 60.8 | 25.8 | 3.2 | 56.0 |
| 9. 家族と同居するため | 2.1 | 1.3 | 3.6 | 6.9 | 6.0 | 8.1 | 8.9 | 6.9 | 11.6 |
| 10. 親類や知人がいたため | 5.1 | 5.2 | 5.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 2.4 | 2.6 | 2.0 |
| 12. 住宅事情のため | 1.6 | 1.7 | 1.4 | 9.4 | 13.1 | 4.2 | 3.3 | 4.9 | 1.3 |
| 14. 通勤通学に便利 だったため | 1.6 | 2.1 | 0.7 | 3.5 | 5.2 | 1.1 | 1.3 | 1.7 | 0.8 |
| 19. 入学のため | 11.2 | 12.3 | 9.1 | 2.6 | 3.0 | 1.9 | 1.2 | 1.5 | 0.8 |
| 20. 戦争疎開・引揚げのため | 1.4 | 1.5 | 1.1 | 2.7 | 3.4 | 1.8 | 8.7 | 11.6 | 4.8 |

社会階層ごとに移動理由をみると、自営業者には「家業を継ぐ」ため、「仕事が見つかった」ためと「戦争疎開・引き揚げ」のための3つが中心である。しかし「農林自営業者」と「非農林自営業者」に分けると、「非農林自営業者」に「仕事が見つかった」ための者が多くなる。「農林自営業者」の転入は、はっきり「家業を継ぐ」ためである。

「雇用者」は「仕事が見つかった」ためと「転勤」による移動が6割を占めているが、階層と地域によって内容が違っている。「生産労働者」と「販売サービス従事者」は各地域とも「仕事が見つかった」ことによる転入が第1位で、とくに首都圏では60%を上回っている。つぎに「転勤」であるが、「生産労働者」より「販売サービス従事者」にその割合が高い。

ところで、「管理者」と「専門事務雇用者」は、「仕事が見つかった」ための転入が他の2つの「雇用者」の半分の比重しかもたず、「転勤」による移動のウェイトが大きくなる。鹿児島県の「専門事務雇用者」は半数が「転勤」による移動である。またこの2つの層は、首都圏において「入学」のために転入した者がそれぞれ20%いる。これは首都圏へ非大都市圏からの転入者の一部が卒業後、東京に残り管理部門や専門職にとどまったことによる。また広島県の「雇用者」各層は、「住宅事情」による移動が1割以上ある。これは広島都市圏内での都心地域から郊外地域への移動であり、「自営業者」と大きなちがいを示している。

7 学歴と社会階層

学歴は就職時において、したがって転職する場合の転入前の職業に対して規定的な意味を持っている。そこで対象者から現在在学中の者を除いて、各階層ごとの学歴構成と学歴別の社会階層をみることによって、学歴の社会的地位との関係で明らかにしたい。ここでは広島と鹿児島をとりあげ、地域性をみながら、そこにある階層性を検討することにする。

階層ごとの学歴構成をみると、自営業者は旧制小学校および新制中学卒業者が最も多く、旧制中学と新制高校卒業者を含めると、大部分がこれに含まれる。自営業者の高学歴者は「非農林自営業者」

表 6-1 社会階層別非大都市圏からの主な転入理由 (男の主因者) (実数) %

| 社会階層 | 計 | 理由 | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------------------|----------|------------|------------------|-------------|---------------|-------------|------------------|-----------|-----------------|
| | | 1. 仕事が見つかった(就職・転職) | 2. 転勤のため | 5. 家業を継ぐため | 8. 結婚・離婚・養子相続のため | 9. 家族同居するため | 10. 親類知人がいたため | 12. 住居事情のため | 14. 通勤通学に便利だったため | 19. 入学のため | 20. 戦争疎開・引揚げのため |
| 計 | (522) | 50.8 | 13.4 | 0.6 | 1.9 | 1.3 | 5.2 | 1.7 | 2.1 | 12.3 | 1.5 |
| A 自営業者 | (63) | 50.8 | 1.6 | 3.2 | 4.8 | — | — | — | — | — | — |
| A ₁ 農林漁 | (0) | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| A ₂ 非農林漁 | (63) | 50.8 | 1.6 | 3.2 | 4.8 | — | 6.3 | 1.6 | — | 6.3 | 1.6 |
| B 雇用者 | (401) | 52.4 | 16.2 | 0.2 | 1.7 | 1.2 | 4.2 | 2.0 | 2.2 | 12.0 | 1.5 |
| B ₁ 管理 | (31) | 38.7 | 35.5 | — | — | — | 3.2 | 0 | — | 19.4 | 3.2 |
| B ₂ 専門事務 | (130) | 30.8 | 30.0 | — | 2.3 | 2.3 | 0.8 | 1.5 | 3.1 | 21.5 | 1.5 |
| B ₃ 生産 | (164) | 67.1 | 4.9 | — | 1.8 | 1.2 | 7.9 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 1.8 |
| B ₄ 販売サービス | (76) | 63.2 | 9.2 | 1.3 | 1.3 | — | 2.6 | 2.6 | 1.3 | 13.2 | — |
| C 不安定有業者 | (29) | 58.6 | 3.4 | — | — | — | 10.3 | — | 3.4 | 13.8 | — |

— 該当なし

表 6-2 社会階層別 主な転入理由 (男の主因者) (実数) %

| 社会階層 | 計 | 理由 | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------------------|----------|------------|------------------|-------------|---------------|-------------|------------------|-----------|-----------------|
| | | 1. 仕事が見つかった(就職・転職) | 2. 転勤のため | 5. 家業を継ぐため | 8. 結婚・離婚・養子相続のため | 9. 家族同居するため | 10. 親類知人がいたため | 12. 住居事情のため | 14. 通勤通学に便利だったため | 19. 入学のため | 20. 戦争疎開・引揚げのため |
| 計 | (800) | 26.0 | 16.0 | 3.4 | 6.5 | 6.0 | 4.1 | 13.1 | 5.3 | 3.0 | 3.4 |
| A 自営業者 | (90) | 16.7 | 5.6 | 18.9 | 2.2 | 4.4 | 8.9 | 6.7 | 1.1 | 1.1 | 6.7 |
| A ₁ 農林漁 | (13) | 7.7 | 7.7 | 46.1 | — | 7.7 | — | — | — | — | — |
| A ₂ 非農林漁 | (77) | 18.2 | 5.2 | 14.3 | 2.6 | 3.9 | 10.4 | 7.8 | 1.3 | 1.3 | 7.8 |
| B 雇用者 | (594) | 27.4 | 19.4 | 1.2 | 7.2 | 6.7 | 3.2 | 15.3 | 5.9 | 1.0 | 2.2 |
| B ₁ 管理 | (59) | 18.6 | 33.9 | — | 6.8 | 3.4 | 1.7 | 13.6 | 5.1 | 3.4 | 6.8 |
| B ₂ 専門事務 | (178) | 19.7 | 25.3 | — | 7.9 | 8.4 | 1.7 | 16.9 | 5.1 | — | 2.2 |
| B ₃ 生産 | (261) | 34.5 | 9.6 | 1.5 | 8.0 | 5.7 | 4.6 | 15.7 | 6.9 | 0.8 | 1.5 |
| B ₄ 販売サービス | (96) | 28.2 | 29.5 | 0.3 | 0.4 | 8.3 | 3.1 | 12.5 | 5.2 | 2.1 | 1.0 |
| C 不安定有業者 | (40) | 40.0 | 10.0 | — | 10.0 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | — | — | 5.0 |

| 社会階層 | 計 | 理由 | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------------------|----------|------------|------------------|-------------|---------------|-------------|------------------|-----------|-----------------|
| | | 1. 仕事が見つかった(就職・転職) | 2. 転勤のため | 5. 家業を継ぐため | 8. 結婚・離婚・養子相続のため | 9. 家族同居するため | 10. 親類知人がいたため | 12. 住居事情のため | 14. 通勤通学に便利だったため | 19. 入学のため | 20. 戦争疎開・引揚げのため |
| 計 | (533) | 18.6 | 19.1 | 9.4 | 3.2 | 6.9 | 2.6 | 4.9 | 1.7 | 1.5 | 11.6 |
| A 自営業者 | (156) | 8.2 | 10.7 | 21.4 | 4.4 | 8.2 | 4.4 | 1.9 | — | — | 20.1 |
| A ₁ 農林漁 | (66) | 3.0 | 4.5 | 21.2 | 6.1 | 7.6 | 6.1 | — | — | — | 25.8 |
| A ₂ 非農林漁 | (93) | 11.8 | 4.3 | 21.5 | 3.2 | 8.6 | 3.2 | 3.2 | — | — | 16.1 |
| B 雇用者 | (264) | 25.8 | 31.1 | 3.4 | 1.9 | 6.4 | 0.8 | 6.4 | 2.7 | 3.0 | 6.4 |
| B ₁ 管理 | (24) | 16.7 | 16.7 | 8.3 | 4.2 | 4.2 | — | 4.2 | — | 8.3 | — |
| B ₂ 専門事務 | (113) | 19.5 | 46.9 | 2.7 | — | 3.5 | 1.8 | 7.1 | 1.8 | 3.5 | 8.8 |
| B ₃ 生産 | (91) | 33.0 | 16.5 | 4.4 | 3.3 | 8.8 | — | 7.7 | 4.4 | 2.2 | 5.5 |
| B ₄ 販売サービス | (36) | 33.3 | 27.8 | — | 2.8 | 11.1 | — | 2.8 | 2.8 | — | 5.6 |
| C 不安定有業者 | (40) | 17.5 | 2.5 | 10.0 | 7.5 | 2.5 | 10.0 | 7.5 | 2.5 | — | 10.0 |

に集中しており、それだけ「農林自営者」は学歴構成が低い。「雇用者」は、旧制中学・新制高校卒業者が最も多く、短大・大学卒業者が2割を占めている。「雇用者」の各階層の学歴構成の違いは大きく、「生産労働者」は中学・高校卒業者がほとんどといつてよい。短大・大学卒業という高学歴者は最も多い「専門事務雇用者」で44%を占め、旧小・新中卒業者は12%である。「管理者」は高学歴の者が多いが、「専門事務雇用者」より下回っている。「販売サービス従事者」は「生産労働者」とこれらの中間にある。「不安定有業者」は旧小・新中卒業者が大部分である。

このように社会階層によって学歴構成に差があるのは、それぞれの仕事の内容によって必要とする条件や資格が異なるからといえる。短大・大学卒業者は、その持つ専門的知識や資格などによって職業を獲得しているのに対して、旧小・新中卒者に対する労働の需要が生産面に直接たずさわる部門に集中しているためである。この管理職や専門事務職への道は、旧中・新高卒業者にとっても同様であ

表7 社会階層別学歴構成 (男)

(実数) %

| 社会階層 | 広島都市圏 | | | | 鹿児島県 | | | |
|-----------------------|-----------------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | 計 ¹⁾ | 旧小・新中 | 旧中・新高 | 短大・大学 | 計 ¹⁾ | 旧小・新中 | 旧中・新高 | 短大・大学 |
| 合計 | (1,297) | 43.9 | 39.3 | 15.5 | (1,141) | 62.6 | 26.8 | 9.3 |
| 有業者 | (1,119) | 42.4 | 40.7 | 16.0 | (1,024) | 61.6 | 27.7 | 9.6 |
| A 自営業者 | (226) | 57.1 | 35.4 | 6.2 | (510) | 76.9 | 18.2 | 3.9 |
| A ₁ 農林漁 | (57) | 75.5 | 21.1 | — | (338) | 86.7 | 11.2 | 1.2 |
| A ₂ 非農林漁 | (169) | 50.8 | 40.2 | 8.3 | (172) | 57.6 | 32.0 | 9.3 |
| B 雇用者 | (905) | 39.6 | 44.1 | 19.7 | (409) | 39.6 | 42.1 | 17.4 |
| B ₁ 管理 | (76) | 15.8 | 50.0 | 34.2 | (26) | 15.4 | 53.8 | 30.8 |
| B ₂ 専門事務 | (252) | 12.3 | 43.3 | 44.0 | (165) | 17.6 | 46.7 | 34.5 |
| B ₃ 生産 | (444) | 53.8 | 42.6 | 2.1 | (151) | 67.5 | 31.1 | 0.7 |
| B ₄ 販売サービス | (133) | 30.1 | 47.4 | 21.8 | (67) | 40.3 | 50.7 | 7.5 |
| C 不安定有業者 | (68) | 83.8 | 13.2 | — | (105) | 73.3 | 18.1 | 1.9 |

1) 現在在学中の者を除く。

表8 学歴別社会階層 (男)

| 社会階層 | 広島都市圏 | | | 鹿児島県 | | |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | 旧小・新中 | 旧中・新高 | 短大・大学 | 旧小・新中 | 旧中・新高 | 短大・大学 |
| 有業者 | (508) 100.0 | (488) 100.0 | (192) 100.0 | (631) 100.0 | (284) 100.0 | (98) 100.0 |
| A 自営業者 | 25.4 | 16.4 | 7.3 | 62.1 | 32.7 | 20.4 |
| A ₁ 農林漁 | 8.2 | 2.5 | 0 | 46.4 | 13.4 | 4.1 |
| A ₂ 非農林漁 | 16.9 | 13.9 | 7.3 | 15.7 | 19.4 | 16.3 |
| B 雇用者 | 63.4 | 81.8 | 92.7 | 25.7 | 60.6 | 72.2 |
| B ₁ 管理 | 2.4 | 7.8 | 13.5 | 0.6 | 4.9 | 8.2 |
| B ₂ 専門事務 | 6.1 | 22.3 | 57.8 | 4.6 | 27.1 | 58.2 |
| B ₃ 生産 | 47.1 | 38.7 | 4.7 | 16.2 | 16.5 | 1.0 |
| B ₄ 販売サービス | 7.9 | 12.9 | 15.1 | 4.3 | 12.0 | 5.1 |
| C 不安定有業者 | 11.2 | 1.8 | 0 | 12.2 | 6.7 | 7.1 |

り、生産労働者が最も多い。

地域全体として学歴構成が都市に高いのは管理集中部門とそれを支える専門事務所が都市に集まっているためであり、それぞれの階層の学歴構成も都市の方が高い。

8 最近5年間の転入者の階層構成

地域の階層構成の変化に転入者がどのような役割をはたしているのか、最近5年間の転入者を取りあげて検討する。

首都圏では「雇用者」のうち「専門事務雇用者」の増大と「管理者」の集中が著るしく、「生産労働者」や「販売サービス従事者」の増加は小さく相対的減少を表2は示していた。ところで最近5年間の転入者の73%は転入後に有業者で、そのうち58%が「雇用者」を占めている。「自営業者」は「非農林自営業者」だけに5%いた。「雇用者」のうち最も多い「生産労働者」と「専門事務雇用者」とあわせると48%に達する。「管理者」へは1%にすぎず、「非農林自営業者」と同様に、この階層は首都圏内部で補充されているといえる。

広島都市圏への最近5年間の転入者は63%が転入後に有業者であった。しかし社会階層ごとの割合をみると雇用者の割合が高く、首都圏と同様に「生産労働者」が最も高く、ついで「専門事務雇用者」である。「販売サービス従事者」は11%を占め、「管理者」が3%と地域のそれぞれの階層より構成比率が高い。この2つの階層へは地域外からの供給が大きな役割をはたしているといえよう。

鹿児島県は「農林自営業者」の割合が多く、この階層の減少が県の就業者の減少をまねいた。しかし「農林自営業者」への転入者の6%で自営業者全体で16%を占めており、「農林自営業」が単に人口流出や引退だけではなく、転入もあることを示している。「雇用者」の割合は39%で3つの地域で最も少ないが、「生産労働者」や「専門事務雇用者」の割合は県全体の割合の2倍程度を占めている。

転入者の多くは「雇用者」で、その中心は「生産労働者」と「専門事務雇用者」である。首都圏でこれらの階層の割合が最も多くを占め、鹿児島は反対に小さかった。「管理者」について地域の割合と転入者の割合をみると、首都圏では転入者が半分の割合しかないのに対して、広島ではわずかに転

表9 移働者と最近5年間(昭和41年以降)の転入者の社会階層構成 (男女計)

| 社会階層 | 首都圏 | | | 広島都市圏 | | | 鹿児島県 | | |
|-----------------------|---------|-------------------|--------------------|---------|---------|-------|---------|---------|-------|
| | 首都圏 | 移動者 ¹⁾ | 昭41~ ²⁾ | 都市圏 | 移動者 | 昭41~ | 県 | 移動者 | 昭41~ |
| 計 | (2,779) | (1,236) | (194) | (3,017) | (2,012) | (756) | (2,818) | (1,351) | (400) |
| 有業者 | 66.2 | 70.0 | 72.7 | 65.5 | 65.4 | 62.9 | 69.5 | 75.0 | 67.2 |
| A 自営業者 | 13.6 | 10.0 | 4.6 | 15.9 | 13.6 | 4.0 | 38.2 | 33.5 | 15.7 |
| A ₁ 農林漁 | 2.2 | 0.2 | 0 | 5.5 | 3.8 | 0.4 | 27.2 | 18.6 | 5.5 |
| A ₂ 非農林漁 | 11.3 | 9.8 | 4.6 | 10.4 | 9.8 | 3.6 | 11.0 | 14.9 | 10.2 |
| B 雇用者 | 43.5 | 50.4 | 58.2 | 41.8 | 43.4 | 51.9 | 20.9 | 28.6 | 38.5 |
| B ₁ 管理 | 2.3 | 3.3 | 1.0 | 2.7 | 3.4 | 3.3 | 1.0 | 1.8 | 1.8 |
| B ₂ 専門事務 | 17.2 | 19.7 | 23.7 | 14.3 | 15.0 | 17.3 | 8.9 | 13.9 | 15.5 |
| B ₃ 生産 | 15.3 | 18.8 | 24.7 | 17.4 | 16.8 | 20.1 | 6.8 | 8.5 | 12.7 |
| B ₄ 販売サービス | 8.7 | 8.7 | 8.9 | 7.4 | 8.2 | 11.1 | 4.2 | 5.4 | 8.5 |
| C 不安定有業者 | 9.1 | 9.5 | 9.8 | 7.8 | 8.4 | 6.7 | 10.4 | 12.9 | 13.0 |

1) 非大都市圏を離れた者のみ

2) 非大都市圏を離れた時期

入者が多く、鹿児島では転入に多かった。また減少している「農林自営業」へも鹿児島のように38%を占めているのに対して6%の転入者がいた。

9 移動による経済的社会的地位の変化

日本の就業構造が全体として雇用者化するなかで移動者が地域ごとの雇用者化を進めてきているのを表2においてみた。そこで、最後に移動の前後において経済的および社会的地位の変化がどのように起こったのかも最後に検討する。ここでは経済的および社会的地位について有業・無業の別および職業によってみることにする。

実地調査の目的は、大都市圏と非大都市圏間の人口移動および地域の中心地からの郊外地域への移動を調べるところにあった。そこで転入前の有業・無業や職業などを調べたのは、首都圏においては非大都市圏と他の大阪・名古屋大都市圏からの2つの転入について、首都圏に転入する前の状態を質問し、首都圏以外では大都市圏および県庁所在地からの転入について同じく転入する前の状態をそれぞれ質問した。ここでは大都市圏と非大都市圏間移動に限定する。したがって首都圏で転入前とは非大都市圏での状態と、広島と鹿児島では三大都市圏での状態をさす。

まず移動する前の状態を表10でみると、首都圏では無業者が64%と高く、とくに中学・高校に在学している者が全体の3分の1を占めているのが、他の2地域と著しくことなっている。広島と鹿児島

表 10 転入前の有業者と無業者の割合 (男)
(実数) %

| 有・無業の別 | 首都圏 | 広島都市圏 | 鹿児島県 |
|-----------|-------|-------|-------|
| 転入者計 | (679) | (318) | (246) |
| 有業者 | 36.4 | 67.3 | 79.7 |
| 無業者 | 63.6 | 32.7 | 20.3 |
| うち学生 | 47.7 | 26.4 | 17.9 |
| 再掲(中学・高校) | 34.0 | 6.3 | 2.8 |
| (短大・大学) | 2.7 | 17.6 | 12.2 |

は有業者の割合が3分の2を越えており、転入者に占める無業者の割合は少ない。しかし、無業者における学生の占める割合は首都圏と同様に高いが、その学歴構成は短大・大学の者が多いのがその特徴である。首都圏への移動理由において進学は決して小さな割合ではなかった。そこで首都圏で転入前に高校生までの者について、転入後に短大と大学に在学している者と修了した者の割合をみると29%に達する。

ところで移動による有業者率の変化をみると、首都圏は57ポイント上昇し現在の有業者率は93%である。広島への大都市からの環流人口の有業者率は18ポイント上昇し85%に、鹿児島では12ポイント上昇し92%と、転入後すべての地域で有業者率が上昇した。これは学生を中心とする無業者の労働力化によるためであり、各地域の有業者率(表11)と比較すると転入者の有業者率は高い。

ところで以下、職業によって転入前と転入後の経済的地位とみることにする。3つの地域とも技能工・生産工程従事者および単純労務者(以下技能生産)の割合が最も多い。専門的技能的職業従事者(以下専門技術)、事務的職業従事者(以下事務)および運輸通信従事者(以下運輸通信)は、移動による変化がきわめて少ない職業である。管理的職業従事者(以下管理)は転入後その割合が大きく、農林漁業作業(以下農林漁業)は鹿児島だけ転入後の20%と高率を示している。採鉱採石は各地域ともきわめて少ない。

学生を中心とした転入前に無業であった者の現在の職業は首都圏と、他の2つの地域ではかなり様子が異なる。中高卒者が中心の首都圏への転入者にとって最大の職場は技能生産部門である。しかし専門や管理も少なくないのは進学後そのまま居住している者が少なくないからである。広島と鹿児島へ転入する無業者は高学歴の者が中心であり、専門技術・事務と管理および販売がその就職である。

表 11 転入前と現在の有・無業の状態および職業構成

(実数) %

| 現在の有・無業別と有業者の職業 | 現在の職業 | | | 現在の職業 | | | 現在の職業 | | |
|-----------------|---------------------|--------|-----------|---------------------|--------|-----------|---------------------|--------|-----------|
| | 転入前の有・無業の別と有業者の職業構成 | | | 転入前の有・無業の別と有業者の職業構成 | | | 転入前の有・無業の別と有業者の職業構成 | | |
| | 転入前無業者 | 転入前有業者 | と有業者の職業構成 | 転入前無業者 | 転入前有業者 | と有業者の職業構成 | 転入前無業者 | 転入前有業者 | と有業者の職業構成 |
| | 首都圏 | | | 広島都市圏 | | | 鹿児島県 | | |
| 計 | (432) | (247) | (679) | (104) | (214) | (318) | (50) | (196) | (246) |
| 無業者 | (33) | (14) | (432) | (15) | (10) | (104) | (5) | (14) | (50) |
| 有業者 | (399) | (233) | (247) | (89) | (204) | (214) | (45) | (185) | (196) |
| | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 専門技術 | 11.0 | 12.0 | 12.6 | 31.5 | 10.3 | 10.7 | 35.6 | 9.9 | 7.7 |
| 管理 | 7.0 | 8.6 | 4.5 | 10.1 | 14.2 | 8.9 | 13.3 | 4.9 | 2.0 |
| 事務 | 17.8 | 15.0 | 14.6 | 24.7 | 11.3 | 13.1 | 15.6 | 8.2 | 13.3 |
| 販売 | 15.8 | 14.2 | 9.3 | 13.5 | 13.7 | 15.4 | 20.0 | 12.6 | 8.7 |
| 農林漁業 | 0 | 0 | 17.0 | 0 | 2.0 | 0 | 8.9 | 20.3 | 0.5 |
| 採鉱採石 | 0 | 0.4 | 2.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.5 | 0 |
| 運輸通信 | 1.8 | 8.6 | 7.7 | 2.2 | 8.3 | 6.1 | 0 | 4.9 | 6.1 |
| 技能生産 | 42.1 | 34.3 | 23.5 | 15.7 | 35.8 | 37.9 | 0 | 28.0 | 53.1 |
| サービス | 2.5 | 3.0 | 4.5 | 2.2 | 2.5 | 5.6 | 6.7 | 7.7 | 5.6 |
| 保安 | 1.3 | 3.9 | 3.2 | 0 | 2.0 | 2.3 | 0 | 1.1 | 2.6 |

定着者に農林漁業と技能生産が多いことから、前にあげた職業はこうした大都市からの環流人口によるところが多い。

10 要 約

以上、昭和46年度実地調査の結果をもとに、地域移動人口の経済的、社会的特性を、社会的地位と地域によってみてきたことを要約してみよう。

(1) 社会的地位による地域移動性は、地域差よりも階層間の差が大きく、管理者などは3つの地域とも移動者で占められ、とくに広島と鹿児島では大都市圏からの転入者の割合が多い。自営業のうち農林自営業者は反対に、定着者の割合が多く、首都圏ではその割合が93%に達した。それを除いた階層は中心性の大きい地域ほど移動者の割合が高くなる傾向にあった。

(2) このような階層による移動性のちがいをみるために、まず移動の理由をみた。その結果、農林自営業者は「家業を継ぐ」が多く、とくに鹿児島で「戦争疎開、引揚」が目立つ。雇用者は、就職と転勤がその主たる理由で、生産労働者に就職による者が多くを占めた。管理者と専門事務雇用者は就職より転勤による移動が多い。

(3) 職業選択において意味をもつ学歴と、社会的地位との関係を見ると、学歴の高い者程専門的技術的および事務的職業および管理的職業につく者が多く、中高卒業者の多くは生産労働者となっている。販売サービス従事者はその中間のタイプであった。

(4) 地域の社会階層の変化に転入者がどのような役割をはたしているかを、最近5年間の転入者に限定してみたところ、雇用者を中心に有業者率が上昇しており、労働力補給となっている。首都圏では生産労働者が中心であり、他の2地域では管理者や専門事務雇用者の割合が高く、これらの階層の大きな補給源と考えられる。なお鹿児島では農林自営業への転入が6%みられる。

(6) 最後に移動によって社会的地位がどのようにかわるのか、有業・無業の変化と職業構成の変化

によって、大都市圏と非大都市圏の間を移動する人についてみた。転入前に既就業者は、有業者率と職業構成において移動の前後に大きな差が認められない。しかし広島と鹿児島では、高学歴を中心とする新規学卒者が管理者や専門事務雇用者等の階層にはいつている。

以上のことから、大都市圏から非大都市圏への移動について次の3つの経路が仮説として考えられる。まず、大都市圏において大学を卒業直後に地方に就職する場合ないし大都市圏で就職し転勤による場合で、移動後は主に「管理者」および「専門事務雇用者」になる。つぎに、中高卒者で大都市圏において就業していた者は、転入後も同じ階層で「生産労働者」「販売サービス従事者」がこの主なものである。この経路が量的にもっとも大きく、その動向は転入先の雇用労働の動向に規制される。最後に「家業を継ぐ」ために大都市圏から移動する「農林自営業者」で、その量はもっとも少ない。

コ メ ン ト

濱 英 彦

人口の地域間流動を取りあげる場合に、その分析技術上の共通の視点として重要と思われるのは、第1に、地域単位とその区分の仕方であり、第2に、流入・流出両者のバランスからみた特性把握であり、第3に、現実の立地と時系列変化とをとおして地域相互間の関連を明らかにすることである。

この第3の点は、各地域の人口流動を時系列変化で追跡する場合に、各地域の人口流動局面に類似やタイム・ラグやレベルの差異がさまざまな形で含まれていることを確認し、そのなかに一定の段階的推移や秩序を見出そうとすることである。

第1の報告の「人口の地域間移動の動向」は、地域の単位および区分としては、府県単位による地方ブロック別のデータを集計するとともに、その地方ブロックとして3大都市圏も設定され、分析の中心はこの3大都市圏とその他12地方ブロックとの間の人口流動の実態把握に焦点がある。府県単位による地方ブロックの設定については、各ブロックに含まれる府県の範囲について基準がないため、つねに異論が出ることは避けられないが、3大都市圏とそれ以外ブロックとの対応を中心とする分析は、現状における地域間人口流動をとらえるためのもっとも有効な視点であろう。

ここでは、この報告に提示されたデータを使用して、前述の第3の視点である地域間人口流動局面について、1つの明瞭な段階的推移を確認してみたい。その趣旨は、現状における大都市圏への人口集積が分散傾向に入る場合に、その分散の主流は大都市圏に隣接する地域へむかって、いわば地域的連続性を維持して進行してゆき、飛地的に遠隔地域への大きな分散移動をあらわしにくいということである*。

下のグラフは3大都市圏一括と北関東・南東北・北東北の3つの地方ブロックとの間のそれぞれの人口流入・流出・流出入超過率を昭和29～46年の時系列で比較している。その重要な特徴を指摘するならば、つぎの3点である。

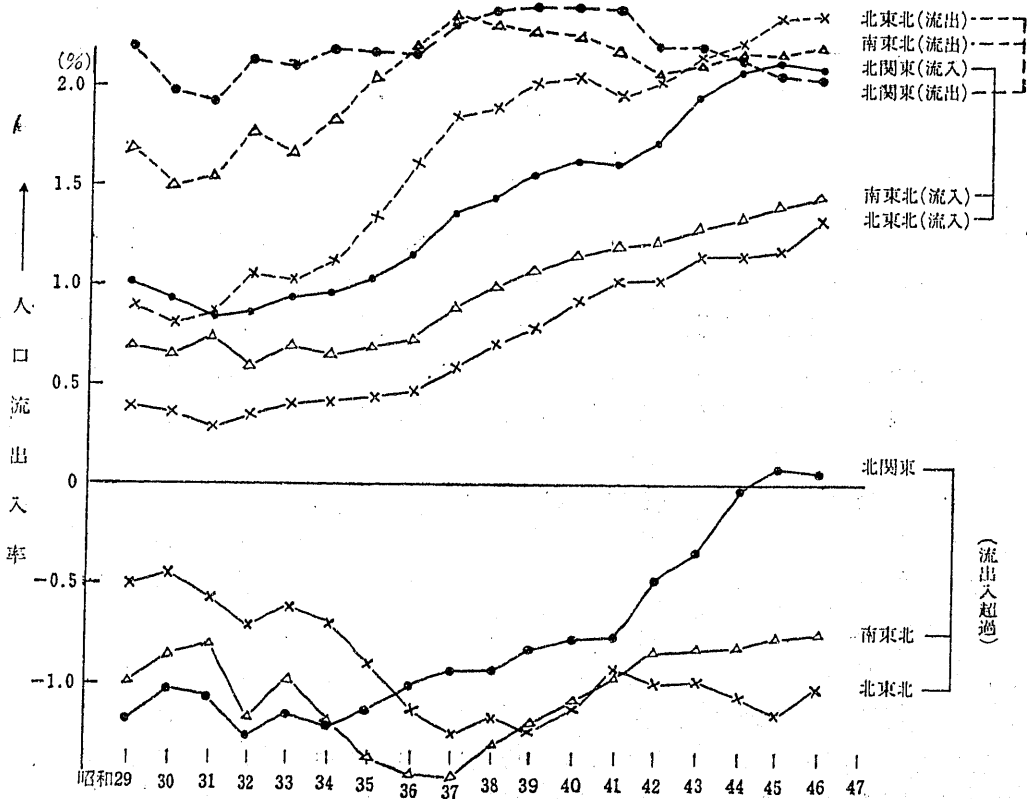
第1にグラフのゼロ・ラインの下方にある3本の流出入超過率についてみれば、昭和29年における流出超過率は、北東北(-0.5%)、南東北(-0.99%)、北関東(-1.17%)の順にマイナスが増大していたのに対して、昭和47年においては、北関東(0.05%)、南東北(-0.76%)、北東北(-1.02%)の順となり、昭和29年とまったく逆転している。

その交叉の時期は、北関東と南東北が昭和35年、北関東と北東北が昭和36年、南東北と北東北が昭和39年であり、この変動が昭和30年代における日本経済の高度成長期のなかで進行したことを明らかにしており、また昭和40年代の高度成長の持続のなかで、北関東のみがさらに流出超過分を縮小させて、昭和45年以降、ついに流入超過に入ったことを示している。

これに対し、南および北東北は昭和30年代には流出超過率をしだいに増大させていたが、そのうち南東北は昭和37年(1.47%)を底として回復にむかい、北関東の上昇を追う傾向に入ったが、北東北はむしろ、これまで遠隔地として小さい流出超過分にとどまっていたのに対して、大都市圏の吸引力

* この問題の指摘については、濱英彦「最近の地域人口変化における基本的動向」『人口問題研究所年報』第18号(昭和48年)参照。

三大都市圏と各地方との人口流出入率（昭和29～46年）
—北関東・南東北・北東北—



が及ぶにつれて3地方中の最高の流出超過率に達し、昭和40年代に入ってもマイナス1%レベルを続けている。

第2に、流出率の変動をみると、北関東は昭和30年代から40年代に至るまで、2%をこえる高流出率を続けつつ、40年代には明瞭な低下傾向をあらわしてきており、その結果、流入率の上昇とクロスするに至っている。これに対して、南・北東北は30年代に急激に流出率を高めてきたことが明らかであり、このうち南東北は昭和37年(2.34%)を頂点として漸減傾向に入ったのに対して、北東北は上昇傾向を続けており、これが流出超過分を高めた原因となっている。

第3に、流入率についてみると、この3本の変化はすう勢的に上昇であるとともに、そのレベルはつねに北関東・南東北・北東北の順を維持している。この流入率の変化を流出率の変動とのバランスでみるならば、北関東は流出率が横ばいであるので、流出超過率の縮小は、この流入率の着実な上昇を強く反映しており、これに対して、南・北東北は主として流出率の大きな上昇が流出超過率の拡大に反映しており、流入率の増加はそれをいくらか緩和する役割にとどまっている。

このように3地域における流入・流出・流出超過率の年次変動を比較していえることは、東京大都市圏を出発点とする人口分散の波が、今のところ、北関東→南東北→北東北の順に、確実に地域的な連続性を追って進行しているということであって、このことは近い将来の問題としては、すでに流入超過側にまわった北関東とマイナスにとどまる南・北東北とにおける人口吸引力格差がさらに拡大することを示唆している。その可能性に対して、これをできるだけ量的に抑制し、時間的に短縮することによって、住民の就業と生活とに対する安定した発展のパターンをつくり出すことが、地域開発政策の基本的な目標となろう。

コ メ ン ト

清 水 浩 昭

柴田技官は日本の労働力人口の産業別構成が第1次産業から第2次、第3次産業へと歴史的に推移してきたことに着目し、これを就業者の産業間・職業間移動の観点から把握しようとしたように思われる。柴田技官は先ず、日本の労働力人口の産業別構成の変化と就業者の産業間移動の関連を日本資本主義の発展段階を念頭におきつつ、①就業者の産業別構成の特徴、②就業者の産業間移動の特徴、③就業者の移動形態の特徴の三点から整理され、以下の三つの歴史的段階区分を提示した。

〔Ⅰ〕戦前段階

(就業者の産業別構成の特徴) 第1次産業の比重の高い時期。

(就業者の産業間移動の特徴) 農民的多産を基盤とし、農業就業者の世代交替を確実に実現させつつ、第1次産業から他産業へも労働力人口を排出出来る巨大な給源をもっていた時期。

(就業者の移動形態の特徴) 世代間移動を特徴としていた時期。

〔Ⅱ〕昭和25～40年頃

(就業者の産業別構成の特徴) 高度経済成長前は第1次産業の比重が高い時期であったが、30年代後半には第1次産業の比重が低くなり、第3次、第2次産業が抬頭してくる時期。

(就業者の産業間移動の特徴) 農業就業者の流出が継続するが、後期にいたっては農業就業者が中高年化、女性化し供源としての期待が薄くなってきた時期。

(就業者の移動形態の特徴) 世代間移動と世代内移動とが並列していた時期。

〔Ⅲ〕昭和40年代

(就業者の産業別構成の特徴) 第3次、第2次産業の比重が高まり、一層第1次産業の比重が低くなっていく時期。

(就業者の産業間移動の特徴) 第2次、第3次産業間および第2次産業内、第3次産業内での移動が主流となる時期。

(就業者の移動形態の特徴) 世代内移動を特徴とする時期。

このような歴史的状況をふまえて、問題の所在をあきらかにし、産業間・職業間、規模間移動、転職、離職理由および景気変動と転職率等々多くの問題について触れられていたが、特に昭和30年代以降、とりわけ昭和40年代の産業間・職業間、世代内移動に力点をあてて分析していた。このことは就業者移動のもつ現代的課題の解明にも肉迫しようと思図したからだと思われる。

この報告で注目されることは、前述したように労働力人口の産業別構成の変化を日本資本主義の発展段階とも対応させながら段階設定をし、この変化との対応関係を就業者の移動という側面から整理しつつ考察したことと、就業者の移動を移動主体の動機に立ち入って分析している点だと思う。

しかし、現在の労働力人口が高齢化しつつあるとともに、産業別に高齢化の度合に差異があること、移動性が高い年齢層は15～24歳の若年層であること、および依然として年功序列制、終身雇用制が存在していることを考えあわせると就業者の産業間・職業間移動を考察するにあたっては年齢軸を導入した分析が必要ではなかったかと思う。

なお、今回の報告課題からは離れることになるが、地域の産業別構成に著しい差異があり、このことが国の経済政策との関連で就業者の移動をひきおこす要因ともなり、また様々な地域問題を惹起していることを考えると、産業間・職業間移動と地域間移動とをかさねあわせた接近方法が今後重要な研究課題となってくるのではなかろうか。

コ メ ン ト

若 林 敬 子

筆者は伊藤報告に対するコメントとして、以下の点を発言した。第1は伊藤報告でいう“社会階層”について、筆者は大橋隆憲の階級構成表作成にあわせて、1970年センサス結果を計算してみてもつきあわせることを通じて、伊藤区分に階級理論が欠落し、社会階層としても未整備であることへの疑問を述べた。第2は昭和46年度調査をともに行った筆者が分析を受持った移動理由について、筆者の立場から伊藤報告の補充を試みた。第3はラヴェンシュタインの移動法則について、直接的には岡崎報告でふれられたのであるがイギリスの1881年の資料にもとづくこの古典的法則を、現代のわが国においてどの程度妥当性をもつのかを理論的、実証的に検討することを問題提起した。なお討論の中で社会移動と地域移動との関連について今後の研究課題である点を指摘した。

本小稿では第2の点、すなわち昭和46年度移動調査結果から、首都圏、広島県、鹿児島県の移動理由について分析報告し、コメントにかえさせていただく。

首都圏は全対象者中の77.9%が移動の経験者であり、広島県は66.7%、鹿児島県は47.9%という結果であった。その内約3分の2にあたる移動の主因者のみについて移動理由がなんであるかを尋ねた分布が表1である。あらかじめA.職業、B.家族・親族、C.生活環境、D.その他に大分類できる20の選択項目を用意し、「特に重要なもの」(一次要因)と、「次に重要なもの」(二次要因)を選んでもらった。首都圏の一次要因の結果は、A.職業上の理由29.6%、B.家族・親族上の理由30.2%、C.生活環境上の理由36.2%、D.その他4.0%である。これはC要因の圧倒的高率に特色づけられ、中でも「12.住宅事情のため」のみで最高の25.8%に達している点が顕著である。二次要因についても「13.生活環境のため」17.4%、「14.通勤・通学に便利」16.7%、「12.住宅事情のため」15.7%が上位三項目でありCの計は54.8%に集中する。

一方それと対照的な鹿児島県の場合では、A.職業上の理由が39.1%、B.家族・親族上の理由が39.0%で同率で、C.生活環境上の理由11.4%は低い(D.その他は10.5%)。二次要因についてもなおB要因が40.0%に達しており、C.29.5%、A.25.8%という分布を示す。広島県については両者の中間的傾向がみられ、二次要因でC要因が46.5%と次第に胎頭し始めてきた点が注目される。

以上の3地域による移動の量的、質的差異を、次に転入時期別にみなおしてみても、人口移動要因の変化を考えるヒントとしたい。表2は転入時期別にA～Dの大分類別、一次・二次要因別にみた3地域の比較である。まず首都圏でみると、B.家族・親族上の理由は転入時期が新らしくなるにつれて減少し、逆にC.生活環境上の理由は漸次増大する。両者の比率は昭和25年で一端逆転するが、大き

表1 移動理由

(%)

| | | A 職業上の理由 | | | | | | | B 家族・親族上の理由 | | | | C 生活環境上の理由 | | | | | D その他 | | | | | |
|--------|------|--------------------|----------------------|-----------------|----------------|------------------|----------------|------------|---------------|--------------------------|------------|---------------|------------|---------|---------------|-----------------|--------------|--------------|------------------|-------|-------------|------|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | |
| | | 仕事が見つかった(就職・転職のため) | 転勤のため(会社・事業所等の移転を含む) | 定年・退職で仕事が終わったため | 倒産などで仕事が終わったため | 家業(農業・商業など)を継ぐため | 仕事がおもしろくなかったため | その他の職業上の理由 | 結婚・離婚・養子縁組のため | 家族と同居するため(家族の世話や看病などを含む) | 親類・知人がいたため | その他の家族・親族上の理由 | 住宅事情のため | 生活環境のため | 通勤・通学に便利だったため | 大都市の生活がいやになったため | 身体具合が悪くなったため | その他の生活環境上の理由 | 前に何度かきてよく知っていたため | 入学のため | 戦争疎開、引揚げのため | その他 | |
| △首都圏▽ | 総数 | 15.5 | 8.3 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 3.9 | 22.3 | 2.8 | 4.4 | 0.7 | 25.8 | 3.7 | 4.4 | 0.4 | 0.6 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 2.3 | 0.1 | |
| | | 29.6 | | | | | | | 30.2 | | | | 36.2 | | | | | 4.0 | | | | | |
| | 一次要因 | 男 | 18.8 | 11.6 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 5.1 | 7.3 | 2.3 | 4.3 | 0.5 | 31.4 | 4.8 | 5.6 | 0.5 | 0.8 | 0.9 | 0.2 | 1.4 | 2.2 | 0.2 |
| | | 37.5 | | | | | | | 14.4 | | | | 44.0 | | | | | 4.0 | | | | | |
| | 二次要因 | 女 | 9.3 | 2.2 | 0.6 | 0.2 | 0 | 0.2 | 1.6 | 50.6 | 3.7 | 4.5 | 1.0 | 15.4 | 1.8 | 2.2 | 0 | 0.4 | 2.0 | 0.4 | 1.0 | 2.6 | 0 |
| | | 14.1 | | | | | | | 59.8 | | | | 21.8 | | | | | 4.0 | | | | | |
| 一次要因 | 男 | 7.8 | 0.6 | 0.4 | 0.8 | 1.1 | 1.1 | 3.2 | 4.7 | 3.2 | 14.6 | 1.3 | 15.7 | 17.4 | 16.7 | 1.1 | 0.9 | 3.0 | 4.2 | 0.9 | 1.1 | 0 | |
| | 15.0 | | | | | | | 23.8 | | | | 54.8 | | | | | 6.2 | | | | | | |
| △広島県▽ | 総数 | 19.5 | 9.5 | 0.8 | 0.5 | 2.6 | 0.7 | 2.2 | 29.0 | 6.9 | 4.2 | 1.5 | 9.4 | 1.9 | 3.5 | 0.1 | 0.5 | 1.0 | 0.5 | 2.6 | 2.7 | 0.2 | |
| | | 35.8 | | | | | | | 41.6 | | | | 16.4 | | | | | 6.0 | | | | | |
| | 一次要因 | 男 | 26.0 | 16.0 | 1.4 | 0.7 | 3.4 | 0.6 | 3.5 | 6.5 | 6.0 | 4.2 | 1.5 | 13.1 | 2.4 | 5.2 | 0.1 | 0.7 | 1.1 | 0.6 | 3.0 | 3.4 | 0.4 |
| | | 51.6 | | | | | | | 18.2 | | | | 22.6 | | | | | 7.4 | | | | | |
| | 二次要因 | 女 | 10.2 | 0.4 | 0 | 0.2 | 1.6 | 0.9 | 0.4 | 60.8 | 8.1 | 4.2 | 1.6 | 4.2 | 1.2 | 1.1 | 0.2 | 0.2 | 0.7 | 0.4 | 1.9 | 1.8 | 0 |
| | | 13.7 | | | | | | | 74.7 | | | | 7.6 | | | | | 4.1 | | | | | |
| 一次要因 | 男 | 9.8 | 0.9 | 0.9 | 0.6 | 0.9 | 1.2 | 2.8 | 5.2 | 6.1 | 14.2 | 2.4 | 15.0 | 12.2 | 14.1 | 1.5 | 0.9 | 2.8 | 4.3 | 0.9 | 3.1 | 0 | |
| | 17.1 | | | | | | | 28.1 | | | | 46.5 | | | | | 8.3 | | | | | | |
| △鹿児島県▽ | 総数 | 13.6 | 11.9 | 1.6 | 0.8 | 6.2 | 0.9 | 4.1 | 25.8 | 8.9 | 2.4 | 1.9 | 3.3 | 2.6 | 1.3 | 0.5 | 2.6 | 1.1 | 0.2 | 1.2 | 8.7 | 0.4 | |
| | | 39.1 | | | | | | | 39.0 | | | | 11.4 | | | | | 10.5 | | | | | |
| | 一次要因 | 男 | 18.6 | 19.1 | 2.6 | 1.3 | 9.4 | 0.9 | 5.6 | 3.2 | 6.9 | 2.6 | 1.9 | 4.9 | 3.4 | 1.7 | 0.6 | 3.0 | 0.6 | 0.4 | 1.5 | 11.6 | 0.2 |
| | | 57.5 | | | | | | | 14.6 | | | | 14.2 | | | | | 13.7 | | | | | |
| | 二次要因 | 女 | 7.0 | 2.3 | 0.3 | 0 | 2.0 | 0.8 | 2.0 | 56.0 | 11.6 | 2.0 | 2.0 | 1.3 | 1.5 | 0.8 | 0.5 | 2.0 | 1.8 | 0 | 0.8 | 4.8 | 0.8 |
| | | 14.4 | | | | | | | 71.6 | | | | 7.9 | | | | | 6.4 | | | | | |
| 一次要因 | 男 | 9.2 | 0.9 | 0.5 | 0.5 | 6.0 | 3.2 | 5.5 | 3.2 | 11.5 | 20.7 | 4.6 | 8.3 | 9.2 | 6.0 | 2.8 | 1.4 | 1.8 | 1.8 | 0.5 | 2.3 | 0 | |
| | 25.8 | | | | | | | 40.0 | | | | 29.5 | | | | | 4.6 | | | | | | |

表2 転入時期別移動理由

(%)

| | | A 職業上 | | B 家族・親族上 | | C 生活環境上 | | D その他 | |
|------|------------|-------|------|----------|------|---------|------|-------|------|
| | | 1次要因 | 2次要因 | 1次要因 | 2次要因 | 1次要因 | 2次要因 | 1次要因 | 2次要因 |
| 首都圏 | 1. 昭和11年まで | 24.5 | 27.3 | 61.2 | 18.2 | 10.1 | 36.4 | 4.1 | 18.2 |
| | 2. 12~20年 | 18.6 | 36.9 | 43.0 | 26.4 | 17.5 | 21.1 | 20.9 | 15.8 |
| | 3. 21~25 | 34.7 | 15.3 | 33.4 | 30.7 | 16.7 | 30.7 | 15.3 | 23.1 |
| | 4. 26~30 | 34.3 | 23.0 | 27.5 | 19.2 | 34.3 | 53.8 | 3.4 | 3.8 |
| | 5. 31~35 | 18.5 | 18.6 | 43.2 | 18.6 | 37.7 | 55.8 | 0.7 | 7.0 |
| | 6. 36~40 | 26.5 | 13.4 | 29.1 | 31.3 | 42.6 | 49.9 | 1.9 | 5.2 |
| | 7. 41~ | 33.4 | 12.1 | 24.1 | 22.3 | 40.1 | 61.4 | 2.3 | 4.2 |
| 広島県 | 1. 昭和11年まで | 24.0 | 33.4 | 75.0 | 50.1 | 0.9 | 16.7 | 0 | 0 |
| | 2. 12~20年 | 27.6 | 17.6 | 48.1 | 35.3 | 9.1 | 29.4 | 15.3 | 17.6 |
| | 3. 21~25 | 32.6 | 29.2 | 40.6 | 33.4 | 10.5 | 25.1 | 16.2 | 12.5 |
| | 4. 26~30 | 37.7 | 14.2 | 51.6 | 14.3 | 10.9 | 42.8 | 0 | 28.5 |
| | 5. 31~35 | 38.8 | 21.1 | 40.3 | 39.4 | 17.2 | 36.3 | 3.6 | 3.0 |
| | 6. 36~40 | 40.0 | 8.5 | 36.0 | 27.2 | 19.5 | 57.7 | 4.7 | 6.8 |
| | 7. 41~ | 38.4 | 17.3 | 34.4 | 25.2 | 22.2 | 50.4 | 4.9 | 6.8 |
| 鹿児島県 | 1. 昭和11年まで | 30.3 | 50.0 | 59.5 | 50.0 | 9.0 | 0 | 1.1 | 0 |
| | 2. 12~20年 | 25.0 | 29.2 | 33.7 | 54.1 | 5.8 | 12.5 | 35.6 | 4.2 |
| | 3. 21~25 | 16.7 | 30.9 | 46.1 | 30.9 | 5.6 | 24.0 | 31.8 | 13.7 |
| | 4. 26~30 | 32.8 | 29.5 | 46.6 | 23.5 | 12.5 | 29.4 | 7.9 | 17.7 |
| | 5. 31~35 | 34.1 | 8.3 | 52.2 | 50.1 | 11.8 | 41.6 | 2.2 | 0 |
| | 6. 36~40 | 53.8 | 17.8 | 32.1 | 44.4 | 12.2 | 33.3 | 1.9 | 4.4 |
| | 7. 41~ | 53.5 | 26.1 | 27.7 | 37.5 | 16.2 | 36.2 | 2.7 | 0 |

くは昭和35年が境となって比率の入替が行われる。昭和11年までの転入者についての理由の多いのはB. A. C. の順序であるのに対して、昭和41年以降の転入者では、C. A. B. と逆転するのは興味深い。

広島県についてみると、転入時期が近年になるにつれてA要因が増加し、古くは高率であるB要因が漸次減少する。そして主位がBからAへ移行するのは昭和35年であるが、これは首都圏においてBからCへ主要因が移行する年に対応する。生活環境上のC要因は転入時期の古い対象者にとっては二次的理由であったのが、近年は徐々に一次要因としてもその比重を高めつつあるのが広島県の特徴である。

鹿児島県については昭和35年をもってBからAへの比重移行が行われる点では広島県と同様であるが、C要因はなお表面化していない。なお各地域ともにいえることであるが、昭和12~25年の転入者に「D. その他」が高率であるのは、「戦争疎開・引揚げのため」が多いためである点を付記しておく。

以上、広島県では人口移動の要因変動の指標として指摘できるような次の様な傾向がみられた。昭和30年を境にして縁事等のB要因が減少し、高度経済成長が本格化しつつある35年以降はAの職業要因に主な移動理由を譲る。ところが昭和40年代になるとA要因の相対的停滞に比し、住宅事情に代表される生活環境上のC要因が移動促進の前面におし出されてくる。そして移動者比率の最も高い首都圏においては以上の広島県でみた典型モデルがより早期に、より濃く示されるのに対して、農業者、定着者比率が相対的に高い鹿児島県においてはその進度は遅くC要因の表われはなお弱い。これらについてより精密な理論的、実証的検討を行っていききたいものである。

国連人口委員会第17回会期の概況報告

黒 田 俊 夫

1 会期, 議題, 出席者

国連人口委員会の第17回会期はジュネーブの Palais des Nations で10月29日から11月9日(1973)まで開催された。27ヶ国のメンバーのうち Gabon と Haiti の2ヶ国が欠席し、25ヶ国の代表が参加した。日本からは筆者が政府代表として、ジュネーブ代表部の渡辺一等書記官が代理として出席した。

第17回会期の役員には、Chairman にフィリピンの Mercedes B. Concepcion が、Vice-chairmen には Romania の Mrs. V. Russ, Ghana の K. T. de Graft-Johnson, Costa Rica の V. H. Morgan の3人が選出された。Rapporteur には長年その役にあった Denmark の M. Boserup に代わって Netherlands の D. J. van de Kaa が新しく選出された。Miss Concepcion の Chairman は第14回に引き続き2回目である。

Observer を出席せしめた加盟国は25ヶ国にのぼったが、特に注目されたのは中国であって、人口委員会に参加したのは今回が初めてである。中国のObservers 代表は Mr. Yu Wang, Deputy Director of the Office of Leading Members in Charge of Family Planning under the State Council で、その外厚生省課長の Mr. Chen Chia-Chen, Permanent mission の三等書記官の Mr. Chen Wen-To および再生産生理学の助教授の Mr. Lei Hai-Peng (Institute of Materia Medica, Chinese Academy of Medical Sciences) が顧問として参加していた。代表団の名簿にはのっていないが女性が1名北京から参加していた。

議題：次の通り

1. Election of officers
2. Adoption of the agenda
3. World Population Conference, 1974
4. World Population Year, 1974
5. African Census Programme
6. Proposals regarding demographic publications of the United Nations and financial implications
7. Report on the progress of work
8. Two-year and medium-term programmes of work for 1974-1975, 1974-1977 and 1976-1979
9. Dates and places of the next sessions
10. Adoption of the report of the Commission

2 世界人口行動計画草案 (draft World Population Plan of Action) の概要

世界人口行動計画の第1次草案が第17回人口委員会に提出された。人口委員会の最大の審議課題はこの人口行動計画案にあったといっても過言ではない。その重要性にかんがみて、人口委員会はその審議に最大限の時間を充当することにした。この計画案は“Report of the Secretary General on the draft World Population Plan of Action” (E/CN.9/292) として提出され、またこれに関連して“Report of the Advisory Committee of Experts on the World Population Plan of Action on its 2nd meeting” (E/CN.9/292/Add.1) が提出された。

なおこの draft には、すでに開催された3個のシンポジウム（人口と開発；人口と家族；人口、資源と環境）の成果のみならずその他の多くの inputs がなお考慮されていない。そのため審議はもっぱら draft の構造および一般的な内容について行われることとなった。

この第1次草案の中心部分はいうまでもなく“人口政策の目標と政策勧告”である。この点について概要をのべておこう。この部分は次のような6個の項目で構成されている。

(1) 人口増加 (population growth)

- ① 人口増加目標の設定とそのための政策の発展。
- ② 人口増加率の増大を希望している国は死亡率の低下による方法をとること。大人口を希望する国は低増加率による方法が望ましい。
- ③ 1人あたり資源需要の著しく高い先進諸国では可能な限り早期に人口増加率零を達成すること。

(2) 疾病および死亡 (morbidity and mortality)

- ① 具体的低下目標の設定を開発計画目的の中で設定（特に胎児、乳幼児死亡および差別疾病率、差別死亡率の縮小に関して）
- ② すべての国において、1985年までに普通死亡率12~15以下、乳児死亡率50以下、平均余命60年以上の水準を達成すること。

(3) 再生産と家族形成 (Reproduction and family formation)

- ① 希望子供数とその出生間隔の決定の自由の尊重
- ② 家族計画に関する必要な情報・教育ならびに実行手段を、第2次開発10年代の終りまでに、おそくとも1985年までに、すべての希望者に利用できるようにすること。
- ③ 家族計画および関連サービスは、“欲しなかった出生”の防止と不妊の排除の両者を目的とすること。
- ④ 家族計画に関する情報と助言は、証明された有効な科学的知識を基礎としたものであること。
- ⑤ 女子の最低結婚年齢を少なくとも17歳にすること。一夫多妻的慣行是正の社会的、経済的施策を行うこと。

(4) 人口分布と国内人口移動 (Population distribution and internal migration)

- ① 適切な人口分布の達成
- ② 都市地域への人口流入の規制政策と都市地域の吸収能力拡大政策ならびに過度移動の望ましくない影響排除のための政策との調整。これらの政策は、総合的社会的・経済的開発の decision-making の過程の中で統合されるべきである。
- ③ 国内人口移動政策の策定・実行に際しての指針
イ. 人権を侵害する手段をさけること。
ロ. 人口のより合理的な分布のための主たる方法は計画的地域開発（特に低開発地域）にある

こと。

ハ. 産業立地や社会サービス・施設の分布において、短期の経済的効果のみならず、社会的・環境的利益を考慮すべきこと。

ニ. 人口の分布パターンは、大都市と農村の選択に限定されてはならない。大都市に対する圧力をかんわするために、中小都市の網状組織の確立を考慮する必要がある。

④ 農村・都市間の人口移動の影響については、農村地域に対する影響を忘れてはならない。

イ. 国内人口移動政策において、農村人口に対する、都市地域についての経済的・社会的情報の提供、移動人口に対する教育・訓練を行うこと。

ロ. 農村あるいはその周辺地域に雇用機会および社会公共的施設の造成が必要。経済的・社会的活動の所在地に対する人口の移動だけでは十分でない。これらの活動を人口の所在地に移動させることも重要である。

ハ. 都市の圧力のかんわを目的とした農村復興プログラムのいくたの成功事例についての調査研究とその情報の普及を国際機関が行うべきこと。

(5) 国際人口移動 (International migration)

① 開発途上国は、国内レベルで雇用機会の造成に特別の努力を行うべきこと。

② 受入れ国は移民に対し適切な待遇と必要な社会福祉サービスを提供すること。

③ 移民の待遇については、労働搾取の防止、人権の保全、家族共同生活の障害の除去につとめるべきである。

④ 移民の保護・援助のための双務協定を締結すること。

⑤ “頭脳流出”を未然に防ぐための国内的・国際的政策策定が緊急的に必要ある。そのために、先進国に蓄積された適切な技術の大規模導入計画といったことも必要であろう。

⑥ 開発途上国は雇用機会と技術をマッチさせるための広汎な教育およびマンパワー計画や流出頭脳の帰国を促進する施策を考慮すべきである。

⑦ 先進国は、開発途上国の頭脳流出を誘導するような特別の手段を講じてはならない。最大限に、現地の頭脳を利用するような投資を促進すべきである。

⑧ 関係国際機関は協力して、このような国際人口移動の行われる国々との間の会議を開催して、協約を作成するよう努力すべきである。

(6) 人口構造 (特に男女年齢別構造)

① 開発途上国は、出生力と年齢構造が経済成長と社会公共施設に対する需要に及ぼす影響に対する重大な考慮を払うべきこと。

② 先進国および国際機関は、開発途上国の開発の社会部門に対する援助を増大すべきこと。

③ 国際機関は、年齢構造の開発に及ぼす影響の研究ならびに開発計画にこのような情報の総合化の研究に重大な役割を演ずべきである。

④ 人口老年化とその対策の研究と開発計画における十分な考慮の必要性。

⑤ 開発にともなう人口移動によって、地域人口の男女・年齢別不均等が生ずる。この点に着目して予防的、治療的手段が講じられなければならない。

以上の人口に関する政策の策定、実行については、すべて、国際機関および先進諸国の、開発途上国に対する協力、援助の必要であることが勧告されている。

3 世界人口行動計画草案の審議

最初の世界人口行動草案であるだけに人口委員会の審議も極めて活発であった。審議にともなう若干の注目すべき点についてのべてみよう。

(1) 一部の委員の間にはなお人口行動計画の“Plan”とか“Action”の用語にこだわりをみせた。特に、ブラジル代表は、統計、分析、研究ならびに情報蒐集活動といった事実発見につとめることをPlanの内容にすべきであり、したがってPlan of ActionではなくてただPlanにすべきだと主張した。しかし、現状のままにすべきだとする意見が大部分であった。

(2) Planの構造については多くの勧告が行われた。第1の意見は、原則についてのかんたんな敘述を行ったあとを2部に分け、第1部は重要な事実、本質的な理論づけならびに結論を、そして第2部は詳細な勧告を取り扱うといった2部からなる文書とすることが望ましいとするものであった。第2の案は3部とするものである。そこでは第1部が諸原則、第2部が基幹的な行動を示した計画自体、第3部では第2部で示された基幹的行動を支持するさらに細かい行動をとり扱う。第3の案は、4部とするものである。第1部では事実の評価、第2部では計画の根柢にある諸原則、第3部では計画の目標、第4部では計画の実行に必要な財源となっている。第4の案は、現在の案の枠組の中で、計画の目的と目標ならびに勧告された手段およびプログラムを十分に整理して区分するというものであった。

(3) さらにまた、世界における事情の多様性を考慮に入れた総合的な方法にもとづいて勧告案を作るべきだという意見もあった。行動計画案は簡潔にすべきだという意見は比較的多かった。その方法として、現在の案の中心部分を背景分析の文書にふりかえることが提案された。また、すべての勧告をふくんだ世界人口行動計画の要約を本文につけ加えるといったことも考えられた。

(4) 計画の基礎となるべき人権原則については、人種差別ならびに大量破壊兵器蓄積に内在する矛盾をも包含させるべきだとの意見があった。また、国家主権の原則の強調も勧告された。すべての政策において、国家的ならびに文化的価値の尊重されるべきことが強調された。人口政策は国家間において画一的なものではありえないから、それぞれの国の事情の多様性が考慮に入れられなければならない。

(5) 人口および開発の分野においてある国が行動を起すかあるいは起さないかによって国境を超えて影響を及ぼすことがあるという原則が“計画”草案に示されている。このような原則が“計画”の1部であるべきことには意見の一致がみられたが、これらについては慎重に敘述し、明確な定義を与えるべきであるとの意見がのべられた。“計画”のこの部分は、国際的責任を無視することなく、国際的団結について特に強調すべきであることが示唆された。

(6) 完全雇用の目標ならびに生活の質の向上といった側面を最終草案において強調する必要があることが指摘された。またこれに関連して、人口学的惰性、人口変数間の相互関係、人口構造特に人口および労働力の老年化の問題、人口のより合理的な分布達成の方法等についても言及された。人口動態、人口センサスや多目的調査等をふくむ資料蒐集ならびに分析、研究、訓練等を強調することの重要性が強調された。この点に関しては、「各国の機関の人口研究に関する専門家作業グループ」の勧告研究プラン(E/CN.9/242)がここでの勧告の有益な出発点になると思われた。

(7) 開発途上国に対するいろいろな種類の援助は極めて重要であり、頭脳流出のコントロールに効果がある。また、先進諸国は完全雇用と住宅事情の限度内において開発途上国からの移民に対して門戸を閉鎖すべきでない。しかし、先進諸国は開発途上国の専門家を引っ張るようなことをしないことが特に重要であるとも考えられた。

(8) 他方において、先進国から技術者が開発途上国に流出する「逆頭脳流出」(reverse brain drain)

は国際的援助の1つの重要な形態であると考えられる。

(9) 討議の重要な焦点の1つは人口増加の問題であった。人口増加によって経済成長と社会福祉の拡大が生じないような先進諸国においては可能な限り早い時期に人口増加率に近い水準を達成すべきであるという勧告が今回の第1次草案にふくまれている。これは思想的に画期的な意義をもっている。一部の者は、先進諸国にとってこの勧告は有用であるとは思われない、また主権の原則と矛盾するといった反対もあった。しかし、この勧告は適当な形で残しておくべきであるとの意見もあった。しかし、この点については十分な論議は行われなかった。というのは、今回は草案の全体構造あるいは一般論が討議の対象にされたからである。

(10) 世界人口の増加、特に開発途上国の人口増加は、将来長期にわたり幾何級数的に増大を続けるという考えかたは誤りであるといった指摘があった。今日の幾何級数的な増加はロジスティック曲線の中程の局面にあると考えられるという見解である。また、世界人口の扶養力は枯渇状態どころか十分な余力をもっており、空間や自然資源の不足といった議論は廃棄すべきであるという極論もみられた。他方において、絶対的な意味における空間の不足はさし迫ったものではないが、世界の多くの地方は、近代的なゆたかな生活のための空間の不足が生じる段階に到達していることや、またさらに、不足が差し迫っていることは真実でないかも知れないが世界人口の増加率は歴史上未経験のはげしいものであり、それ自体重大な関心の対象であるべきだといった点が指摘された。このような点から、今日の世界人口増加率かんわのためのだいたんな行動が要請された。人口増加が低開発の原因であるといった前提は誤りであって、ただ開発と人口の調和的計画が重要なのであるといった見解もみられた。一部のメンバーは、人口政策の問題に関する勧告は、死亡、出生および移動の人口変数を基礎とし、人口増加は削除すべきであると指摘した。また、世界人口についての増加目標の設定は、個々の国に対し責任を賦課することとなり望ましくないという警告もあった。一部の国ではその純再生産水準が1を割っていたり、あるいは人口増加率が負とさえなっていること、この問題もまたここでの勧告で扱われるべきであることが指摘された。しかし人口の量的目標を世界人口行動計画草案に残しておくことについての意見が支配的であった。

(11) 出生力水準の決定要因としての経済的発展と社会的近代化の重要性が強調され、また経済的ならびに社会的開発の出生力に及ぼす影響は数十年間おくらせてやっとあらわれてくるものであることも指摘された。行動計画においては、出生力規制に利用可能な社会的、経済的手段ならびにマクロ、マイクロ水準における研究を強調し、同時にすべての人々に出生力コントロールに必要な情報と手段が与えられることは基本的人権にかかわるものであることが強く主張されなければならない。多くの開発途上国においては、家族計画の医師や関係職員の不足はその他の要因と共に全国的家族計画プログラムの普及拡大と効率化の障害となっている。いずれにしても、家族計画プログラムは母子および家族の保護と福祉を強調し、特にその策定と実行においては女性の積極的な参加が行われるべきであるという点については異論の余地がなかった。本草案における女子の最低結婚年齢17歳という勧告については疑問が提起された。

(12) 今回の審議は主として第1次案の構造と全般的な内容に集中したため、詳細な点については、各メンバーは改めてその意見を事務局に提出することとなった。その意見は第2次草案の作成にあたって考慮されることとなる。

4 人口政策の研究プログラム

国連人口部は2年ならびに中期作業プログラムをもっており、それについての報告が常に人口委員

会において行われ、その審議が行われる。ここでは特に重要である人口政策についてその作業動向についてのべておこう。

(1) 人口委員会はこの人口政策の領域における作業に高い優先順位を与えており、特に“世界人口行動計画”のための技術的基礎的研究は世界人口年のもっとも重要な作業の1つであること、したがってその完成に最大の優先順位を与えることを要請した。また、人口委員会は、各国における人口政策の発展についての比較分析が特に重要であることを指摘した。

(2) 人口政策の分野における長期的な作業目的は、各国の開発計画やプログラムの中における人口政策の確立に援助する目的をもって人口政策の策定、実行および評価に関する実際的な知識を増大することにある。

(3) 人口政策の領域については、経済社会理事会の決議、人口委員会特に第16回人口委員会の報告書、人口政策に関する専門家諮問グループの結論 (Ad Hoc Consultative Group of Experts on Population Policy - E/CN. 9/267) 等にしがたがって、家族計画プログラムのみならず、再生産および家族形成、疾病および死亡、人口構造、国内人口移動および分布ならびに国際人口移動に影響を与えるその他の社会・経済的手段およびプログラムをふくむものと定義されている。したがって、人口政策は社会的・経済的開発政策の一部とみなされている。

(4) 世界人口行動計画の研究

このプロジェクトは、世界人口行動計画に対する基礎的研究となり、また同時に世界人口行動計画草案の準備に関係するものである。世界人口行動計画草案が1974年8月の世界人口会議に提出されるものである以上、このプロジェクトも間もなく修了することになる。

(5) 人口政策発展の比較分析

このプロジェクトの目的は、各国の人口問題および人口政策に関する情報の収集、その比較分析、低開発国および国際協力機関の人口政策プロジェクトの策定に援助することである。このばあい特に家族計画以外の出生力政策および国内的、国際的移動政策に重点をおく。

(6) 各国人口政策の収集と分析

このプロジェクトは、世界人口行動計画の技術的基礎的研究に関連して拡大された作業である。国連は、じゅうらいは出生力に影響を及ぼす手段およびプログラム、特に家族計画プログラムの資料収集を続けていた。しかし、人口政策の分野における作業の拡大ならびに広い定義の採用と共に、この分野の活動も拡大されて、人口増加、構造ならびに分布等の人口変数に影響を与えることを目的とした手段およびプログラムを包括するようになった。現在のプロジェクトでは、このような情報の拡大と不断の更新および人口政策の策定、実行および効果を改善する観点からの分析が計画されている。その第1歩として各国の人口政策の横顔といった要約された形でのとりまとめが1974年の初期に終り、そのあと絶えず更新されていくことになる。1974年の後半においては一部の国の情報についての分析が行われる。この分析には、例えば、明示的な人口政策目標と現実の人口問題の理解のしかたとの比較、そしてまたいくたの社会経済的政策の人口傾向に及ぼす可能性のある影響と明示的な人口政策目標との比較が考慮されている。

(7) 人口政策決定の政治的、行政的過程の比較研究

国の人口問題を分析し、その解決のための政策を策定し、その政策を実行する組織上の手続きについて、若干の国を選択し検討を行う。この検討に際しては、この分野の決定が行われる政治的過程の分析も行われる。この分析の目的は、このような学際的な分野における政策決定過程の個別化の度合の研究や、そのことが現実の人口問題に対する人口政策の反応に及ぼす影響の研究を行うことにある。

(8) 人口政策を行動計画に移す方法

このプロジェクトは、特に人口の分野における国際的協力の必要性から生じてきたものである。人口政策の領域が家族計画プログラムを超えて拡大されてきたため、これに対応して新しい領域の行動プログラムをあきらかにする必要がある。たとえば、“近代化”は子供数に対する希望、したがって出生力に影響をもたらすことは一般にみとめられているが、それでは近代化のどのような側面がこのような人口の分野の行動プログラムの対象となりうるかについてはあきらかではない。同様に、産業立地は人口分布に対し決定的な影響力をもっているが、しかし現実にはそれは主として経済的その他の考慮を基礎として決定される。産業立地の決定に人口目標を考慮に入れることは、計算のこんなんなあらたな負担の増加がおきてくる。広義の人口政策を現実に、特に双務的、国際的協力の実行に際して反映させようとするならば、以上の諸問題についての体系的な観察が必要である。

5 所 感

第17回国連人口委員会の特色は、第1はなんとといっても国連事務総長の世界人口行動計画の第1次草案が提出されたことであり、第2はわが方を始めとしインドネシア、タイ、イランのアジアからの代表が第2回アジア人口会議の成果、特に Declaration of Population Strategy for Development を世界人口行動計画草案の作製にあたって十分に考慮すべきことを強調したことである。第3は、中国が observer ではあるが人口委員会に5名も派遣してきたことである。人口委員会への中国の出席は始めてであるだけに注目された。特に、Observers の Head が家族計画を担当する指導者事務局の Deputy Director であり、また Adviser が厚生省の課長と産科学の助教授であることは、世界人口会議に対する中国の積極的な姿勢を示したものといえよう。

わが方が特に強調した点は、前述の如くアジア人口会議の宣言を世界人口行動計画の Guideline とし、Framework として十分に考慮に入れることの外、日本の経験に基づいて国内人口移動の社会経済的影響、地域人口の人口動態に及ぼす影響ならびに人口の年齢構造の不規則な変化の影響のあることを指摘し、政策策定に際し十分に考慮する必要があることを強調しておいた。

会議を通じての一般的な所見をのべると次の如くである。

第1は、ブラジルがいぜんとして人口政策、特に人口増加抑制政策に反対の態度をとっている。しかし、人口委員会全体の大勢には変化がない。

第2に、問題によっては世界のブロック別に意見が対立することも予想される。1972年の人間環境会議においては南北間の対立が決定的であったが、世界人口会議はさらに複雑である。世界の地域ブロック間ばかりでなく、北の内部での対立、南の内部での対立がみられる。

第3、アジアにおいては家族計画を中心とする人口政策についてのコンセンサスがほぼ確立している点に特徴がみられる。しかし、今後中国の参加があきらかであるから、可能な限り中国との情報交換を進めていくことが望ましい。

第4、岸元首相を中心とする国会議員団のアジア人口視察が人口委員会の直前に行われ、その成果がアメリカ代表 Draper によって人口委員会に紹介され高く評価されたが、アジアの人口問題の解決に対する日本の援助、協力は単に家族計画の分野のみならず、広く人口研究、訓練等の分野において拡大、強化されていくことが必要である。

第5、日本政府の各分野における行政施策のユニークな経験を人口との関連において検討し、世界人口行動計画に積極的な提言を行うことが要望される。

6 その他の事項

世界人口会議や世界人口年の実質的な問題以外のものでは紛糾が生じたものは議事規則 (Rules of Procedure) であるが、その中でも特に論議の対象となったのはこの議事規則案の31条であった。ルーマニア代表が、“議長は、重要な決定については投票によるよりもコンセンサスによって採択すべきことを勧告することができる”という新提案を行ったことから議論が百出した。遂にブラジル代表によって支持されたこのルーマニア案は票決によって否決された (反対12票, 賛成9票, 保留3票)。コンセンサスの意義については国連の法律顧問の出席を求めて説明を聞いたがこの用語の法的定義はないということであった。委員会としては、“コンセンサス”は投票のない一般的合意 (general agreement) であって、必ずしも満場一致 (unanimity) を意味しないというように理解した。

次に、第3回特別会期の開催場所についてはすでにジュネーブと決定されていたが、ジュネーブの事務能力の不十分な点からニューヨークにすべきだとの意見が出され、これを経済社会理事会に勧告することを決定した。

さらに、第18回人口委員会は1975年11月にジュネーブで開催することに予定されているが世界人口会議が修了してから1年3ヶ月も後に開催することは人口委員会の任務が果せないから1975年春にニューヨークで開催すべきだとの意見が出された。現在ではなお時期尚早であるので第3回特別会期で改めて検討することとなった。

7 中国代表の声明

人口委員会に Observers を始めて派遣した中国は、11月2日(金)、団長の Mr. Yu Wang による声明を行った。その内容を要約すると次の如くである。

国連人口委員会第17回会期に Observers として出席することを私共は喜びとするところであります。議長、カリロー・フロレス、タバーその他の人々に感謝致します。この会期に出席致します主たる目的は、人口問題や世界人口会議についての色々な意見について熟知し、この経験から学びたいということです。この機会を利用致しましてこの問題についての私共の見解をかんたんに申し上げたいと存じます。

人口の問題はすべての国にとっての共通の関心事でありまして、私共の国も例外ではありません。私共は皆知っていることでありますが、古い中国は外国からの武装侵略と不断の内戦によって苦悩して参りました。疾病、伝染病も流行し、その処理は不完全でした。当時は、出生率も死亡率も高く、その結果人口の自然増加率も低かったのであります。我々人民は急激に貧窮におちいりました。多くの労働者は失業し、農民は破産し、知識階級は仕事に有りつけなかったのであります。大衆は飢餓と寒さの中に生きていました。以上のことはすべて、帝国主義、封建主義、官僚・資本主義の容赦なき抑圧と略奪によってひきおこされたもので、この国の社会的生産能力を破壊したのであります。毛沢東主席と中国共産党の指導の下に、中国人民は革命の勝利をかちとりましたあと、抑圧と略奪を中国から駆逐し、計画的に社会主義的建設を実行し、古い中国から残されてきた餓死と失業に終止符を打ったのであります。世界のすべてのものの中で、人間こそもっとも貴重なものであります。ひとたび人民がその運命についての主人公となりますと、あらゆる奇蹟の実行が可能となります。労働する人民として、人間はなによりもまず生産者であり、それから消費者であります。国の主人公となった中国人民は高度の自主性と創造性を発揮し、幅と深さの両面において生産の休むことなき進歩を作り出し、社会のための富をますます多く創造している。人民共和国の創設以来、中国の生産増加率は人口のそれを上回っている。人口が5億以上から7億以上に50%以上増

加した同じ時期に、穀類の年生産高は、1億1000万トンから2億5000万トンと2倍以上となり、繊維その他の工業生産物は10倍あるいはそれ以上に増大した。中国人民共和国の創設以降の人口の年平均増加率は2%であったのに対して穀類のそれはほとんど4%であった。中国の農業生産物の増加についてはなお大きな潜在力が残されている。現在、中国はなお経済的に貧困であり、開発途上の国である。人民の生活水準はまだ低い。しかし、私共は人民の衣食住ならびに完全雇用を確保した。中国のぼう大な人間資源は計画的、合理的に利用されており、生産発展の本源的要因となっている。中国人民の生活は、生産発展を基礎として堅実に全面的に改善されつつある。

アジア、アフリカおよびラテンアメリカの開発途上諸国の貧困および後進性の主たる原因が過剰人口であるとか、人口政策が貧困と後進性の問題解決に決定的なものであるとかいった考えかたが誤りであり、真実でないことは、私共の経験から知っております。新生中国の人口はあきらかに古い中国のそれよりも多いが、貧しいどころかより豊かになっており、人民はよりよい生活をおくっており、悪くはなっていない。このことは、以上のような誤まった見解を完全に反ばくすることにならないか。1つの国民は、外部からの帝国主義、植民地主義、新植民地主義、内部からの封建主義、官僚—資本主義、特に超強大国のかせを打破し、国民的独立を達成し、土地改革を実行し、国民経済の独立を發展せしめない限り、貧困と後進性から脱却し、繁栄と力をかちとることができないことは極めてあきらかである。

中国は、計画された人口成長政策をふくめて、計画的に国民経済発展政策を遂行している。私共は、物理的生産あるいは人間再生産のいずれについても無政府状態を承認するものではない。人間は自然と共に自身をコントロールすべきである。計画された人口成長を実現するために、私共が行っていることは、生産の活発な発展と人民の生活水準の改善を基礎として、一方では死亡率の改善を、他方では出生計画による出生率の規制のために、都市・農村地域を通じての医療・保健サービスを發展せしめることと母子健康サービスを強化せしめることである。私共が出生計画 (birth planning) というのは、単なる出生コントロールではなくて、異なった事情の中での異なったアプローチを基礎としての計画である。出生率の高い人口稠密地域では、晩婚と出生コントロールが支持される。しかし、不妊で困っている人々に対しては積極的な治療が与えられる。少数民族地域やその他人口稀薄地域では、人口成長をよいにし、生産を促進するための適切な手段が採られている。しかし、子供が多過ぎて、出生コントロールを希望する人々には適切な指導と援助も行われる。自由意思で出生コントロールを求めるすべての人々は、避妊剤や必要な医療サービスが無料で国からうけることができる。

私共の政策は、全国的な建設、婦人の完全な解放、母子の保護、若い世代の育成、人民の健康と国民的繁栄に十分に奉仕している。それはすべて人民の広汎な大衆の利益のためのものである。出生計画の政策の推進にあたっては、私共は政府の指導と大衆自身の創意を組合わせて行っている。政府とすべての水準における社会組織による広報活動は、ますます多くの人々に出生計画の重要性を確信せしめつつあるし、彼等は今日その自由意思でそれを実行している。出生計画は広汎な大衆にとっての直接的な関心事である以上、成功を確保するためには彼等に依存することが重要である。私共は、今日この分野においてある程度の成功を達成した。しかし、なおこの進歩は均等ではなく、私共は努力を続けなければならない。

私共は、人口政策の作成はすべての国の内部問題であると考えている。国によって事情が異なっている以上、人口政策の画一性は望ましくない。しかし、すべての国の主権の完全な尊重を前提とし、それぞれの人民の希望にしたがって人口の問題および出生計画に関し、各国間においてその経

験を分かちあい、意見を交換することは有用である。すべての国は、大きくあろうと小さくあろうと、それぞれ特徴をもっており、人民もまたそうである。私共は他の国々の人々から学びたいと希望している。

8 主な発言の要旨

日本代表として今回の regular session において発言した主な事項は次の如くである。

(1) 各国政府との接触の要請

人口問題の理解のしかたならびに人口政策に対する態度について、世界人口会議事務総長は可能な限り多くの政府と接触すべきことの必要性については、わが方が春の第2回特別会期において強調した点があるが、今回またスウェーデン、アメリカが改めて提起したため、わが方もこの点を指摘しておいた。

(2) アジア人口会議宣言と世界人口行動計画草案について

アジア人口会議の報告書、特に同会議の画期的な宣言である「開発のための人口戦略宣言」(Declaration of Population Strategy for Development) が世界人口行動計画草案作成にあたってすぐれた guideline であり、framework であり、これを十分に考慮すること、これを越えたものであることを強く希望する発言を行った。

(3) 人口移動、再分布ならびに人口構造についての発言

世界人口行動計画草案の内容に関連し、日本の経験から留意すべき点についておおむね次のような発言を行った。

第1点は15頁の第4節の(d)にかかわるものである。それは、大都市の人口圧力かんわをはかるための中小規模都市網の整備という点である。これは人口の再分布政策を進める上において本質的に重要であり、それは農村から大都市圏への人口流入を抑制することによって大都市に対する人口圧力をかんわすることに役立つのみならず、環境悪化がおきている大都市圏からの人口流出を促進せしめることになる。第2点は同じく15頁の次の第5節の“農村から都市への人口移動が都市地域に及ぼす影響に重大な関心をもつとしてもその結果として、農村地域自体に対する影響についての関心が最小限になってはならない”ということである。日本においても、何年か前までは都市地域への大量の人口流入の影響のみに関心がもたれる傾向があった。この点に関連して、人口移動を通じて、人口送出地域(農村)および人口受入地域の両者の人口の年齢構造の変化が生じ、その結果として人口動態率に重大な変化が生ずる。すなわち、農村地域では出生率の低下、死亡率の上昇が、そして都市地域では全く反対に出生率の上昇、死亡率の低下が生じた。このようにして、日本では都市的諸県の自然増加率は1965年以降ほとんど例外なく農村的諸県のそれを上回るという歴史上初めての逆転が生じた。人口増加率は常に農村県の方が都市化県よりも高かったのが、今日では人口増加は主として都市化県において生ずるということとその社会的、経済的意義は重大である。

第3点は18頁第3節の人口構造である。人口の老年化過程における二重構造に注目する必要がある。ここで二重構造というのは、一方では老年人口の比例的増加があり、他方において労働年齢人口の老年化過程が生ずるということである。この二重構造的現象は日本において特に顕著にみられる。たとえば、1970年代のわずか10年間に、15～29歳の若い年齢人口は370万減少するのに対して、30～44歳の中年年齢人口は400万増加する。さらに45～59歳の高年齢人口は500万増加する。同じく労働年齢人口といってもこのように年齢群によって極めて不規則な増減が生じることは、経済および社会に不可避な衝撃をもたらすことを示唆している。

(4) 人口政策の範囲について

E/CN.9/283 の第3章における「研究および技術的作業」に関して次のような発言を行った。23頁の第83節においては人口政策の領域には、家族計画プログラムのめならず、人口再生産と家族形成、疾病と死亡、人口構造、国内人口移動および分布ならびに国際人口移動に影響を与える (affecting) 社会的、経済的手段をふくむものと定義されている。この定義については次のような事実に注意を喚起した。それは、人口要因に影響を与える (affecting) というばあい、理論的には2つのばあいがある。

1つは意図的に (intentionally) 影響を与えるばあいであり、もう1つは意図なくして (unintentionally) 影響を与えるばあいである。たとえば、社会政策の一部としての住宅政策が国あるいは地方政府によって都市地域において行われるばあい、通常は人口政策的な意図がみられない。大都市中心部における住宅の深刻な不足を克服するために、郊外地域における住宅建設を促進する努力が行われる。その結果として、人口の郊外化が急激に進行する。そしてそこには再び人口と社会サービスとの間に不均衡が発生する。しかし、以上のばあいにおいて、住宅政策は一般には人口再分布政策の観点から計画されていない。これは1つの事例にすぎない。社会経済的諸施策とプログラムが人口要因に及ぼす意図しない影響を慎重に検討することが必要である。

ここで指摘しておきたいもう1点は、人口と社会経済的要因との間の data gap であって、このことが人口政策策定をこんなならしめている。しかし、人口政策策定のために不完全なデータをいかに利用するかという努力も一般に欠如していることに注目すべきである。いいかえれば、不完全ではあるとしてもとにかくも利用可能な既存のデータが有効に利用されていないということである。人口と社会的、経済的要因の分野における不十分な、あるいは孤立的データを人口政策策定のためにいかにして結合するかのテクニックの開発が早急に行われるべきである。

書 評

速水 融著『近世農村の歴史人口学的研究』

——信州諏訪地方の宗門改帳分析——

東洋経済新報社, 1973年, B 5判, 228ページ

近代化以前の社会における歴史は、残された記録の性格からいっても、支配階級の歴史にかたよりがちであった。人口の大部分を占める一般庶民の生活の実体は、支配階級の歴史のなかからはなかなか浮びあがってはこない。生まれてから死ぬまで、すべての人が経験しなければならない生活の基本的な行動は人口学的な諸指標と密接に結びついていると考えられる。その意味で、いつの時代でも人口の大部分を構成し、しかも記録を残すことの少なかった一般庶民の生活の集合としての人口に関する情報を注意深く読みとることによって、歴史を再構築することの重要性が改めて認識されなければならない。

第2次世界大戦後、フランス国立人口学研究所に端を発し、西ヨーロッパ各地区を経て国際的に確立された歴史人口学は、まだ若い学問分野であるにもかかわらず、近代統計成立以前の人口についての諸指標を獲得することを可能にした。その基本的な史料は、ヨーロッパではたとえば教区簿冊 (Parish Register)、日本では宗門改帳などが用いられるが、そのためには、まず史料の発掘・解読およびソース・クリティークが必要であり、それらの手続きを経てはじめて統計処理にたえるようにデータが整理され数量化されるのである。これらの作業は地味でしかもねばり強い不断の努力の連続であることは想像に難くない。本書も筆者を中心とする多くの学徒の協同研究の集大成であり、学際科学としての歴史人口学の確立に偉大な貢献をした意義ははかりしれない。

本書は、旧信濃国諏訪郡（現在の長野県岡谷市、諏訪市、茅野市および諏訪郡に相当する領域）に残る宗門改帳を用いて、近世農民の人口学的諸指標の検出を目的としたものである。第1部「諏訪郡の歴史人口学的観察」および第2部「横内村の歴史人口学的観察」によって構成される。横内村は諏訪郡を構成する村の1つであるが、資料の残存度が高く長期にわたる時系列的史料によって、人口学的分析をより精密に行うことができる。

史料として用いられた宗門改帳は、もともと徳川幕府の宗教政策によって生まれたもので、戸籍簿として制定されたものではない。しかし、これが事実上戸籍簿としての意義をもつ——とくに一般庶民の——ようになったことはよく知られている。またこれに類する史料、たとえば人別家数改帳類、人数増減帳、過去帳なども、歴史人口学の研究にとって有用である。これらに記されたぼう大な記述の中から、何が事実で何が事実でないかを見きわめる冷静な眼をもたなくてはならない。宗門改帳は本来は戸籍ではなかったのであるから、本書においても基本的な事実の検証が積み重ねられている。

諏訪郡の人口は、高い増加率から長い停滞の時代を経て再び人口の増大期を迎えて近代に連続している。この背後には人口の増加が出生率の増大（すなわち有配偶率の上昇）と死亡率（とくに幼児の）の低下という2つの力によって合成されており、この事実は所得の増大——生活水準の上昇——就業構造の変化によって裏づけられている。その結果世帯規模の縮小が明瞭に示されている。この過程は、戦後の核家族志向の方向をほうふつとさせ、人間の営みは今も昔も変わらないという印象を強くさせる。史料による人口学的諸指標の検出という目的からはまわり道のようなではあるが、農業経営の構造変化についての概説があれば、この間の事情がもっと説得力をもつと考えるのは欲目にすぎるだろうか。

最後に「家族復元 Family Reconstitution」に関する今後の展開が、人口学的諸指標の検出を通して、近世のライフ・サイクルを明らかにすることを大いに期待したい。

(中野 英子)

森岡清美著『家族周期論』

培風館, 1973年, A5判, 377+iivページ

日本における社会学的家族研究史は戸田貞三『家族の研究』(1926)を始点とする第Ⅰ期(1926~47)と戸田貞三, 牧野 異, 有賀喜左衛門, 小山 隆らの力作を含む田辺寿利編『家族』(1948)をもってはじまる第Ⅱ期(1948~現在)とに大づかみに区分出来るという。第Ⅰ期は家族を社会制度の単位として制度の側から, しかも一時点的に捉えていたのに対して, 第Ⅱ期は家族を小集団としてその構成員の側から, 多時的に捉えるところに特徴があり, 本書はこの第Ⅱ期の特徴を体現するものであると著者自ら位置づけている。

本書はⅠ部家族周期基礎論。Ⅱ部家族周期の実証的研究。Ⅲ部家族周期の理論と応用とならなっている。

Ⅰ部は家族研究における家族周期論の位置づけを行った(1章), 家族周期論の研究史を回顧した(2章), 家族周期に関する資料の組織的収集と整理に関する諸方法を紹介した(3章)からなっている。

Ⅱ部は欧米, 日本における世代的変化と日米における世帯的地位についての比較検討を行った(1章), 教育費の家族周期的考察を行った(2章), 家族周期と生活費との関連を考察した(3章), 大企業労働者, 水稲単作農家, 地方都市被用者別に家族周期と住宅の大きさとの関連を考察した(4章), 家族周期と寝室配分の問題を考察した(5章), 家族周期段階に対応して生ずる家族内の緊張関係について考察した(6章), 近年の家族変動に対応した新しい家族周期段階設定の必要性を強調し, かつまたその試論を提示した(7章), 家族周期段階に対応して生ずる家族内の役割配分の変化について考察した(8章)からなっている。

Ⅲ部は現代日本の家族周期研究が家族理論の構築のために重要な位置を占めていることを強調した(1章), 家族周期論が現実の生活に応用される例を示した(2章)からなっている。

これらの諸章および「家族周期の研究は, 家族理論構築のための戦略的に最も重要な砲座であるばかりか, 実践を嚮導する知見を提供する点でも, 家族研究の諸アプローチのなかで卓越した地歩を占めている」(342ページ)という著者の研究意図からもうかがえるように, 本書は著者の長年にわたる家族研究のうち, 今後最も期待される分野である家族周期論の成果を集大成したものであり, かつ, また, わが国における最初の体系的書物であるところに大きな特色があるといえよう。

ところで, 人口問題研究と家族周期論とのかかわりあいを人口移動行動を例にとって考えてみると, 男子の場合, 15~24歳の若年層の移動が活発で, 25~29歳層を分岐点として年齢層の上昇とともに移動率が低下してくるといわれている。このことは男子の世帯形成年齢と関連しているのではなかろうか。すなわち単身の場合は比較的移動しやすいが, 世帯形成とともに移動しにくくなると考えられる。また形成された世帯も新婚期, 育児期, 第1教育期, 第2教育期, 第1排出期, 第2排出期, 向老期, 退隠期, 孤老期等々の周期段階に対応した人口移動形態や移動理由も存在するのではないだろうか。このようなことを考えてみると, 家族周期論が人口現象の解明に寄与する面は多岐にわたっていると思われる。

本書はこの意味からも家族研究者のみならず人口研究者も積極的に活用しなければならない書物であるといえよう。

(清水 浩昭)

第20回日本栄養改善学会

標記の学会は、昭和48年10月3日～5日の3日間にわたり、秋田市に全国から2,000名の会員が参加して行なわれた。分科会は4部門にわかれ、合計425題の報告がなされた。本研究所からは、人口移動部主任研究官内野澄子技官が出席し、第1分科会（栄養指導部門(A)）要望課題(1)米食および外食と栄養について、「戦後における外食の変化とその意義」と題する報告を行なった。

なお、本年度のシンポジウムのテーマは「米を考える」、特別講演は「生きるための栄養教育」と題し行なわれ、活発な討論が行なわれた。(内野澄子記)

第25回日本家政学会総会

第25回日本家政学会総会は、昭和48年10月6日および7日の両日にわたり、福島県郡山女子大学において開催された。

一般研究発表は7分科会に分かれ合計347題の報告が行なわれた。本研究所からは、人口移動部内野澄子技官が出席し、6分科会（家庭経営、家政学原論・家族関係）において、「消費生活の地域格差についての1つの分析(2)」と題する報告を行なった。

なお、本年度は、特に世界人口年ということが本学会においても強調された。(内野澄子記)

第46回日本社会学会大会

第46回日本社会学会大会は、昭和48年10月13日（土）、14日（日）の2日間、日本大学の開催、国立教育会館を会場にして開催された。13日午前中の一般研究報告に続いて、午後は、A. 組織変革の理論、B. 上部構造論の再検討—上部構造におけるイデオロギーとユートピア、C. 保健・医療の社会学、D. 全国都市の再編過程、E. 社会学方法論の再検討の以上5つのテーマ部会が設置された。今年度はCが新しい部会として登場し、盛会であったこと、D部会で本研究所の黒田俊夫人口政策部長が「大都市と地方都市間の人口移動」を発表し、注目を集めたことが指摘できる。次いで第2日目は午前の一般研究報告に続き、午後にはシンポジウム「アジアの社会と文化をどうとらえるか」があり、諸科学の各立場から、アジア研究への視角が論議された。(若林敬子記)

第8回日本老年学会総会・第15回日本老年医学学会総会・第15回日本老年社会学会大会

標記の3学会総会および大会が昭和48年11月1日（木）～3日（土）の3日間にわたり、福岡市中央区渡辺通の電気ホールにおいて開催され、本研究所から、上田正夫(所長)、山口喜一(資料課長)の両技官が出席した。

日本老年学会としては、総会会長(九州大学 勝木司馬之助)講演「久山町の老人について」を始め、特別講演「老衰死はあるか」(東京都養育院附属病院 亀山正邦)および「老人福祉と相続慣行——末子相続と隠居分家」(九州大学 内藤莞爾)が行なわれ、さらにシンポジウムとして、老年社会学会大会・老年医学

会総会の会長（内藤莞爾および九州大学 尾前照雄）司会の下に「老人の生き甲斐」が行なわれ、5報告をめぐっての討論が行なわれた。

日本老年医学会総会においては、会長講演「老年者高血圧について」、特別講演「老化とホルモン」（九州大学 井林 博）、それとシンポジウム「日本人の各種動脈の粥状硬化症の実態とその成因」（司会：九州大学 田中健蔵）があった。医学会における一般演題は278題の多きを数えた。

日本老年社会科学会大会においては、学会長である渡辺定博士の特別講演「日本人の人口年齢構造革命と老年学+ α 」を始め、シンポジウム「生涯教育における高齢者の課題」（司会：中央大学 那須宗一・東洋大学 小山 隆）についての報告と討論があった。また一般演題は35題で、そのうち人口に関連のある報告としては「日本人の平均寿命はまだ延びるか」（厚生省統計調査部 古谷博子・寿命学研究会 渡辺 定）があった。

（山口喜一記）

1973年度日本地理学会秋季学術大会

日本地理学会1973年度秋季学術大会は11月10～14日、広島大学において開催され、一般研究発表、3つのシンポジウム、4つの巡検が行なわれた。このうちシンポジウムのテーマは、「侵食面」、「アジアにおける『緑の革命』と農村の変貌」、「土地の区画」であったが、当研究所からは人口政策部推計科長濱英彦技官が参加して「緑の革命」の座長をつとめた。また、推計科の伊藤達也技官は一般研究発表で「地域出生数に与える諸要因の影響力の大きさ」を報告した。

（濱 英彦記）

第27回日本人類学会・日本民族学会連合大会

第27回日本人類学会・日本民族学会連合大会は、昭和48年11月23日、24日の両日にわたり国立京都国際会館で開催された。

本研究所からは、篠崎信男人口資質部長、青木尚雄能力科長、中野英子主任研究官および分布科清水浩昭の各技官が出席した。

大会第1日目は、藤岡喜慶（愛媛大学教授）の特別講演「精神人類学の構想」、岡 正雄（和洋女子大学教授）の特別報告「映像人類学をめぐって」と一般講演があり、第2日目は一般講演のみが行われた。

本研究所からも大会第2日目に篠崎技官が「人口問題と通婚圏」、青木技官が「最近の子どもの生み方と家族周期」、中野技官が「就業状態からみた日本人女子の出産力について」と題する報告を行った。人口問題に関連する報告として渡辺直経（東京大学教授）の「人口現象における性差」と題する報告があった。

なお、民族学関係ではレヴィ=ストロース以来の構造人類学的問題を背景とした報告が目立った。

（清水浩昭記）

第17回国際連合人口委員会

1973年10月29日から11月9日まで、ジュネーブの Palais des Nations において、第17回国際連合人口委員会（Seventeenth Session of the United Nations Population Commission）が開催され、本研究所人口政策部長である黒田俊夫委員が日本政府代表としてこれに出席した。

国連人口委員会は27か国をもって構成されているが、今回の会議にはガボンとハイチの2か国が欠席し、

25か国の代表の参加をもって行なわれた。

第17回人口委員会の議長には、フィリピンの Mercedes B. Concepcion が、副議長にはルーマニアの Mrs. V. Russ, ガーナの K. T. de Graft-Johnson, およびコスタリカの V. H. Morgan が、ラポターにはオランダの D. J. van de Kaa がそれぞれ選出され、これら役員の下に議事は進行した。

会議の内容は、本誌「資料」欄に詳細が掲載されているので、ここには議題を次掲するにとどめる。

1. Election of officers
2. Adoption of the agenda
3. World Population Conference, 1974
4. World Population Year, 1974
5. African Census Programme
6. Proposals regarding demographic publications of the United Nations and financial implications
7. Report on the progress of work
8. Two-year and medium-term programmes of work for 1974-1975, 1974-1977 and 1976-1979
9. Dates and places of the next sessions
10. Adoption of the report of the Commission

(山口喜一記)

アジア社会学会議

昭和48年10月16日から4日間、日本社会学会は、日本ユネスコ国内委員会との共催で、アジア地域の社会学会を赤坂プリンスホテルで開いた。正式会議名は「アジア地域における社会学と社会開発に関するシンポジウム」であり、討論課題は「人口変動と社会開発」「経済開発と社会開発——その不均衡と調整」「社会開発に対する社会学者の役割」の3つであった。参加国は、香港、インド、インドネシア、イラン、日本、韓国、マレーシア、パキスタン、フィリピン、シンガポール、スリランカ、タイ、らのアジアの主役に、オーストラリア、カナダ、ニュージーランド、アメリカ合衆国の諸国からのオブザーバーが加わった。

アジア地域の国といっても、それぞれの国の発展段階は違っているから、社会開発についての考え方も、現実的な目標や課題は異なる。わが国は経済開発偏重で高度成長をとげた結果、社会開発の遅れがめだつ。そのわが国において経済開発一途の発展が何をもたらすかを、外国の社会学者にみてもらおうと、会議の延長として、岡山県水島地域のコンビナートの見学が、会議主催者によって企画され、外国学者の参考と反省を深める機会となったことは、討論以上の会議の成果であった。その他、社会開発という問題をめぐって社会学者に何ができるかという社会学者の課題をめぐって「アジアにおける社会学者の地域的協力」が議論された。またこれを機縁としてアジアの社会学者の交流を促進し、日本の経済進出が経済侵略的な現状から転換し、進出先の諸国民の福祉にもつながる道を探ろうとすることも、会議の主題であった。日本社会学会が国際会議を主催した第一歩であり、今後アジアにおける学問や文化の面で経済進出の罪ほろぼしをしていくようにという願いが内にあった。

(若林敬子記)

 THE JOURNAL OF POPULATION PROBLEMS

(JINKO MONDAI KENKYU)

*Organ of the Institute of Population Problems of Japan**Editor:* Masao UEDA*Managing Editor:* Kazumasa KOBAYASHI*Associate Editors:* Yoichi OKAZAKI Kiichi YAMAGUCHI Eiko NAKANO

Tomiji KAMINISHI

 CONTENTS

Articles

Special Issue on the

TRENDS OF MIGRATION AND THEIR IMPLICATIONS IN JAPAN

- Foreword.....Masao UEDA... 1~ 6
- Trends of Regional Migration of Population.....Yoichi OKAZAKI... 7~19
- Analysis of Industrial and Occupational Movement of
Working Population.....Hirotoshi SHIBATA...20~32
- Economic and Social Characteristics of Migrants.....Tatsuya ITOH...33~47
- Comment (H. HAMA).....48~49
- Comment (H. SHIMIZU).....50~51
- Comment (K. WAKABAYASHI).....51~53

Material

- Summary Report of the 17th Session of the United Nations
Population Commission.....Toshio KURODA...54~64

Book Reviews

- Akira Hayami, *Kinsei Noson no Rekishi Jinkogakuteki Kenkyu* (E. NAKANO)65
- Kiyomi Morioka, *Kazoku Shuki Ron* (H. SHIMIZU)66

Miscellaneous News

- Personnel Changes in the Institute —Regular Research Staff Meeting of the Institute—Publications by the Institute—Publication of the Annual Reports, 1973—The 20th Annual Meeting of the Academic Society of Nutrition Improvement—The 25th Annual Meeting of the Japan Home Economics Association—The 46th Annual Meeting of the Sociological Society of Japan—The 15th Annual Meeting of the Socio-Gerontological Society of Japan—The Autumnal Meeting of the Association of Japanese Geographers, 1973—The 27th Joint Meeting of the Anthropological Society of Nippon and the Japanese Society of Ethnology—The 17th Session of the United Nations Population Commission—The Meeting of the Asian Sociological Society.....67~71
- Obituary:** Dr. Toru NAGAI, President of the Foundation-Institute for Research of Population Problems, Japan.....72~73
-

Published by the

Institute of Population Problems, Ministry of Health and Welfare,

Tokyo, Japan