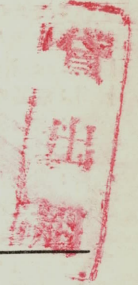


人口問題研究

第 106 号

昭和 43 年 4 月刊行



調査研究

特集 日本 の 人口 問題

はしがき	館	稔	1~5
現下の人口および人口問題の問題史的意義(遺稿)	本 多 龍 雄		6~14
最近の人口学的変動からみた人口問題	上 田 正 夫		15~29
人口資質の現状と人口問題	篠 崎 信 男		30~43
産業と雇用からみた今日の人口問題	林 茂		44~52
国際的視野からみた日本の人口問題——「人口転換」を中心として——	黒 田 俊 夫		53~68

書 評

スタンプ著, 別枝篤彦・中村和郎訳『生と死の地理学』(内野澄子)	69
コーリン・クラーク著『人口増加と土地利用』(濱 英彦)	70

雑 報

人事の異動——昭和43年度調査研究項目の決定——昭和43年度実地調査の施行—— 定例研究報告会の開催——資料の刊行——外国関係機関からの本研究所来訪者	71~75
故本多龍雄部長の略歴と業績	76~80

厚生省人口問題研究所

昭和四十三年四月十五日印刷
昭和四十三年四月十五日発行

調 査 研 究

特 集

日 本 の 人 口 問 題

は し が き

人口問題研究所においては、所員の研究意欲の盛り上がりによつて、所員相互間の調査研究上の連絡をさらに緊密にし、調査研究のいっそうの推進をはかることを目的として、昭和42年度から、毎年度、一二回、人口問題研究所全員が参加して、人口問題に関する所内シンポジウムを開催することを計画した。まず、最初のシンポジウムの論題としてはきわめて一般的で総括的な「わが国人口問題の現局面」を取り上げることとし、報告者は、それぞれ、数か月前からその準備に取りかかった。ところが、昭和42年12月4日、このシンポジウムの開催を目前にひかえて、報告の第1席を担当された当時の本研究所人口政策部長本多龍雄技官〔明治37（1904）年1月1日～昭和42（1967）年12月4日〕が突然死去されるという全く予期しなかった悲しむべきできごとが起こった。長く深く積み上げられてきた一個の学識と学究としての高い人格とが、こつ然として失われたことは人口問題研究所にとって容易ならぬ損失であった。そこで、所員一同相談の結果、かねて計画してきた今回の所内シンポジウムを故本多龍雄氏の追悼のためのシンポジウムとすることがふさわしいとし、昭和42年12月22日に第1回を、昭和43年1月31日に第2回を開催した。

今回のシンポジウムの課題は、上述のごとく、「わが国人口問題の現局面」であったが、わたくしが司会し、次の4題の報告をめぐって多角的な討論を行なった。

- | | |
|---------------------|--------|
| 1. 現下の人口学的条件と人口問題 | 上田正夫技官 |
| 2. 人口資質の現状と人口問題 | 篠崎信男技官 |
| 3. 産業と雇用からみた今日の人口問題 | 林 茂技官 |
| 4. 国際的視野からみた日本の人口問題 | 黒田俊夫技官 |

第1回においては1と2の報告と討論、第2回においては3と4の報告と討論が行なわれた。

第1回においては、まず、上田正夫技官の報告を聞いた。同技官は、戦後における日本の人口変動の特徴を指摘し、人口再生産の動向、これにともなう男女年齢別人口構造の変動および人口移動と人口の地域的分布の変動傾向を分析し、それに関連して、その経済的社会的意義と問題点を指摘された。これに対して、篠崎信男技官は、人口問題の重要な一局面として人口資質の局面を取り上げ、人口問題研究上、これまでとくに体系化されていないこの局面の研究について、その発想基盤に関して一個の見解を論述し、これに立脚して、人口資質分析の方法を体系的に示唆し、日本人口資質の動向を描きつつその問題点を指摘された。

なにぶんにも、この二つの報告は人口問題研究の基礎に触れ広範にわたる課題についてであって、「多次元科学あるいは総合科学, inter- or multi-disciplinary science」としての人口学の性格や体系化の方法論の問題に及ぶ最も基本的な問題から、いわゆる「近代化, modernization」の概念規定に関する問題や近代化過程における日本の「人口転換, demographic transition」の西欧的普遍性とともな日本的特殊性の認識とその意義の探求の必要性が強調され、また、人口資質研究の位置づけについて広範多岐な討論が展開された。

昭和43年1月31日、前回にひきつづいて、第2回のシンポジウムが行なわれた。今回は、まず、日本の今後の人口問題の焦点の一つとなっている産業と雇用からみた今日の人口問題について林茂技官の報告を聞いた。戦後における急速な人口革命の進行と高度経済成長とによって労働力人口の需給関係が激変したことを指摘し、産業別ならびに事業所の規模別に就業構造の変化を分析し、一方、産業の「二重構造」の解消が容易ではないことと、他方、「労働力不足」が若年労働力不足にかたより、中高年齢労働力の絶対的相対的過剰を指摘された。黒田俊夫技官は、これまでの報告とは異なって、日本の人口問題を国際的視野から検討し、人口転換過程の研究が世界の人口学界の課題となっていることにかんがみ、日本の人口転換過程を分析してその特徴を描き、さらに高い立場からいくたの人口転換理論の再検討を試み、開発途上の国々における人口転換の可能性をさぐり、アジアでは、台湾省、シンガポール、マレーシア、香港などで出生率減退の明らかな傾向が認められるようになったことに注意を促し、日本のかつての人口転換が波及効果——これを報告者は「人口学的波及効果, demographic spread effects」と名づけた——をもつことの実現可能性に示唆を与え、ここに日本の人口問題の国際的意義を見いだそうとされた。

林技官の報告については岡崎陽一技官をおもなディスカッサントとして、日本の経済構造の進化、すなわち、産業構造、事業所規模別構造、雇用構造、賃金構造、労働市場構造などの進化との関連において全国人口の変動ならびに人口地域的分布の変動など多角的な討論が行なわれた。また、黒田技官の報告についてはいろいろの人口転換理論が問題となったほか、日本の既往における人口転換の国際的意義が注意をひいた。とくに報告者の「人口学的波及効果」の理論については、人口学的「媒質」が何であるかということが波及効果の程度と範囲を予測せしめるものであるということが一つの大きな課題となった。

今回のシンポジウムは最初の試みとしては所員が相互に新しい問題点を改めて確認したことと調査研究の連絡協力を推進することにおいて確かに成功であったと思われる。今回のテーマは日本の現在から将来にかけての人口問題の全面にわたるものであって、シンポジウムの結果をそのまま記録として保存するよりも本誌を通じて公にする方が日本の人口問題に関する理解を深める一助となるものと考え、ここに特集して発表することとした。ただ、残念なことは、今回はラポーターを置かなかつたために討論の詳細な記録をあわせて収録できなかつたことである。

なお、故本多龍雄氏の遺稿を整理しているときに、「現下の人口および人口問題の問題史的意義」と題する未公表の遺稿が発見された。その内容は今回のシンポジウムへの好適な序論であるとみられるので、故人の追憶の万感をこめて、これをこの特集の巻頭に掲げることとした。

昭和43年3月1日

館 稔

Special Issue

POPULATION PROBLEMS IN JAPAN

Preface

During 1967 fiscal year, in responding to the spontaneous rise of interest among staff members, the Institute of Population Problems initiated a program to hold once or twice a year a symposium within the Institute of Population Problems, to be participated by all the members of the Institute, for the purpose of establishing closer collaboration among members in their researches and studies and further of promoting the research activities of the Institute. As the theme for the first symposium of this undertaking a very general as well as over-all theme, namely, "Present situations of population problems of our country" was chosen and speakers started preparation several months preceding the planned date. Immediately before the symposium date, however, totally unexpected grievous event happened of the sudden passing of Mr. Tatsuo HONDA (1 January 1904-4 December 1967), then Chief of Population Policy Division of the Institute who had been planned as the first speaker at the initial symposium. The sudden bereavement of an erudition and an eminent scholastic personality caused a grave loss to the Institute of Population Problems. Upon consultation with all the members of the Institute, it was decided that it would be most appropriate to hold the planned symposium as a tribute to the memory of late Mr. Tatsuo HONDA. Such memorial symposium was held in two sessions, one on December 22nd, 1967 and the other on January 31st, 1968.

The theme of this symposium was, as aforementioned, "Present situations of population problems in our country", and with my chairmanship, multi-dimensional discussion was made on the following four reports:

1. Present demographic conditions and population problems by Masao UEDA
2. Present situations of population quality and population problems
by Nobuo SHINOZAKI
3. Today's population problems from the viewpoints of industry and employment
by Shigeru HAYASHI
4. Demographic experiences of Japan in view of international scene
by Toshio KURODA

During the first session, first two reports were made and discussed, while in the second session, third and fourth reports were presented for discussion.

During the first session, firstly a report was presented by Mr. Masao UEDA. Mr. UEDA pointed out the characteristics of post-war demographic changes in Japan and according to his analysis of trends in population reproductivity, accompanying changes in

population composition by sex and age and also changes in trends of population migration and its regional pattern of distribution, he commented on the economic and social implications and problems. On the other hand, Dr. Nobuo SHINOZAKI laid focus on the aspect of population quality as an important aspect of present population problems, and demonstrated a standpoint relating to the conceptual basis for the study of this aspect of population problems which had not been particularly systematized. On the basis of his conception, he suggested a systematic methods of population quality analysis, and with description of trends of population quality in Japan, the related problems were pointed out.

Because of the over-all nature of these two reports which dealt with the foundation of population studies, covering wide range of the problems, they let to broad and divergent discussion extending from the most basic problem of the nature, systematization and methodology of population studies as "inter- or multi-disciplinary science", to such problems as the conceptual framework of so-called "modernization", necessity for recognition and search for the significance of European universality as well as Japanese peculiarity of Japanese "demographic transition" during her course of modernization, and adequate placement of studies of population quality within the system of the population study.

On January 31st, 1968, following the first session, the second session of the symposium was taken place. In this session, we firstly had the report by Dr. Shigeru HAYASHI on the present population problems from the standpoint of industry and employment which constituted one of the main focuses of future population problems in Japan. The reporter commented on post-war rapid progress in demographic revolution and the sudden change in demand-supply balance of labor-force population resulted from high-speed economic growth and analysed the change in employment structure by industries and size of establishments. It was further pointed out that while the dissolution of "dual structure" of industry was by no means easy on one hand, "labor-force shortage" was concentrated in the shortage of young working-age population and middle- and old-age labor force was both absolutely and relatively in excess on the other. Mr. Toshio KURODA, taking different approach from precious reports, discussed Japanese population problems from international viewpoint. In view of the fact that the study of the process of demographic transition has become a question of great concern in the demographic society of the world, he tried to reexamine various theories of demographic transition from higher standpoint, explored possibilities of demographic transition in developing countries, called attention to the fact that evident trend of fertility decline had come to be recognized in countries of Asia such as Taiwan, Singapore, Malaysia and Hong Kong, suggested possibility that Japan's demographic transition would have spread effects, - the reporter named it as demographic spread effects-, and thus attempted to discover international significance of Japanese population problems.

As regards the report by Dr. HAYASHI, with Mr. Yoichi OKAZAKI as a main discussant, multi-demensional discussion was made in relation to the evolution of Japan's economic structure, namely, changes in the total population relative to the development in indus-

trial structure, structure by size of establishments, employment structure, wage system, labor market structure, etc., as well as changes in regional distribution of population. Concerning Mr. KURUDA's report, various demographic transition theories were examined and international meaning of Japan's bygone experience of demographic transition attracted attention. Particularly as to the reporter's theory on "demographic spread effects", it was an important issue that the kind of demographic "media" should capacitate the presupposition of the extent and the range of the spread effects.

As the first trial of the kind, this symposium was certainly a success in its reassuring the members of the Institute of new problems and promoting collaboration in researches and studies. As the theme of this symposium was of general coverage of population problems of from present toward the future, it was felt that rather than compiling the records of the symposium within the Institute, it would be more beneficial to publish the results through this Journal, so that it would prove helpful for the furtherance of understanding of population problems in Japan. It is regretted, however, that because a rapporteur was not assigned for the symposium, details of the discussion could not be recorded.

Finally, in arranging literary remains of the late Mr. Tatsuo HONDA, his unpublished posthumous work titled "Historical implication of present population and population problems" was found. Deeming the content of this paper most appropriate as the introductory guideline for this symposium, it was decided that this paper be included as the opening paper for this Journal, with a crowd of memories for the departed.

March 1st, 1968

Minoru TACHI

現下の人口および人口問題の 問題史的意義 (遺稿)

本 多 龍 雄

は じ め に

人口の変動は経済や社会のそれに対応した動きではあるが、その変動のテンポははるかにおそい。出生抑制の若干の強化が労働市場に影響を及ぼすには、少なくとも20年の歳月の経過を必要とする。そのかわり、その変動はそれが人口の体質的な変化を意味するものであるかぎり、将来の国民経済や国民生活のあり方にとって容易に動かしがたい基本的与件として作用する。

戦後20年、日本の人口および人口問題はめまぐるしい諸局面の変化をたどってきたが、最近の高度経済成長はさらにその相貌を一新した。労働力不足の悩みがこれほど深刻化したのも、戦時を除いては、わが国にとって未曾有の現象であった。われわれはいま戦後人口の諸変動を回顧しながら、人口問題の上でわれわれはいまどのような局面に立っているかを、改めてきびしく反省しなければならない時期に到達した。

本稿は、そのような基本的問題点の所在を明らかにすることを主眼とし、今日の日本の人口および人口問題が、戦前と比べてどう変わったか、また戦前から戦後にかけてどのような経過をへて変わってきたかを明らかにするとともに、これからどう変わろうとしているかを展望し、今後の国策の策定に欠くことのできない観点を提供することを目的とする。

1 戦前と比べて、どう変わったか

今日の人口および人口問題の基本的特性を、とくに戦前と対比して典型的にあげてみると、おおむね以下の諸点に集約することができよう。

(1) 少産少死型人口動態の確立

戦前の多産多死型の人口動態はすでに決定的に少産少死型に移行した。この転換はなによりも戦後家族計画の国民的普及に負うもので、過大な人口増加の圧迫に対する国民自身の自主的な対応努力の成長を意味し、国民経済の民主主義的な成長のための基本条件を確立したものと考えられる。それが人口動態の近代化と言われるのも、少なく産んでよく育てるという態度が国民生活水準の一般的上昇傾向に対応し、かつこれをいっそう促進強化する条件でもあるからで、それは過大な人口増加の圧迫による生活水準の停滞を事前に防止する役目を負っている。

人口の増加が国民経済成長の象徴であり、したがってまた国民生活水準の上昇にも不可欠の条件であることは言うまでもない。明治変革以降、近代日本の成長を最も鮮明に表徴するデモグラフィ的指標はそのたくましい人口増加であった。しかし、このたくましい増加力の秘密は多産多死の人口動態にあった。多死ではあったが、さらにそれを上回る多産のたまものであった。そのような形が戦前長く持続したのは、国民生活水準の上昇よりも近代的工業生産力の急速な発展に専念しなければならなかった国民経済的要請に強く制約されていたからで、惜しみなく消耗された豊富で廉価な労働力は日本

経済にとって最大の強みであった。と同時に、それはまた、国民経済の成長とともに、人口増加の圧迫と過剰人口の悩みをしいに濃化せざるを得ない宿命をになっていた。

少産少死の人口動態は、これに対し、国民生活水準の上昇に経済活動の第一義的な比重をおき、高度の生産力と、生産と消費との円滑な国民経済的循環の実現に、人口の側から対応しようとするものであるばかりでなく、人口の増加率をしいに逡減させ、適度人口規模に安定させようとする役目になっていると言つてよい。

(2) 人口の年齢構成の高年化傾向の進行

少産少死の人口動態は人口の年齢構成を急速に高年化しつつある。死亡率の低下が既存人口の平均余命を全年齢層にわたって延長しているばかりでなく、出生率の低下は若い人口層の比重をいっそう小さくしていく。

戦前は、人口の大きさは急速に拡大してきたが、その年齢構成からみた形は鋭いピラミッド型のままで、きわめて安定した形を持続していた。これに対し、われわれはいまピラミッド型からつりがね型への急速な転換期、人口の高年化あるいは老年化傾向の急速に進行する局面にある。

この変動は、前段に述べたとおり人間生命の尊重を意味するものであるが、国民経済的には人口の経済的効率の上昇を意味する。われわれは、いま戦前に比べてはるかに少ない出生人口によって、戦前を優に上回るほどの成人人口（新規労働力人口）を確保している。というのは、それほど生後の死亡によるロスが減少したからで、そのうえ成人後の平均余命も戦前よりずっと延長されたので、今後に期待される成人人口あるいは労働力人口の総量は戦前をずっと上回るはずである。戦前、大正後半期から昭和期の出生数は男女あわせてほぼ200万前後であったが、そのうち20歳に達するものは約150万で、160万に満たなかった。これに対し昭和39年の出生人口は170万余に収縮したが、そのうち約165万が20歳に達することを期待されている。また60歳に達する者の割合は、戦前は200万のうち100万に満たなかったわけだが、今日の出生170万余のうち140万近くは60歳を迎えるはずである。

そのようなわけで、わが国の15～64歳の生産年齢人口は、今後昭和40年代には、新規加入の若年層人口がしいに収縮して中高年層人口が急増するという形をとる。その変化は戦後の出生ブーム期人口の影響も加わってくるので、いっそう急激な変動過程にはいることになる。

と同時に、生産年齢人口の総量は、今後もお増加をつづけるが、その増加率は昭和40年を境にしてしいに低下傾向にかかわることも特記に値する事実であろう。つまり、生産年齢人口はその増加率をしいに弱めながら、その中味は中高年人口層の増加という形をとるわけになる。

生産年齢人口、したがってまた当然に労働力人口の増加率の低下は、労働生産性の向上に見合う現象としてむしろ望ましいことであり、また中高年人口層の増加も、年季を入れた熟練労働力の増加として決して望ましがらざることはない。とくに今後の十数年の年齢構造変動は中年層の増加を中心としていて、老人層のそれはまだそうテンポを早める段階ではないので、経済活動にとっては最適の人口条件を迎えると言つてもよいであろう。若い未熟練労働力への需要に片寄りすぎた今日の諸情勢は、人口変動の上からみてもいま再吟味を必至とする局面にあるわけである。

(3) 人口の地域間および産業間移動の激化

人口および労働力の自然増加率の漸減傾向に照応して、人口および労働力の社会的移動は一段と重要性を増してきた。自然増加率の漸減傾向は、いままで低い生産性部面に収容されていた人口および労働力を解放し、それをより高い生産性分野に吸収するためにこそ必要な基本条件であったと言つてもよい。

この変化は、戦前過剰人口のプールと言われた農村人口が、わが国にとってはまさしく画期的な減

少運動を開始したことに最も典型的に現われている。戦前の農村人口の移動は、農家次三男の離村向都を中心とするもので、それは貧しい過小農的農業生産体制を背景とした、その貧しさを温存するための口減らし移動であったが、いまは農家の長男までも農業を捨て、他産業にひかれるようになったばかりでなく、離農現象は在宅兼業や出かせぎの形ではあるが中年以上の既存労働力にまで及ぶに至った。

膨大な農業人口と農業生産の前近代的な停滞性を背景として、その自然増加人口を安価に都市の近代産業に提供することによって成り立っていた戦前の産業体制と労働力の需給構造は、日本経済の二重構造と言われる体制的特性の最も基本的な布石で、多産多死の人口動態もまたそこから生まれ、そしてそれを容易に抜きがたい宿命として定着させた人口条件であった。最近の高度経済成長はそのような二重構造下の労働力需給関係を一変した。それは同時に二重構造の解体と農業生産の近代的再編成を要請するものにほかならない。

また、戦前農家の余剰人口を吸収した都市の労働力需要は主として中小企業、とりわけ零細な個人企業であったが、いまは直接または間接に巨大企業が労働力需要の中心となってきた。膨大な中小零細企業の存在もわが国二重構造の一環を形成し、人口収容力の上で大きな役割をになっているものがあるが、ここでもその近代的再編成は、労働力の需給関係の変動を介して、いよいよ緊急の課題となってきた。

人口の社会的・地域的移動の激化は、人口の自然増加率の近代的低下傾向に照応して、経済成長に不可欠な人口変動としての意義をいよいよ強くしながら、二重構造解体の動きをはっきりと見せはじめた。

(4) 人口の巨大都市への集中傾向

人口の社会的移動性の激化が、人口の巨大都市圏へのすさまじい集中傾向として現われていることも、今日の人口および人口問題の基本的特性の一つとして特記する必要がある。

人口の都市集中傾向はもちろん戦前からの一般的傾向であったが、戦前二重構造下のわが国の人口移動は農村人口の大きさはそのままにして、ほぼその自然増加分だけを余剰人口として都市へ送り出すという形をとっていた。それに対し、いまは農村人口の絶対的減少を引き起こすに至ったばかりでなく、地方中小都市の人口もあげて、巨大都市への集中運動を引き起こすに至った。移動量の大きさもさることながら、その構造的差異について注目する必要がある。

われわれは明らかに人口の都市化時代にはいったと言える。人口が吸い取られていく農村にも、都市化の波は、生産と消費の両面から、くまなく押しよせている。それがむしろ人口流出の原因だと言えよう。労働市場は全国的規模で一様化され、巨大都市に集積する資本の支配下にはいった。それは言うまでもなく国民経済の画期的な進歩であるし、とくに農村人口の減少は日本農業の宿願であった農業経営規模の拡大を用意する基本条件となるものであるわけだが、それだけに人口移動の実態ははたしてそのような要請に添う形をとっているかどうかをきびしく反省されねばならない局面になってきた。

(5) 人口資質の向上、国民的活力の増大

以上の諸点はいずれも現下の人口が、国民経済の画期的な成長に対応して、画期的な構造変動の過程にあることを実証するものであるが、それは同時に国民生活の上でも画期的な変貌を実現し、国民的活力の増大に寄与しつつあることを最後につけ加えておく必要がある。計画的な家族規模の設計も、核家族的傾向の普及も、ないしは農家跡継ぎの離農離村の動きも、いずれも個人の自主性と向上意欲の強化を実証するもので、人口資質の向上、人間能力のより高度の開発を期待させるに足るも

のである。それは栄養の改善や体位の向上に現われているだけでなく、日本人の心的性向をもとくに戦前と比べて一変させつつあると言ってよい。

この変貌は、全国民を民主主義的平等の土俵にのぼせながら、新しい生存競争への情熱をわきたたせたことを意味する。それだけに人口の社会的淘汰もまた一段と激しさを加えるはずである。非行青少年の激増もその一端を物語るものであるが、長期欠席学童の中には通学や交遊も忌避する内攻型の子供が少なくないことも報告されている。心身両面にわたる人口の損耗は決して交通事故や公害禍のそれだけではない。人口資質の問題は人口の輝かしい構造変動の中で、捨てておけない問題として深い考慮を必要とする局面となってきた。

2 戦前から戦後へ、どのように変わってきたか

前段にみたような人口および人口問題の画期的変貌も、実際にはさまざまな局面の推移をへて達成されたものであった。その事情を回顧することは現局面の正しい評価と今後の展望に資することになるろう。

(1) 変化はすでに戦前から始まっていた

戦前と対照してみた場合の人口および人口問題の画期的な変貌が、いろいろな意味ですでに戦前から始まっていたものであることも無視してはなるまい。死亡率の低下傾向はすでに明治初年以降進行していたと推定せられるし、出生率の着実な低下傾向も、第1次世界大戦以降・大正時代後期から始まっていた。この出生率低下はイギリスやドイツに比べて約半世紀近く遅れてであったが、その低下速度はこれら先進国のそれとほとんど同じであった。

それは工業化の進行、雇用労働の増加、都市人口の膨張など、国民生活の近代化に対応する人口の動きではあったが、わが国の場合の出生率の低下には、よりよい生活福祉を求めめるための積極的な出生抑制よりも、小市民的生活苦の累増による窮迫抑制の色彩が強かった。出生率は農村でも低下したが、当時の農村は慢性的恐慌の中で苦悩していた。それは二重構造がその構造的矛盾をしだいに顕在化してきたことを物語るもので、人口問題が過剰人口の悩みとして強く朝野の関心をひくに至ったのもこのころであるが、昭和恐慌以後の日本経済は準戦時体制へ移行することによってこの矛盾を一応表面的には解決した。

しかし、準戦時体制下には死亡率の低下傾向さえやや停滞気味となり、結核死亡などは明らかに上昇した。実質賃金も急激な低下傾向をとりはじめている。

また、このころの労務動員と人口の移動には最近の人口移動に匹敵するような激しさが認められるが、その結果は「一億総帰農」などということばが敗戦直後の国会の壇上で語られるような始末となった。戦前二重構造下の過剰人口問題はむしろ一段と露骨な形で戦後に持ち越されたことになる。

(2) 戦後最初の10年・昭和20～29年

戦後の人口および人口問題の激しい諸局面の転換は、戦前の悩みを短期間に再現しながら画期的な変貌を遂げるための苦難の経過であったとも考えられる。

終戦直後の窮乏下に発生した異常な出生ブームは、戦時中に延期されていた結婚や出生が一時に集中して現われてきたもので、国際的にも通例の現象ではあったが、それにしても、当時の国民的窮乏下の現象として考えさせられる点が多い。

昭和25年以降、出生率の低下傾向は再現するが、ちょうどこのころ、戦後死亡率の低下による生産年齢人口の激増期を迎えて、農村に滞留していた農家次三男の潜在失業問題が絶望的な気持ちで心配された時期を迎える。「昭和40年をピークとする生産年齢人口の激増」ということばは、当時雇用問

題を論ずる者に口ぐせのように語られたきまり文句であった。そして昭和30年の神武景氣を迎えるまでの戦後の10年は、国民経済の上では戦前水準を取り戻すための復興期であったが、人口問題の上でも戦前以上の過剰人口の悩みに苦悩した時期であった。

家族計画もこのような苦悩の時期に急速に普及した。それは生活水準の上昇によるよりもむしろその極端な下降によって、あるいは失われた生活の記憶と現実との極端な格差の中で急速に普及した。そのうえ、このような出生の抑制はやみ墮胎という形で出発した。昭和24年優生保護法によるその一部合法化は、やみ行為の弊害を防止するために既成事実を追認したといってもよいような事情にあった。そして人工妊娠中絶もそのような非常事態での非常措置として、一応の人口政策的効用は果たしたと言えよう。幸い人工妊娠中絶は健全な避妊法の普及に伴って、最近はやや漸減の方向をとるに至ったが、今日の出生抑制がこのような非常手段の慣用に負っている割合はまだ大きい。避妊の実行者さえその失敗の跡仕末はしばしば中絶によって処理される。避妊の普及率や出生率の低下水準だけで無条件に国民生活近代化の程度を計ることが危険な理由はそこにある。そしてこの事実、より根本的には、国民経済の表面的な成長がまだ多分に内部的ひずみをかかえたまま進行していることを示唆するものであろう。高度の経済成長の中で出生率低下の行き過ぎが心配される理由もまたそこにある。

(3) 戦後最近の10年・昭和30～39年

昭和30年以降、最近の10年間に諸情勢は完全に一変した。かつその変貌は年ごとに加速度的に進行した。国民経済の側からこれをみると、それは人口1人当たり国民所得でみてその水準が戦前水準を回復してから、戦前の成長率が戦後の落ち込みなしに持続した場合に到達したであろう水準にまで高い成長率をつづけて到達した時期に当たる。昭和25年以降の出生率の急低下は、昭和35年を境として一応の安定水準に落ちつきかけたとみられるが、それは高度経済成長が異常な勢力で進行した時期に当たる。新規学卒労働力に対する供給不足の訴えがとくにやかましくなったのもちょうどこのころからであった。

しかしこのような労働力需給関係の変貌は、新規学卒労働力の供給実数が減少したからではなく、むしろその需要が異常に膨張したことに起因するものであった。総じてこの高度成長期は、戦後死亡率の低下が生産年齢人口を激増させ、労働力の供給を異常に潤沢にした時期の最終段階に当たるものであることを銘記する必要がある。10年前には雇用失業問題の解決をますます絶望的にする悪条件として取り上げられた昭和40年をピークとする生産年齢人口の激増を、高度経済成長は好便の人口条件として活用し、かつ労働力の不足を強く訴えるほどの実績を上げ、戦前二重構造下の労働力需給構造を完全に解体し始める段階にまで到達したことになる。

そう考えてみると、敗戦による窮乏も、その復興需要を背景とした高い成長率も、戦前の構造的な行き詰まりを根本的に改編し、新しい成長力を再現するために必要な、高価な回り道であったと言うこともできよう。

しかし、労働力人口の増加率はこれから逡減傾向に変わる。高校進学率の上昇を勘定に入れると、昭和42～43年がその転換点になるはずである。それは明治初年からかぞえてちょうど満100年を越え、第1次世界大戦終了後満50年を越える年に当たる。労働力人口の激増を好便に消化した経済成長は、今度はその逡減傾向の中で、新しい成長力を育ててゆかねばならない。しかも、このような人口条件の変化こそ、実は戦後人口の変動がひそめていた未来の目標であったわけである。

3 これから、どう変わろうとしているか

高度経済成長も、それに対応した人口の変動も、まさしく画期的なできごとであった。それだけに部分的にはまだ足りないところもあり、また逆に背伸びし過ぎたような無理もある。そのような問題点を吟味することが人口問題の見地からする新局面への展望として役だつてであろう。

(1) 人口移動効果の活用とその問題点

労働力人口の増加率の逡減は、いままでの異常な激増期から正常な水準に復帰することであるが、それは最終的には戦前水準をやや下回ることになるだろう。このような労働力増加率の低下の中で高い経済成長率を持続するためには、労働生産性の格段の上昇も必要であるが、労働力移動の国民経済的効果を一段と利用することが必要となるだろう。労働力の適正再配分による二重構造の抜本的な改善は、現局面における最大の課題と言ってよいものである。

しかし、労働力人口の変動が引き起こす問題のむつかしさは、その総量の動きよりも、むしろその年齢構成の高年化傾向にある。労働力需給関係のいちばんの障害は、年齢の上昇に伴う適応性の不足にある。現在の労働力不足の悩みも、主として若い労働力についてであって、中高年労働力については逆に供給過剰の状態にあるし、かつ需給の不適應による就業難にはいっそう深刻なものがある。労働力人口の高年化傾向の進行はこのような問題を一段と深刻化する危険があらう。

このような人口条件の変動に対しては、一方に技能教育や職業訓練制度の充実を要請するものとともに、他方には若い未熟練労働力の採用に偏重した今日の雇用慣習や一企業内の封鎖的な年功序列型賃金制度などについての改革が必要であらう。もし、年季を入れた熟練労働力を、それにふさわしい高賃金で自由に雇用するような産業体制が実現されるならば、今後の労働力人口は、少なくともその年齢構成の上では中年労働力が増加し、老年労働力の増加はまだそう大きくないという局面にあるので、産業にとっても最も望ましい状態にあるわけである。しかも日本経済は、いまそのような熟練労働力の需要を必要とする段階へ移行せねばならない時期にきていると言ってよい。

(2) 都市問題と農業問題

このような労働力の再編成と再配置の仕事は、すでに人口のすさまじい巨大都市への集中現象として始まっているが、今日の人口移動の現状には、受けとる側にも、送り出す側にも、それに対応する手当てなしに進行している憾みが濃い。農村人口の減少傾向には日本農業宿願の構造改善を期待されるよりは、農業そのものの危機を思わせるようなけはいが濃く、他方、大都市人口の激増は、過密化の悩みを深刻化してきたばかりでなく、繁栄する巨大都市が同時に窮乏化人口層のプール化し、ないしは反社会的な人口層の安住地化する危険を濃くしつつある。だからといって人口の移動に罪があるわけではなく、人口の都市化をさしとめる必要もないが、人口の都市化時代にふさわしい生活環境への新しいくふうがなければなるまい。

また、人口の都市化時代とはいっても、人口問題の上からは、都市人口は最終的には農業の余剰生産力の限度以上には膨張することができないものであることを銘記しておくことが必要であらう。国際分業はこの原則をしばしば忘れさせてしまうが、国内農業に生産力発展の余地があるならば、国土自然の保全産業としてその健全な存在をはかることは、民族精神の見地からも当然に考慮すべき重要な課題であらう。農業危機感の激化する中にも、農民の階層分解の動きには、自立経営農家への強い意欲と努力をうかがわせるに足るものがある。農業経営がぐずれゆく後退産業としてではなく、他産業と対等な職業選択の対象として自立するとき、二重構造の残滓は最終的に払拭されると言ってよいであらう。

離村する若者も、在宅兼業や出かせぎの形で離農を余儀なくされる中年者も、老若を通じて自家の零細農地に対する執着は異常に強い。この事實は、労働市場を全国的規模で統合し、未曾有の人口移

動を実現させるに至った高度経済成長下の雇用労働への需要増やその労働条件の改善が、農民層の完全な分解とその近代的再編成を実現するにはまだまだ不十分なものであることを実証するものであるとともに、巨大都市の巨大な人口吸収力の実態についても、改めて吟味する必要を示唆するに足るのであろう。

東京の上野駅で保護留置される家出少年は驚くばかり多数に上っているが、かれらが家元に送りかえられてもその親たちから感謝される場合はきわめてまれであるという。これは、輝かしい大都市生活の裏側に随生する暗い影のささやかな一例にすぎないが、いままで全国民を、貧富を問わず、一応の安定感をもって生活させてきた国民生活体制が、いま根底からゆさぶられ始めていることを示唆するに足るのであろう。それはまさしく二重構造下に収容されてきた巨大な人口を、どう解体再編成するかという問題にほかならない。労働力不足に対処するには、同時に、量的にも質的にも、多大の遊休労働力の発生することを覚悟せねばならないわけにならう。そしていまわれわれは、明治変革以降100年の歩みをへて、もう一度、最も基本的な意味で人口そのものと対決せねばならない局面を迎えたと言つてよい。

(3) 国民生活環境の改善と社会開発

国民経済の画期的な進歩に対照して、国民生活環境の改革は著しく立ちおけている。それは、人間そのものの資質や能力の開発を妨げるという意味で、人口問題の上からは特段の考慮を払う必要がある。人口資質の問題はいま改めて真剣に取り組まねばならない状況にある。それは人口増加率の近代的通減傾向にそって量を質で補い、また社会の進歩に相応する質の向上が必要だからであるが、今日とくにその配慮が強く要望されるのは、社会の画期的な近代化が社会淘汰を格段に激しいものにしてきたという点にある。人工妊娠中絶による母性障害は、少産少死の時代に対応する適応力の不足を物語るものであり、貧困層に強く片寄った精神障害児の発生は先天的な遺伝素質だけでは説明しきれない問題を示唆している。青少年層における非行増加の問題については、少なくとも人口問題の上からは、生産力の画期的な発展に伴う社会的余力の増大が、発育期間の延長や就業年齢の上昇という形で、青少年を昔に比べてはるかに長い間労働から解放させておけるようになった事実を想起する必要がある。そして生産と消費とが機械的に分離され、大衆消費の隆盛が時代の波としておう歌せられるようになった時代に、青少年の教育について、それに対処すべき新しいくふうがほとんど講ぜられていないことも、ここに付記しておく必要がある。

総じて、経済開発に対して社会開発は著しく立ちおけており、そしてこの立ちおくれは、人間能力の開発を阻害するという意味で経済開発を阻害しかねない危険をはらんでいる。そして、とくに人口問題の上からは、いわゆる「社会開発」の最終的な目標が、単に人間個体の健全な開発に資するだけでなく、人口の十分な再生産力を保証するに足るものでなければならない点にあることを強調せねばならぬ。豊かな社会と豊かな消費をさらに高い生産力として結実させてゆけるかどうかは、家族生活がどのような豊かさで営まれているかにかかっているとつてよかろう。

(4) 家族循環からみた国民生活の実態

家族生活の上でも、最近の変動にはきわめて画期的なものがある。世帯規模も最近はっきりと縮小過程にはいったし、いわゆる「核家族」化傾向も急速に進行しつつある。農家や自家営業世帯にはまだ伝統的な3世代世帯が多いが、核家族化傾向がここでもいろいろの形で胎動していると言つてよい。

世帯の消費水準も著しく上昇した。しかしその消費構造には、国民生活水準の上昇あるいはその生活様式の変貌にかられていささか背伸びし過ぎたような無理もある。国際的にみて栄養水準が相当に劣っているのに、エンゲル係数が低過ぎるような事実はその一端を示すものであろう。

とくに家族循環の見地からみて、いちばん強い負担になっているのは、子供の生長に伴う教育費負担の大きいことである。とくに勤労者世帯についてその実情をみると、平均して第3子が高等教育を受けるころは、その父親の勤労収入はすでにピークを過ぎて下り坂にさしかかるところにあたる。男女を通じての進学率の上昇は、家族計画の見地からみると、明らかに第3子の出生に重大な考慮を払わせざるをえないような実情にある。教育熱心であることに罪がないとすれば、今日の勤労者の所得および消費の水準は夫婦2人で2人の子女を育てるのがせいぜいのところという実情にあるわけで、未婚者や晩婚者の分も肩代わりせねばならないとすると、人口の再生産力は明らかに単純再生産にも欠くことになる。事実またわが国の人口の純再生産率は、最近は1を大きく割るに至った。言い替えれば、15～49歳の妊娠可能年齢の女子人口が1年間に生む女兒の総数は昭和38年には、母親人口の96%しかなく、これらの女兒が母親の年齢に達するまでの子の死亡のロスを考慮すると92%にしかならない。

また、家族循環の実態を家計収支や賃金統計の面からみると、適齢期の結婚のおくれがちになること、結婚後も夫婦の共かせぎが必要なことなど、出産力に対する阻害要因の多いことが注意をひく。家族計画の普及は過大な人口増加を調整する民主主義社会の安全弁ではあるが、それだけに、もし国民生活水準の健全な上昇が強く圧迫されると、出生抑制の行き過ぎを引き起こし、次の世代の人口および労働力の再生産に重大な支障をもたらすものであることをとくと注意しなければならない。

(5) 人口再生産力の将来への展望

人口の純再生産率は昭和31年以降大きく1を割った。出生率の低下は最近ほぼ安定水準に落ち着いたようだが、低下の行き過ぎの思いは濃い。

高度経済成長下に発生したこの極端な低出生率は、あるいは一時的のものであるかもしれない。高度成長のために国民生活が一時的に犠牲にせられることも理由がないわけではないし、事実また国民総生産における個人消費の割合は60%を割って、50%に近い水準にまで落ちていた。それは既往においては戦時・準戦時期にしかみられない現象であった。人口1人当たりの消費は明らかに伸びてはいたが、生産の伸びに比べては大きく立ちおくれたことになる。生産水準の伸びに対する消費水準のその相対的立ちおくれは、長く日本経済の特性の一つであったが、それはかつては国民的多産と豊かな労働力の供給を可能にするメカニズムの一環として作用した。が、家族計画の普及が国民的規模に徹底した現在、それは逆に出生の抑制を過当にきびしくさせるはたらきをする。出生率の行き過ぎた低下は、一時的にもせよ、国民経済の運営に修正せらるべき不均衡があり、補強せらるべき手当てが欠けていることを国民自身の行動によって警告しているものだと言ってよからう。

わが国最近の差別出産力の動向をみると、少なくとも同一の社会集団の中では、所得の低い者ほど出生の抑制度も強い。また都市と農村というような異質の集団の間では、出産力は平均して都市の方が低いが、農村の出産力の低下速度はきわめて大きく、一部にはすでに大都市水準を実質的にも下回るものがある。

今日の国民生活水準は戦前に比べると格段に上昇した。それはとくに農民や筋肉労働者階層において著しい。そして、この生活福祉の増進はかれらの生活態度を近代市民化し、よい意味でかれらのお産力の低減に作用した。しかし出生率の低下に若干の行き過ぎがあり、かつ差別出生率の上で出生の抑制がむしろ下層に強いとすると、それは今日の国民生活体制の中に、深く反省すべき重大な問題がひそんでいることを実証するものであろう。そしてわが国人口の現状にはそのような危険信号があがっていることを深く注意しなければならない。

(編者付記：この論文は昭和40年の秋ころに執筆されたものと思われる)

Significance of the Situation of Population and Population Problems of Present Japan

(Posthumous Manuscripts)

Tatsuo HONDA

The change of population depends upon that of economy and society, but population changes much more slowly than economy and society. For example, it takes at least twenty years, until an effect of some control of birth appears on labor market. On the other hand, the change of population, if it implies a fundamental change of population, acts as an indisputable, basic condition for national economy and national life in future.

During twenty years after the war, the population and population problems of Japan has passed through various phases of remarkable changes and entered to a new stage with the recent high economic growth. Such a severe labor shortage which has been brought by the high economic growth has been an unprecedented phenomenon except the war periods. Now we arrived at a point to reconsider the changes of population in the postwar period and to make clear the phase of population problems in which we are facing at present.

The purposes of this paper are to point out what the fundamental problems are and to make clear how the population and population problems of Japan has changed, with the comparison to the situation in the prewar period; along which process they has changed; how they will change in the future, in order to present an indispensable point of view for the future policy making.

最近の人口学的変動からみた人口問題

上 田 正 夫

ま え が き

戦後とくに最近の、日本人口の構造と変動の実態を、既往の研究成果をとりまとめて明らかにした本誌第100号記念特集の諸論稿の分析結果において示唆された、わが国現下の人口問題についての基本的、一般的な課題を解明するのが本稿の目的である。

現下の人口および人口問題については、故本多氏が独特の思考と深い洞察の上に立って、その問題史的意義を明らかにした遺稿が掲載されている。故本多氏の言のとおり、「わが国現下の人口問題として取り組まねばならぬ政策的課題は……きわめて広くかつ複雑なばかりでなく、その最終的な結論をうるにはきわめて多岐にわたって考証と吟味を必要とする」¹⁾ことである。現在から将来にかけての重大な課題のうち、人口資質の現状と人口問題、産業と雇用からみた人口問題、国際的視野からみた日本の人口問題については、それぞれ分担執筆になる論稿が以下に掲載されているが、本稿はこれらの課題に対する総論の意味でとりまとめたもので、前に掲載された故本多氏の遺稿と多少重複する点もあろうが、遺稿の論旨をふえんし、最新の資料の分析結果を若干加えるという意味においてとりまとめたものである。

1 最近の人口変動の一般的特徴

日本人口は1967年7月下旬に1億に達し、中共をはじめ、インド、ソ連、アメリカ、インドネシア、パキスタンについて巨大人口の国となった。1955年以来ほぼ年率1%の低水準を持続してきた人口増加率は、1966年には「丙午」の影響により0.7%に低下し、1967年には1.3%に上昇したが、今後は1965年以前と同様、年率1%という、世界人口の増加率1.9%(1960~66年)の約半分の低水準で推移するとみられる。一方、経済成長率は最近10%をこえる高水準を持続しており、経済的な生活水準、人口1人当たり国民所得は上昇をつづけているが、国民総生産が1966年1,000億ドルを突破したのとは対照的に、自由主義諸国の中では21番目であり、経済に対して人口規模は大きすぎるともいえよう。

人口問題研究所の現行の推計将来人口は、1964年6月までの人口変動要因の傾向に基づく仮定によっており、1980年以降の将来については1975年の粗再生産率が1.8という、現在よりもさらに低水準の出生力と年齢別死亡率 q_x も1975年の水準が1980年以後もコンスタントと仮定しているから、いわば安定人口への過程のようなもので、年少人口はますます縮減し、生産年齢人口もやがて縮小しはじめ老年人口は拡大して、総人口も2005年をピークに減少に転ずることとなる²⁾。

1) 本多龍雄、「日本人口の構造と変動、まえがき」、『人口問題研究』、第100号(記念特集)、4ページ、1967年1月。

2) 厚生省人口問題研究所(濱 英彦担当)、『男女年齢別将来推計人口、昭和30~50年間各年10月1日、昭和55~90年間毎5年10月1日、昭和39年6月1日推計』、(研究資料第159号)、1964年6月。

濱 英彦、「基本構造の将来推計」、『人口問題研究』、第100号、(日本人口の構造と変動—上—、I基本構造、4)、34~41ページ、1967年1月。

戦後の純再生産率は、ベビーブーム期の1.7から急低下し、1956年から1964年まで1を割る縮小再生産のポテンシャルを示している³⁾。1億をこえた日本の人口が、より遠い将来において、このような過程をたどるかどうかは、仮定のような低水準の再生産力が持続するかどうか、とくに出生力の動向によって決定される。

最近、労働力とくに若年労働力の著しい不足から、これを低水準の出生力と直接的に結びつけて出生力回復の必要性を論ずる声が聞かれる。しかし、これはあまりにも性急な論であって、今後15年ないし20年の近い将来における労働力人口、少なくともそのわくはすでに生まれてしまっている人口によって規定されており、進学率の上昇が、それらの労働市場への出現を数年遅らせるかどうかの差異があるだけである。それは、むしろ、現在から将来へかけての出生者が労働市場に現われる、15年ないし20年よりも遠い将来の、わが国経済、社会のあり方と関連して議論されなければならない。

現在の出生秩序、死亡秩序を総合して判定される純再生産率が1を割って縮小再生産であるとしても、日本の人口が減少しはじめるのは約40年の将来であることは、過去最近までの出生、死亡によって規定されてきた現在の男女年齢別人口構造が将来にも相当長い間作用するからである。

人口自体の戦後における急激な変動は、経済的、社会的変動の急激さに対応するものではあったが、人口が少産少死に転化し年齢構造も著しい変化をとげた結果として、たとえば労働力不足など、かつて経験したことのない課題を生じ、さらに現在から将来へかけての人口変動は経済的、社会的発展に対してきわめて重要な条件を形成しつつある。また、経済的、社会的変動が急激であっただけに現在から将来へかけての課題も戦後最近までの人口問題の課題とは異なる局面として、従来よりもいっそう解決の困難な、より重大なものとなってくる。

終戦直後の国民生活の窮乏と混乱の時期は、ベビーブームと復員引き揚げによる大量の社会増加と重なり、過剰人口はきわめて激しく国民生活を圧迫した。ようやく混乱を脱して戦後復興の気運に向かうとともに、出生率は急激に低下したが、1955年ごろ人口1人あたり国民所得でみた経済水準が戦前に回復した後、出生率、死亡率とも低下は緩慢となった。1960年以後は、高度経済成長の進行による労働力需要が増大し、生産年齢人口の激増期をむかえて、豊富な新規労働力を活用することができたが、さらに高度成長を続けた結果は若年労働力の不足をも生ぜしめるようになった。一方、高度経済成長をささえる重要な柱としての技術革新の急激な進行は、とくにすぐれた技術、技能をもつ労働力の不足をきたした点にも特徴がある。

高度経済成長による労働力需給構造の変動は、また労働力人口の産業間、地域間移動を激化させ、農林就業者数の激減と、非農林就業者の急増とともに、農村から都市とくに大都市への労働力を中心とする人口の急激な集中をもたらした。大都市では過度集中にともなう住宅、交通、公害等の諸問題を生じ、農村では人口の女性化、老年化による生産性の低下等の諸問題を生じている。また、人口学的には移動人口が若年の生産年齢人口を中心として都市、農村人口の年齢構造を大きく変化させ、出生、死亡にも少なからぬ影響を与えている。

以上要するに、戦争がもたらした強大な影響の結果としてのベビーブームの後、経済、社会の急激な変化に対応して、西欧文明国にも例のない速度で少産少死型の再生産への人口転換をなしとげたことが人口変動の第1の基本的な特徴である。この変化は直接的には人口の規模と年齢別人口構造に戦前にみられなかったような著しい変化を生ずるとともに、他方、経済的、社会的発展にとって、比較的有利に作用したかと思うと、若年労働力人口の不足といった問題を生じてきた。戦後の急激な経

3) 山口喜一、『わが国人口再生産力の動向』(人口問題研究所研究資料第172号)の4. 人口の再生産力、18~32ページ、1966年12月。

済、社会の変動に対応した人口変動が、変動の結果によって経済、社会の要請に順応できないでいるところに現下の人口問題が発生した根本的な原因がある。

また、現在から近い将来における人口構造の変化などは、すでに与えられた条件と考えられるから、今後の経済、社会はそれらの条件に順応する仕方を考えざるを得ないことを認識する必要がある。しかも、経済、社会のそれらの順応の仕方によってより遠い将来における人口再生産を左右すべき条件をも形成することを考えあわせた人口対策が講じられる必要がある。

戦前にもみられた人口再生産力の縮減、人口の地域的移動などが、戦後最近までの人口変動によってみるかぎり、戦前に数倍する速度であることから最近の人口問題を重大化させている。戦前から問題とされている、たとえば、いわゆる二重構造の問題は戦後にも残存しており、最近の経済成長と人口変動は、これらを解消させていく有力な動因となる可能性をもつといえよう。

また、これらの結果として人口問題の中心課題はかつての量的な問題よりは、むしろ質的な問題へとも転化しつつある。

最近の高度経済成長下における人口変動それ自体が生ぜしめている諸種の問題は大きく分けて、人口再生産力の動向、人口学的基本構造としての男女年齢別構造の変化、人口の地域分布の激変にともなう問題とし、これらを中心として以下に考察しよう。

2 人口再生産の動向からみた問題

出生力に関する問題点

日本の出生力は、最近きわめて微妙な動向を示しつつあり、粗再生産率は1957年以降2.0でほとんど横ばいの状態で安定していたが、1966年には「丙午」の影響によって粗再生産率も急低下したと思われる。1967年にはその埋めあわせのような形で普通出生率は19.3%という、1955年ごろの水準にまで反騰しているが、このような特殊事情による影響がなくなる1968年以降の出生率はふたたび1965年以前の水準に戻るか、あるいはやや高い水準に反騰をつづけるか、将来の動向については予測が困難である。

女子の年齢別出生率は、終戦後のベビーブーム期から1957年までは各年齢階級において急速な低下を示したが、その後35歳以上の各年齢では引きつづき低下をつづけているのに対し、もっとも出生率の高い25～29歳では反騰をつづけ、20～24歳は1963年から、30～34歳でも1962年から上昇の傾向を示している。最近、出生総数の95%を占めるこれらの年齢層の出生率が反騰の傾向をどこまでつづけるかによって将来の出生力の動向が左右される⁴⁾。

出生順位別にみて、第1児、第2児の出生率は1955年以降上昇をつづけており、1960年の女子の年齢別出生率別特殊出生率の分析結果をみても、第1児の出生確率はむしろ増大の傾向をみせるとともに、第2児と第3児の出生確率の間に大きな差が見えはじめていることが注目される⁴⁾。

終戦まもないころの出生抑制は、窮乏生活の下に、人口圧迫を身をもって感じとった各夫婦の生活防衛の手段としてとられたものと考えられる。しかし、大部分の夫婦はその方法に習熟していなかったため、受胎調節の失敗を人工妊娠中絶によって処理するという場合も少なくなかった。1948年、議員立法により成立した優生保護法は、ヤミ墮胎の弊害にかえりみて、母性保護の見地から、特定の条件の下において、人工妊娠中絶の違法性を阻却し、制度上の規定をもうけ、同時に受胎調節普及指導に関する基礎的条件をも規定したものであった⁵⁾。その後数次の改正は人工妊娠中絶をより簡易にす

4) 河野稠果・山口喜一、「出生力の水準とその推移」、『人口問題研究』、第100号、(日本人口の構造と変動 一上、II. 出生力、1)、49～58ページ、1967年1月。

5) 青木尚雄、『出生抑制に関する統計資料』、(人口問題研究所研究資料第181号)、1967年12月。

る方向であった結果として、同法による届出中絶件数は急増したが、1955年の117万件をピークとして漸減し、1966年には「丙午」のための出生抑制は著しかったにもかかわらず、1965年を下まわる81万件であった。

戦後の経済生活の困難さをのがれることが主たる動機であった出生制限も、生活水準がほぼ戦前に回復した1954年ごろからは、生活水準を積極的に高めようという努力、近代的な合理的な生活態度が現われはじめ、1960年以降には、生活水準を高めるとともに、生活構造をも近代的に高めようという努力が現われ、いわゆる近代的な家族計画が行なわれはじめたと考えられる。

出生抑制に対する受胎調節の効果と人工妊娠中絶の効果の割合は、1955年にはほぼ4:6であったが、1960年には6:4に逆転し、1965年には7:3と、受胎調節による抑制効果の比重が増大している⁶⁾。毎日新聞社人口問題調査会の「家族計画に関する世論調査」結果によれば、受胎調節の現在実行率は、1967年の第9回調査では妻の年齢50歳未満の夫婦の53%に上り、1950年の20%にくらべて著しく拡大したことがこれを裏書きしている⁷⁾。

1966年の「丙午」による出生激減についてみても、婚姻件数の手びかえによる減少は4万件程度にすぎず、人工妊娠中絶件数は1965年よりもむしろ減少し、届け出の作為と思われる女兒出生数の減少も出生減の2%にもみえないと推定され、受胎調節による抑制がもっとも主要な要因であると推定されることは注目に値する⁸⁾。

それにもかかわらず、人工妊娠中絶件数が昭和41年に81万件、出生数の60%にも上り、受胎調節の失敗を処理するものとして、母体に対するなんらかの障害の犠牲において行なわれている場合も少なくないとすれば、真に近代的な家族計画の普及徹底の重要性は今日でもなお失なわれていないことになる。

現在の低出生率に対して、人工妊娠中絶の乱用を抑制するという意味で優生保護法を改正すべしとの声もあるが、不当に乱用される中絶を受胎調節におきかえさせようという努力は重要であるが、制限条件の強化の結果として、かつてのようなヤミ墮胎の横行が再現するとすれば問題であろう。むしろ、出生率を今日のように国際的にも最低の水準に押えている諸要因を再検討し、抑制せざるをえないような諸条件の是正をはかることの方が重要である。

出生力に及ぼす経済的、社会的要因の影響は著しく複雑であるが、人口問題研究所の調査結果をみると、都市の住民は教育程度も、家族計画の知識、技術の普及度も高いため、出生力を左右するものは家族計画の普及度ではなく、個々の経済力の高さの程度によると考えられる。これに対して農村では、家族計画の普及度が低いため、まだこのような知識の普及の程度によって出生力水準が規定される点が多い。結局、比較的教育程度が高く、しかも都市的とみられる職業の従事者で、所得のそれほど高くない階層に出生抑制への motivation が高いと思われる⁹⁾。

戦後、人びとの日常生活におけるものの考え方や態度は、かつての伝統的なものから近代的合理的

6) 青木尚雄,「家族計画の出生抑制効果」,『人口問題研究』,第100号(日本人口の構造と変動一上一, II, 出生力5), 76~81ページ, 1967年1月。

7) 毎日新聞社人口問題調査会,「あすの生活設計—第九回全国家族計画調査」,毎日新聞,1967年6月27日, 17~18ページ。

8) 厚生統計協会編,『国民衛生の動向 昭和42年, 厚生指針 特集』,第2章 人口動態, 1出生, 23~28ページ, 1967年10月。

厚生省大臣官房統計調査部,『昭和41年の出生減少について』,(謄写印刷),1968年5月。

9) 河野稠果,「出生力に及ぼす社会経済的要因」,『人口問題研究』,第100号(日本人口の構造と変動一上一, II 出生力, 4), 71~76ページ, 1967年1月。

河野稠果,「出生力に及ぼす社会経済的要因」,『人口問題研究所年報』,第11号(昭和41年度), 39~42ページ, 1966年11月。

なものに変わってきており、とくに最近のように消費ブームの下では、子どもを多く生み育てるよりも耐久消費財やリクリエーションの方に心が傾くこととなる。少なく生んでよりよく育て、より高い教育を与えようとする考えが強くなり、反対に親が老後に子女にたよろうとする考え方は減りつつある。このような根本的な考え方の変化は、今日の具体的な住宅不足や生活環境の変化、所得水準の低さとともに、出生の意欲を押える重要な条件となっている。すなわち、適齢期にも容易に結婚できないような低水準の賃金、結婚して共働きをして子供ができれば追い出されるような民間アパート住まい、あるいは子供を預ける保育所の不足など出生を抑制せざるを得ない条件は少なくない。これらの条件を整えることが基本的に重要であって、近代的な形での受胎調節の普及度が高まっている今日、出生力回復も、それらの条件のいかんによって実現可能性は十分に考えられるといわねばならない。

死亡に関する問題点

普通死亡率が最近6~7%で、欧米諸国の水準に比しても低いとはいえ、人口老年化が日本よりも著しく進行している欧米諸国との年齢構造の差異を考慮すれば、実質的な死亡率はまだこれら諸国をしのぐとはいえない。しかし、出生時の平均余命 e_0 の延長に表現されているように、戦後における死亡の改善はきわめて急速度である。これらは、公衆衛生活動、医療施設・制度の拡充・強化、医薬の進歩に加えて、国民生活水準の上昇、公衆衛生、保健に対する国民の知識、関心の上昇などの総合的結果である。しかし、詳細に検討すれば、なおいっそう改善を要する点が少なからず残されている。

急速度の死亡率の改善に対しては、乳幼児死亡の激減と結核死亡の減少による青年期死亡の減少が大きな役割を果たしてきた。戦前にくらべて最近の死亡率を年齢別にみれば、若年齢ほど改善の度が大きく、高年齢ではそれほど著しくはない。乳児死亡率がオランダ、スウェーデンなどにいま一步という低水準になったのに対し、学齢前の幼児の死亡率は欧米諸国にくらべてまだ見おとりがするところに問題がある。

細菌感染による疾病の死亡は激減し、かわって成人病による死亡の比重が激増し、いわゆる死因別死亡構造の老年性が進展している。また中高年齢層における成人病死亡率は停滞もしくは反騰をみせ、人口老年化の予想される今後の死亡改善には成人病死亡の征圧が大きな役割を果たさなければならない。

「不慮の事故」による死亡は、1965年に死因別死亡の割合としては6%で第5位を占めるが、男子では1歳以上39歳まで、女子では1歳以上19歳まで死因別死亡のうちではもっとも多く、全年齢の平均では不慮の事故のうち自動車事故による死亡が約2万、41%を占め、最近の重要問題としての交通問題を反映している¹⁰⁾。

妊産婦死亡率は戦後低下はしてきたが、とくに諸外国に比べてなお高く、死因としては妊娠中毒症、出血がとくに高いところに問題がある。

以上のような死亡の背景にある疾病あるいは傷害、事故などは、人命尊重の見地からはもとより、労働力の損耗を防止し、人間福祉の増進の意味からもその縮減に対する努力を怠ってはならないことはいうまでもない。しかし、それ以上に今後の問題としては、積極的に国民の食生活の改善、栄養水準の向上、体位、体力の向上、健康水準の向上を図ることが重要な課題なのである。それは、次に考察する人口構造の変化の観点からみた人口資質の向上に関連しても、現在から将来にわたって強く要請されるところである。

これらすべてをつきつめて考えるならば、医療、公衆衛生に関しては、従来にまさるとも劣らぬ努

10) 厚生統計協会編、『国民衛生の動向 昭和42年、厚生指標 特集』、第2章 人口動態、2死亡、29~43ページ、1967年10月。

力を傾倒し、日常生活の大部分を支配する生活環境の中にひそむ諸原因をつきとめ、これを排除することによって、生活環境の改善を進めていくことが重要である。なお、身体的、精神的両面における健康の積極的な増進に対する一段のくふうと努力を重ねるべきことはもちろん、精神的、体力的に劣った人々に対して、教育、指導によって、社会的な順応の能力を高めることが重要である。

人口再生産力に関する問題

死亡の改善は著しいが、それ以上に出生力の低減が著しい結果として、純再生産率が1を割る状態が1956年から1964年まで10年近くつづくという、欧米諸国にも例のない状態を示している。すなわち、最近の日本人口は縮小再生産のポテンシャルを示しつつきてきたことが問題とされている。

人口再生産力の問題は、日本人口の規模がこれによって左右されることをも考えて、将来どの程度の規模に保持されるのが望ましいかということをもあわせて論ぜられるべきである。それとともに現在から将来へかけての人口構造がどのような変化をたどるか、ということは、人口収容力がどの程度見込まれるかという経済的、社会的な問題と関連させて慎重に論議されることが重要である。

人口問題研究所推計の将来人口は、現行のものは1975年までの近い将来については most probableなものであるが、それより遠い将来については一つの仮定にもとづく potential を示すものである¹¹⁾。したがって、日本人口の将来の発展を考える場合には将来に発現すべき、日本人口の規模と構造の予見にかえりみて、現在の再生産力の意味するところを反省し、近視眼的な考えによることなく、いわば国家百年の大計を考えた施策を講ずべきことが重要なのである。かりに、現在の縮小再生産がわが国将来の経済的、社会的発展にとり不都合であるとすれば、出生力回復の条件を整えるような施策を考える、というように、将来の経済、社会の発展と対応した人口増加を考えた人口対策が樹立される必要があろう。

3 人口学的基本構造の変化にともなう問題点

人口学的基本構造すなわち男女年齢別人口構造の戦前における変化は緩慢であったのに対し、戦後においては、人口再生産要因の変動がきわめて急激であっただけに、その変化は、とくに1955年以降に著しく、年少人口は絶対数、比重ともに縮減し、生産年齢人口は絶対的にも相対的にも増大し、老年人口もまた漸増しつつあることから諸種の問題を生じている。

ベビーブーム期の出生者が全部生産年齢人口にはいつてしまった1965年には、15歳未満人口は2,500万、総人口の4分の1にすぎない。低水準の出生力がつづくかぎり、年少人口は絶対的にも相対的にもなお収縮することは、ひいて生産年齢人口あるいは、労働力人口としての新規加入量の収縮をきたす点で問題となる。したがって、児童の健全育成は、人口問題審議会の「人口資質向上対策に関する決議」(昭和37年7月12日)に指摘されたように、人間中心の、人権尊重の考え方からはいうまでもなく、将来の労働力人口の養成、もしくは人間能力開発の見地からもその意義の重要性は増大してくる¹²⁾。

生産年齢人口の問題

生産年齢(15～64歳をとる)へ新規加入の人口は、戦前にくらべて戦後は各期間ごとに増大し、1960～65年には年平均217万と、かつてない多数であったが、1965年以後にはしだいに縮小して1970年以降は年間155～163万となる。この新規加入の人口から順次65歳以上の老年人口にはいったものと死亡者を減じた、生産年齢人口の純増加は1960～65年間には138万で、戦前の2倍以上であったが、1965～70年間には94万に、1975年以降は50万台に縮減する。生産年齢人口の増加率は逡減しつつも実数は

11) 厚生省人口問題研究所(濱 英彦担当)、前掲〔脚注2〕資料。

12) この決議は、『人口問題研究』、第86号、雑報欄に掲げられている(66～69ページ)。

1970年に7,000万をこえ、1985年には8,000万をこえ、総人口に対する比重も69~70%程度で推移する¹³⁾。

生産年齢人口に対する従属人口、すなわち年少人口と老年人口の比率は国際的にみても最低に属するが、推計将来人口においては年少人口指数は低下し、老年人口指数は上昇していくが、従属人口指数としては当分低下をつづけた後に上昇に転じていく。それでもなお、現在の欧米諸国よりはやや低い程度であって、この点は今後の経済的、社会的発展にとって有利な条件であり、高度にこれを利用するようにしなければならない¹⁴⁾。

労働力人口

労働力人口の大きさと年齢構造はこのような生産年齢人口の変化によって規定され、進学率の上昇による労働力率の変化と相まって、労働力人口の新規供給量は現在を最大としてしだいに縮減する。

わが国の労働力人口(15歳以上)の増加は、経済復興が進んだ1950~55年間には年平均74万と戦前の2倍近い増加を示し、経済成長率が上昇をはじめた1955~60年間には80万となり、高度経済成長が持続した1960~65年間には85万にも増加したが、増加率は15歳以上人口にくらべて低かった。

1960~65年間にベビーブーム期の出生者が加わったために、15~19歳人口の年平均増加は154万、年率も3.1%に上昇したのに対し、この年齢の労働力人口は、年平均55万、年率2.5%もの減少を示した。これが、進学率の上昇によることは、15歳以上人口のうち通学者が1960年国勢調査時の7%に対して、1965年には10%に拡大し、とくに、15~19歳人口のうちの通学者は、男子では1960年の46%から60%に、女子では43%から59%に拡大したことからも明らかである。その結果、15~19歳の労働力率は、1960年の男女それぞれ52%、50%から1965年には39%、38%に著しく低下した。これはアメリカよりは高いが、ヨーロッパ各国よりは低い。また、男子の25~54歳の労働力率は欧米諸国にくらべてそれほど大きな開きはないが、男子の高年齢、女子の中高年齢においてはいずれも欧米諸国よりも高く、産業構造、経営構造の遅れに対応する雇用構造を反映している。

進学率は、学歴偏重が容易にならないうかぎり、将来もなおしばらくは上昇をつづけ、若年労働力率がなお低下するとすれば、若年生産年齢人口の新規増加が縮小していくことから、若年労働力の新規供給量は今後いっそう縮減することが予想される。若年齢と男子高年齢および女子の中高年齢の労働力率の変化を、産業構造の高度化ないし雇用構造の変化と関連づけて仮定して人口問題研究所浜技官が推計した将来の労働力人口をみても、1965~70年間の増加は年平均97万に上るが、1970~75年間には37万と半減し、さらに1975~85年間には約20万にすぎなくなる¹⁵⁾。

労働力人口の年齢構造は若年者の比重が縮小し、20年後の1985年にはベビーブーム期出生のコーホートを含む35~39歳の比重が男子では14%でもっとも大であり、女子では20~24歳とともに13%を占めることになる。すなわち、現在でも低生産性部門において過剰みのある中高年労働力はいよいよ増大してくる。したがって中高年齢労働力人口の活用ということが必然的に要請されてくるし、今日すでに行なわれている職業再訓練、地域間労働力の移動性を高める施策などがより重要性をましてくることになる。ただし、中高年齢女子人口の労働力としての活用も増大するであろうが、今日でも共働きの夫婦について問題となっている家庭と職場の二重の責任の調和がいっそう重要な課題となろう。

すなわち、中高年女子労働者の技能や勤務時間の制約などと、家事、子女の保育、教育などは、職

13) 濱 英彦, 前掲〔脚注2)〕論稿。

14) 上田正夫, 「基本構造の推移」, 『人口問題研究』, 第100号, (日本人口の構造と変動一上, I基本構造, 2), 20~26ページ, 1967年1月。

15) 厚生省人口問題研究所(濱 英彦担当), 『わが国労働力人口の将来推計, 男女年齢5歳階級別 昭和40~60年間毎5年10月1日, 昭和41年12月1日推計』(研究資料第174号), 1966年12月。

種や職場環境などの整備とともに、保育所の増設や家事援助の施策などを必要とする。

また、経済の高度成長の大きな支柱となった技術革新が今後も急速に進行するならば、すぐれた技能、技術を身につけた労働力に対する需要はますます増大することになる。現在でも、若年労働力人口とともに、質的にすぐれた労働力人口も供給不足をきたしているから、現在まで実施されている技術者、技能者の養成はいっそうその重要性をますことになる。進学率の上昇によって新規学卒労働力のうち過半数を占めていた中学卒にかわって高校卒が多きを占め、大学・短大卒も最近の10%をはるかに上まわると予想される。しかし、学歴構成が高度化しても、事務系労働力の供給が相対的に増加する傾向があって、将来は供給過剰になりかねないのに対し、技能労働者など直接生産に従事する労働力は相対的な不足をきたす恐れが多分にあることは問題である。いずれにせよ、今後は人間能力の開発がいっそう重要性をましてくることになるし、その背景となるべき人口の資質向上の重要性がましてくることになる。なお、このような労働力人口の需給構造の変化にともなう、雇用と産業構造の変化に関する問題と人口資質に関する問題については林技官ならびに篠崎技官によって別に論議される。

再生産年齢女子人口

人口学的にみて、出生力と関連して重要なのは、再生産年齢（15～49歳）女子人口の動向とその有配偶率の変動である。再生産年齢女子人口は、戦前は、女子人口総数と同じ速度で増加し、その約48%を占めていたが、戦後は女子人口総数よりも急速に増加し、1965年の比重も56%となった。1960～65年間にベビーブーム期出生者が加わり、15～19歳女子人口の比重が拡大した結果、15～49歳女子人口の増加率は2%とやや高かった。

15～49歳女子の有配偶者数の増加率は、戦前はこの年齢の女子人口総数よりも低かったが、戦後はやや上まわり、その有配偶率は1920年の68%から1955年の57%まで低下したが、以後は上昇して1965年には60%となった。

このうち、出生にもっとも重要な年齢20歳代の女子有配偶率も、1960年まではほぼ低下の一途をたどったが、1965年にはじめて上昇に転じた。それでも、日本の20～24歳女子の有配偶率は諸外国にくらべて著しく低率で、ことに都市においてはいっそう低率である。近い将来、ベビーブーム期の出生コーホートが結婚適齢期に入り、有配偶率がなお上昇するならば、出生増加の一つの条件を形成する。なお、この点に関連して、20～34歳の有配偶女子の出生率が最近上昇傾向を示していることが注目されよう¹⁶⁾。

老年人口に関する問題

65歳以上の老年人口は、戦前300万を少しこえた程度で、年平均2.5万、年率0.8%の増加にすぎなかったが、戦後は1950年の411万から1965年の618万まで年平均14万、2.8%に増加した。将来も年率3%、20～30万の増加をみせ、総人口に占める比重も、戦前は5%前後、1965年にも6%であったのが、1990年には10%となり、その後も絶対数、比重ともに増大の一途をたどる。

現在の欧米諸国における、65歳以上の老年人口はほとんど10%をこえているが、これらの国では生産年齢人口が縮小した1940年代以後に人口老年化が著しくなってきた。ところが、わが国では人口転換が急速であったために、生産年齢人口の拡大と平行して老年人口の拡大が進行し、戦後の社会的変動が急激なものと相まって、老人の地位の変動も少なくないなど、老人問題がこれまでになく重要性を増しつつある。

老年人口については、まず老化の進行を押え、健康度を高水準に保持するよう、成人病対策など医

16) 河野稠果・山口喜一、前掲〔脚注4〕の「出生力の水準とその推移」。

療対策がもっとも根本的な課題であるが、この基礎の上に、将来の労働力需給のひっ迫に応じて、その労働力を活用できるように労働能力の保持増進を図ることが重要である。そのためには、職業の指導をはじめ生活保障や社会保障的な施策の充実が必要である。また、老人の生活の経済的保障の整備だけではなく、生きがいのある仕事と、それに耐える心身の調整によって幸福な生活を送れるように、生活環境、社会的環境の造成が重要な課題となる。このためには、社会開発の積極的な推進が重要であるが、また、老人自身が心身の健康度の向上を図って積極的に社会のために貢献することを考え、社会も老人の活動力を生かす体制をととのえて、そうした意欲を無にしないようにすること、すなわち社会開発における老年開発ということが重要な課題となる¹⁷⁾。

世帯の変動にともなう問題

戦前から戦後1955年まで5人前後で大きな変化のなかった世帯の規模が、1960年には4.5人に、1965年には4.1人に縮小したことは、急激な社会変動にともなう、もっとも著しい人口変動の一つである。世帯規模の縮小は、出生率の急激な低下と人口移動の激化とともに、戦後、子供夫婦が親夫婦と別れて生活し、核家族化の傾向が促進されていることが大きな理由であろう。夫婦のみの世帯は1960年の163万から1965年の253万まで増加し、39%と各タイプのうちもっとも高い増加率をみせた。これに夫婦と子供の世帯と、片親と子供の世帯を加えた、核家族からなる世帯数は1960年の1,179万から1965年には1,444万に増加し、普通世帯総数のうちに占める割合も60%から62%に拡大している。

核家族からなる世帯が普通世帯のうちに占める割合は、全国の人口集中地区では68%に上り、非集中地区の57%よりも大きく、1960年にくらべると非集中地区の比重の拡大の方が著しいが、世帯数の増加は、人口集中地区の方が非集中地区に比べてかなり大きい。

これからの変化がおりこまれて、都市化の進んだ、経済の高度化した地域ほど一般に世帯の規模が小さい、という関係を利用して推計された人口問題研究所の世帯規模は、120万ほどの準世帯を含めても1970年には3.7~3.8人に縮小し、1980年には3.3人に、1990年には3.1人になり、ことに大都市地域では今日の欧米諸国の都市にみられるように3人を割るような小規模の世帯人員を示すようになる¹⁸⁾。

これらの変化の中心をなす核家族化そのものは、家族の近代化の進行の結果であり、当然のすう勢と考えられようが、その進行が急速なために家族の機能の変化にともなって各種の問題が生じつつある。家庭が本来果たしていた、子女の養育、老人の扶養などの機能も外部との関係において果たされなければならないように変化してきているために、そうした生活保障の面における公的サービスの整備が要請されるようになった。

国民生活の水準が著しく向上したにもかかわらず、結婚適齢者の所得は消費水準に比べて相対的に低く、また子女の養育負担も、それが最大になるころが親の負担能力のピークの時期となることなどは、子女数を2子またはせいぜい3子に押えざるを得ない条件となっている。しかし、その結果としての核家族において、たとえば、子女数の縮小は、かつて兄弟姉妹の間で行なわれていた自然な社会的訓練を親の責任に転嫁することになったが、こうした責任についての自覚がなかったり、反対に保護過剰であったりする点に問題がある。

また、これまでほとんど家族の中で行なわれてきた老人の生活保障、仕事や病気の世話などが、核家族化によってしだいに家庭から失なわれ、老人の安住がうばわれつつある。したがって、老後のよ

17) 寿命学研究会、『老年開発』、寿命学研究会シリーズ第2号、1965年6月。

上田正夫、「最近の人口変動と老年開発」、『社会保険 実務と法令』、第4巻第9号、6~16ページ、1966年9月。

18) 上田正夫・河野稔果、「世帯の変動と将来推計」、『人口問題研究』、第100号(日本人の構造と変動一上、I人口構造、5)、42~48ページ、1967年1月。

り安定した生活のための備えとしての公的年金制度は、核家族的形態にある高齢者の世帯が増加するにつれていっそう切実に要請されてくる。上記のような老年人口の増大とともに高齢者世帯（男子65歳以上、女子60歳以上の者のみで構成されるか、またはこれに18歳未満の者が加わった世帯）も増加しつつあり、1965年には約80万世帯、世帯総数の3%と推計される¹⁹⁾。

現在の高齢者の生計維持を「高齢者実態調査」によってみれば、収入で暮らせるものは全体の30%ほどで、その大部分は自分の働きによっており、年金や財産収入によるものはわずかである。収入で暮らせない70%のものは大部分が同居の子によって扶養されているが、扶養する子の立場からすれば、老親の扶養と自分の子供の養育という負担を負うことになっている²⁰⁾。将来、人口老年化の急速な進行は家族分化の進行と相まってこうした世帯をいっそう増大させるから、高齢者世帯の安定した基礎的収入としての老齢福祉年金など老齢年金の果たす役割はいっそう重要となってくる。

また、高齢者の健康状況では、「弱い、病気がち」が11%、「床につききり」が6%を占めており、老人のための施策として、年金の増額とともに、「気軽に医者にかかれるように」という医療についての要望が強い。今後、老人福祉法を中心とする老人福祉施策の整備充実が重要であり、たとえば、老人の居住のあり方、老人の就業、余暇利用などに関する配慮、心身障害のため特別の養護を要する老人の収容施設の増設などに対する要請はいっそう高まることを考えねばならない。

さらに、母子世帯数は全国家庭福祉実態調査によると1963年に約104万に上り、平均年収は31万円であり、24万円にみたない家庭が50%以上を占めている²¹⁾。こうした経済的な問題を根本として、子女の教育の問題など、母子福祉法を中心とする施策の重要性もまた少なくない。

4 地域的人口変動にともなう問題

戦後における都市への人口集中は、とくに1955年以後の経済成長の高度化による、大都市地域の労働力需要の増大に対応して、従来にない急速、かつ大規模なものとなった。1955年以後、1960年までは東京、横浜、大阪など大都市自体の人口集積が著しかったのに対し、1960年以後は大都市人口の増加率は通減し、周辺地域への外延的拡大が激化し、大都市圏形成が特徴となっている²²⁾。

府県間移動量は引きつづき増加し、その約半数は6大都市を含む都府県への転入であり、この6都府県から他県への転出は1955年ごろの約30%から1966年には42%に拡大したが、これら大都市からの転出の多くは隣接諸県への転出者である。大都市内の居住者がその生活環境の悪化などによって転出するものが、住宅、土地などの関係から隣接地域に住居を見いだす例も少なくないことを思わせる。

京浜大都市圏から西方へ静岡、浜松を経て名古屋大都市圏につづき、北は岐阜、南西は四日市までの太平洋沿海と、京阪神大都市圏から西方へ岡山、水島地区を経て広島、山口、さらに北九州市までの瀬戸内沿海とにおける人口集積は従来よりも一段と強化され、メガロポリス形成の可能性を高めている²³⁾。

ところが、大都市への人口の、このような過度集中にともなう交通まひ、住宅難や、大気汚染、水質汚濁、騒音などの公害による弊害は累増しつつあり、さらに大都市人口の外延的拡大、スプロール

19) 厚生省、『昭和四十年 厚生行政基礎調査報告』、第2章、世帯、15～25ページ、1967年3月。

20) 厚生省、『昭和38年 高齢者実態調査報告』、第I編、記述、9～38ページ、1964年8月。

21) 厚生省、『全国家庭福祉実態調査 昭和39年8月』、57～67ページ、1965年9月。

22) 黒田俊夫、「人口移動の動向と特徴」、『人口問題研究』、第101号、(日本人口の構造と変動一、IV移動、1～6ページ、1967年2月。

23) 上田正夫、「最近の人口変動にもとづくメガロポリス形成に関する研究」、『人口問題研究』、第102号、11～29ページ、1967年4月。

化による生活環境の悪化も増大しつつあるほか、新産業都市など各地方都市においても大なり小なり公害の発生、交通事故の多発など、生活環境の悪化が住民の生活を苦しめ、生存をすら脅かしつつある。

移動の激化によって、移動人口の大部分を占める若年の生産年齢人口が、大都市圏では増加し、農村では縮減しつつある。6大都市圏においては、1965年センサス時、総人口の比重は全国人口の34%であるが、15～64歳の生産年齢人口は36%に及び、さらに15～29歳人口は41%、20～24歳は46%、とくに、男子の20～24歳は49%という著しい集中度を示している。

また、再生産年齢女子のうち出生率のもっとも高い20～29歳の女子は全国の41%が集中し、この年齢の有配偶者も全国の38%が集中している。その結果、6都府県に発生する出生数は、戦前1920年の全国出生数の21%から1940年には28%に増大し、1950年には22%に縮小したが、1965年には37%に拡大している。戦前から他の40県にくらべて常に低かった6都府県の出生率は、1960年には差はきわめて接近し、1961年以降は他の40県をこえている。

このように、人口集積の激化による年齢構造の変化を通じて、大都市地域では再生産年齢の人口を増大させ、ひいては出生数を増加させたのに反して、人口流出の激しい農村地域では出生数を激減させ年齢別人口分布と人口再生産力の地域パターンをも激変させつつある²⁴⁾。

農村における人口再生産力の、このように著しい低減は、従来都市産業の大きな給源でもあった労働力人口の将来の供給力を縮減させ、みずからの農業生産力の維持にすら支障を生ずるような実態にあるところに重要な問題がある。

さらに、人口流出の激化は流出超過が著しいのみでなく、自然増加がマイナスを示すような、これまでは少数例でしかなかった町村が、全国では196町村(全市町村数の5.8%)に上り、それらは中国、四国地方にとくに多く分布している²⁵⁾。

最近の農業人口の画期的な減少は、戦前のような次三男の難農のみでなく、あとつぎを含めての新規学卒者の流出と、中年以上の農家経営主、あとつぎまでも在宅兼業の形で、あるいは出かせぎによって離農するものが増加した結果である。最近では挙家離農も無視できないようになり、これまできわめて少なかった農家戸数の減少も、1660～65年間には年間約40万に上っている。これらの減少は、高度経済成長下の労働力需要の急増と新規供給量の縮減による労働力需給の緊迫と、これによる若年労働力、中小企業、日雇労働者の賃金上昇、農業自体における労働節約の技術や機械化の導入によるほか、戦前の農業人口流出を規制していた家長制的、家族協業体制というべき「家」から解放され、あとつぎも自主的に職業を選択できるようになったことなどがあげられよう²⁶⁾。

このような農業人口の非農林産業への産業間移動、地域間移動は、経済の高度成長にともなう産業部門間の不均等発展によって農民層の経済的地位が全般的に低下したことなど、経済的水準をはじめ社会的、文化的水準の地域格差が急速に拡大したことと、これら地域格差に対する格差意識が従来になく強化したことによってもいっそう促進されたものである。

人口流出の継続する農村では、農業人口の女性化、高年化によって、農業の近代化に暗影を投じて

24) 上田正夫、「人口移動の人口学的影響」、『人口問題研究』、第101号(日本人口の構造と変動一、IV移動、4)、17～27ページ、1967年2月。

25) 黒田俊夫、「自然動態の逆転と人口移動—地域人口変動パターン—の分析」、『人口問題研究』第105号、12～20ページ、1968年1月。

26) 皆川勇一、「農家人口の移動」、『人口問題研究』、第101号。(日本人口の構造と変動一、IV移動、2)、7～11ページ、1967年2月。

皆川勇一、「最近の離農傾向について」、『人口問題研究』、第103号、26～36ページ、1967年7月。

いる。とくに人口流出の激しい農山村では、農林業をささえる働き手が失なわれるとともに、教育、医療、交通、水あるいはその他の福祉施設などの面でもその維持や確保を困難にし、いわゆる「過疎」の悩みを深刻にしている。人口激減の集落をかかえる市町村は、もともと行財政力において弱体であったところへ、人口流出の結果いっそう地域の経済力は低下し、従来集落自体が行なってきた地域の基礎的施設の維持運営や生活環境の保全などの問題を市町村が代わって行なう必要が生じて、市町村の力をますます弱化させてもいる²⁷⁾。

ごく最近では、全国における人口移動量はやや頭打ちの感があるが、移動人口の主流である若年の生産年齢人口の増加が将来は急速に縮小していくことを思えば、人口移動量の縮小することが予想される。労働力人口はしだいに中高年齢の比重を高め、中高年齢者の流動性は若年者のように高くないから、そのかぎりでは人口移動を減少させることになる。しかし、経済発展にとって必要な、中高年齢労働力の活用のために職業再訓練をはじめ住宅政策など労働力の流動性を高める施策が円滑にいけば人口移動を増加させるであろう²⁸⁾。

地域格差の是正、人口と産業の適正配分により、大都市への人口の過度集中を緩和する目的をもって設定された新産業都市、工業整備特別地域も、これまでは中心市は人口が増加しても周辺地域はなお人口減少を示すものがあり、所期の効果は今後の努力にまつべき点が少なくない。これらの地域が、開発の拠点として、若干の地域で効果をあげつつあるように、周辺地域も含めて発展し、地域格差を是正していくならば人口の大都市圏への集中は緩和されることになるだろう。

一方、農業構造改善が進行していけば、農業から排出される人口を酪農化や高度商品農業化によって吸収することも困難と思われるから、やはり人口移動が推進されるであろう。しかし、構造改善の進行には、米価政策、農民側における構造改善投資の受け入れ体制が容易に整わないこと、離村就業者に帰農意識の上昇がしばしばみられること、など人口流出の急速な進行を遅らせる要因もかなり認めざるを得ない。また、これまで人口流出の激しかった農村では、女性化、高齢化によって労働力人口のうちで女子、高齢人口などが農家に滞留して流出すべき人口の残されない場合もある²⁹⁾。

以上のような変化を考えると、将来には人口移動を抑制する要因と推進する要因とがあり、これらが複雑に作用しあうために、人口移動の将来推計は著しく困難である。しかし、各府県の出生と死亡の動向にもとづく、自然増加と、転入と転出の最近の傾向にもとづく社会増加の変動を仮定して推計した、人口問題研究所の都道府県別将来人口によれば、6都府県の人口の全国人口に対する比重は現在の34%から1985年には38%に増大し、関東、東海、近畿の諸地方を含めたメガロポリス的な地方の人口は、20年間に37%増加し、全国人口に対する比重も現在の55%から63%にまで拡大することとなる³⁰⁾。

現在までの太平洋、瀬戸内沿海への人口集積は、集積の利益によって促進され、政治、文化、経済の各分野における中枢管理機能をしだいに強化させつつある。このような方向での大都市への人口集積は——その速度は今後やや緩和されるきざしもみえてはいるが——なお当分の間はこれまでと同様な形態で継続するであろう。このような傾向を当然集まるべくして集まるものとして是認すること

27) 黒田俊夫、「地域人口のパターンからみた未開発地域」、『人口問題研究』、第103号、1～13ページ、1967年7月。

岡崎陽一、「未開発地域の人口構造とその変動」、『人口問題研究』、第103号、14～25ページ、1967年7月。

28) 黒田俊夫、「人口移動の要因とその展望」、『人口問題研究』、第101号（日本人口の構造と変動—下—、IV移動、5）、27～29ページ、1967年2月。

29) 舘 稔、「日本人口地域分布変動の動向—1965年国勢調査速報にみる—」、『地域開発』、第16号、5～27ページ、1966年1月。

30) 濱 英彦、「地域別将来人口の動向」、『人口問題研究』、第101号、日本人口の構造と変動—下—、V分布、4、60～66ページ、1967年2月。

は、土地がきわめて集約的に利用され、しかも前記のような過疎と過密の弊害が累増している今日の日本においては容易に承認できることではない。

新産業都市や工業整備特別地域をはじめ地方中核都市は、拡大する地域経済圏の中心としての機能を充実させ、それぞれの地域的特性を生かした産業による発展を図り、これら都市との有機的結合の関係をもつ農山村にも開発の効果が及ぶような施策が重要であろう。

僻地である農山漁村をはじめ、人口激減によって「過疎」現象を示す地域については、一部自治体が始めているように、散在する零細集落を適地に集中再編成し、そこに公共施設を充実するという、集落の再編成が問題となろう。しかし、適地の選定、資金の確保、住民の感情などの問題によって、実現には困難をとまなうが、再編成されて規模の拡大した拠点集落への諸施設の集中的な整備や、集落相互の共同による施設の設置、利用をあわせて進めることが必要であろう。

大都市地域においては、既成市街地の再開発は困難であるにせよ、逐次進めていくことが必要であり、周辺地域においてスプロール化によって生ずる各種の弊害を未然に防止するような、総合開発計画が強力に実施されることが重要である。それにしても、大都市、地方中核都市、農山漁村など各地域の特性を生かした国土の総合開発計画の一環としての地域開発計画にもとづく施策が強力に実施されなければならない。

地域開発については、すでに1963年に厚生省の人口問題審議会の「人口問題の見地から留意すべき事項」に関する意見書において、その基本理念は地域住民の福祉向上を究極の目標とした人間中心の考え方でなければならないことを指摘し、この理念にもとずき、これまで先走っていた経済開発に対し、これと均衡を失しないように社会開発が進められなければならない、地域開発の真の目的を達成できないという認識を新たにさせた³¹⁾。このような理念と、その実践的な面での意義の重要性は、数年を経た今日においても決して失なわれていないどころか、かえって増大しているように考えられる。

結 言

以上、最近の人口問題として重要度を増しつつある諸種の課題は、今後よりいっそう深刻な、これまで日本において経験したことのない問題が少なくないだけに、その実態をより詳細に究明し、日本人口の遠い将来までを洞察した、国家百年の大計ともいべき総合的な対策の樹立が必要であることを教えている。

最近の人口学的な変動、1億人口の動向を左右すべき出生力の低水準、人口資質からみた死亡、これらに規定されてきた人口学的基本構造の変化にとまなう労働力人口の供給、人口の老年化、核家族化など全国的な諸問題や人口移動の激化による「過密」や「過疎」などに関する地域問題のいずれにおいても人間資源の涵養、人口資質の向上の重要性が経済的、社会的活動の主体者である人間尊重の理念から、いっそう増大していることを改ためて見直させている。最近の高度経済成長はわれわれの経済的水準を著しく向上させたが、その効果は以上の各節で指摘したように国民福祉の面において実質的に減殺されているのが実情である。人口変動にとまなう上記の諸問題を改善し、国民福祉の向上を図るためには、生活環境の整備をはじめ積極的な社会的条件整備を強力に推進すべきことが要請される。すなわち、住みよく能率のよい生活の場を整備し、豊かな人間性と各人の能力を涵養し、充分

31) この意見書は、『人口問題研究』、第89号、雑報欄(63~70ページ)、および、厚生省大臣官房企画室編、『住民の生活と新産業都市、(新産業都市関係)道県社会開発セミナー報告書』、165~175ページ、1964年3月に掲載。なお、次を参照。

上田正夫、「人口問題と地域開発—人口問題審議会の答申から—」、『季刊、国土』、第13巻第2号、39~42ページ、1963年9月。

にこれを発揮させようとする社会開発の推進が、これからの人口問題の解決策のきわめて重要な一環とならなければならない。

社会開発が経済開発と均衡を得て進められなければ、経済開発進展にも支障をきたすことは、すでに1961年12月の国連総会の“開発10年 Development Decade”決議における論議に指摘されている。国連が各国の社会開発計画の調査結果を整理したものによると、保健計画（保健計画、環境衛生、予防的、社会的保健対策）、教育計画、栄養計画、住宅と環境整備計画、教育計画、社会保障計画、社会的保護とリハビリテーション計画、農村計画が主なものである³²⁾。

わが国では、人口問題の中心課題が量的なものから質的なものへ変わってきたのに対応して、人口問題審議会が1962年に行なった「人口資質向上対策に関する決議」において社会開発がはじめて公的にとり上げられ、ついで地域開発に関する意見書においても重要視された。その後、佐藤内閣によって社会開発懇談会が1966年発足したが、その報告書には、人間尊重、人間形成、人間能力開発の見地から生活環境整備と住宅政策を重点施策としてとり上げている。さらに、1967年の「経済社会発展計画」においては、過去の経済の高度成長のひずみ是正という後ろ向きのものではなく、将来の経済発展の過程の中でひずみを解消するとともに経済発展の基盤を培養するために、経済発展計画と社会開発計画が調和した計画を打ち出している³³⁾。

われわれ国民の、ゆりかごから墓場までの生活—さらには母の胎内にあるところからの—のすべてにおいて尊重されなければならない福祉が、経済的水準と不均衡のままおかれていることは、最近の人口変動にともなう諸課題において指摘したところである。したがって、これらの問題解決のための人口対策において、人間尊重の理念に立ってその福祉増進を図るべき社会開発が経済開発と調和と均衡のとれた形で強力に推進されることに大きな比重をかけなければならないのである。

なお、人口問題審議会は、1967年4月厚生大臣から、「わが国最近の人口動向にかんがみ、人口問題上特に留意すべき事項」の諮問を受け、特別委員会を設けて目下審議中であり、諸種の施策の根本と考えられる重要な人口対策が打ち出されることが大いに期待されることを付言しておこう。

32) 舘 稔, 『社会開発』についての解説, (人口問題研究所研究資料第163号), とくに 2. 定義と内容, 12~30ページ, 1965年4月。

33) 経済審議会, 経済社会発展計画—40年代への挑戦—, 昭和42年3月13日閣議決定。

Demographic Changes and Population Problems in Recent Japan

Masao UEDA

The net reproduction rate of Japan continued to be below one for nine years from 1956 to 1964 following a rapid decline of fertility after the “baby boom” period of a few years immediately after World War II. The people have been strongly motivated to limit the size of their family because of various difficulties encountered in those years, particularly of high cost of child-rearing and of shortage of houses. The number of cases of induced abortions, although it has been gradually decreasing in recent years, amounted to still as many as 808 thousands for 1966 even when limited to those cases recorded

under the Eugenic Protection Law.

The rapid decline of crude death rates was remarkable after the end of War. The mortality due to senile diseases as cerebral apoplexy, cancer, heart diseases, deaths of which occupy the half of total deaths these years suggests the necessity of much effort to be made for its improvement. Moreover much should be done still to improve the mortality of pre-school children and maternal mortality.

Noticeable changes in the age structure so far observed and still anticipated in the near future should much influence the supply of manpower and exert a considerable effect on the future economic and social development of Japan. While the population under the age of 15 years is expected to decrease in its absolute and relative size, and annual increase of the population in productive age is also expected to decrease consequently. This means that the shortage of younger labor force which has currently been already felt in certain sectors of industry will prevail in various other sectors as well in the future. The manpower shortage has also been felt as the result of qualitative rather than quantitative unbalance between demand and supply of skilled labor force due to changes associated with the technical innovation. The progress in the economic development in future will require manpower cultivation to meet the challenge of more advanced technical innovation.

To the aged population, the increase of whom will be accelerated in absolute and relative size, the necessity of social welfare or security will grow greater.

The fast fertility decline, urban concentration and increase of the number of nuclear family reduced the average size of household. Consequently, there appeared such problems as education of children or social security to the aged population.

With a rapid progress in the economic development since 1960, the excessive concentration of population has brought about those problems as traffic confusion, shortage of housing, air and water pollution in the metropolitan districts. On the contrary, the excessive out-migration of population from rural districts, made it difficult to secure the basic conditions of rural communities, such as medical and educational activities, disaster prevention, or the very existence of the rural communities themselves.

For the basic solution of these problems, the government have implemented various measures such as the construction of new industrial cities aimed at industrial development of under developed areas. Those governmental countermeasures have been effective so far to some extent. However, regional development up to the present was centered to economic development and the necessity is increasing to implement those countermeasures not only in the field of economy, but also in the field of social development with a greater emphasis on the welfare of the inhabitants.

Japan has been successful in the quantitative adjustment of her population by means of effective family planning. However, the problem of improving the quality of the population has not yet been solved satisfactorily enough in today's Japan.

It is of great importance that the population be well-adjusted for future economic and social changes through improvement of its quality or social development policy.

人口資質の現状と人口問題

篠崎 信男

1 人口資質研究に当たっての発想基盤

人口資質という実在がはたして客観的に存在しうるものかどうか、また存在せしめ得られる実体かどうかは多分に問題とされねばなるまい。こうした論題を思索的につきつめてゆけば、田辺元氏が「人間学」に対して問うた、哲学的人間学というよりも、人間学的哲学への指向という点で問題にしたものを再度、かみしめなければならなくなろう。しかしかかる思索は当然、人間というものについての概念構成を前提としなければ論理的に展開できないことではあるが、すでにアレキセス、カレルが人間生体についてみた「人間この未知なるもの」に対する生物学的追求によっても、その限界点があり、また個々人の生活体験から認識されるに至った人間概念にもさまざまな意見や解釈がなされうることも否定できない。

すなわち直接経験の認識も、間接経験の認識によっても制約が伴うことは必至であり、十全でないことは覚悟しなければならないが、こうしたことは未知の対象にいどむときは常につきまとう不安であろう。しかし学問的に追求する場合、自然科学、特に物化学では必ず座標的基準というものを定めて取り扱っているということが客観性を深めているが、この基本になる基礎的座標概念をいかに作るか、そのこと自体が本研究にとってはまたたいへんな研究課題ともなっているわけである。

故本多龍雄氏の昭和21年の「産児制限と社会主義¹⁾」では、はっきり優生学的考慮と価値を述べ、社会主義的新マルサス主義の有効な展開論をカウツキーを中心として述べていたのであるが、産児制限問題に対する人口理論的論策の中では若干、人口資質論的イデオロギーを秘めつつも、自然生物学的原則論と社会経済体制下の社会生物論との矛盾、かっとうを氏の言う階級分化の発展とかっとうを契機として浮き彫りにさせる中に人口資質の本態を見きわめようとする路線が強く打ち出されているように思われる。これを氏は近代人口問題の本質として捕え、さらに人口の生物学的破産という表現で迫ったようにも取られるのであるが、このことは資本主義経済体制下の人口資質問題は、人口が持つ資質の培養、開発という視角よりも、その活用効率化問題として捕えられてゆく必然性を示し、社会主義経済体制下においての本問題こそが、資質の向上開発を期待できるという意味を示唆せんとする傾向を示していると言える。

特に、「階級分化の対立の中での運命共同体的意識内での反省に問題意識が成立することを根本としている」点は、必然的にその共同生活史的な背景を前提とする以上、どうしてもそこに民族共同生活体としての認識を要請せざるを得ないのであろう。ここに実は、人口資質問題が氏の諸論の中に胚胎していると見られるのである。

特に氏の近代社会の定義として受け取られる文章の中に、「資本主義的生産方法の発達新しい民族国家の建設に新しい共同社会的結合の主体を再生し得た処に始まる」としている点に象徴されると言える。

1) 厚生省人口問題研究所(本多龍雄担当)、『産児制限と社会主義』(研究資料第4号)、1946年9月。

ただ氏の「近代人口理論の史的展開²⁾」の中では、人口問題こそが自然主義的精神の破産と歴史主義的精神の台頭を動機づける格好の問題として述べられているだけで、産児制限問題を論述した諸稿程には人口理論的追求はなされていない。したがって人口理論的追求として若干資質論とかかわりあいを持つものは、やはり産児制限問題をめぐっての諸家の見解の中に当然出てくるマルサス論を中心にしたものに対してである。それは主として自然生物学的な原則としての増殖論に関心が集まるだけに、それと対比した社会経済体制論では氏の言う近代人口問題の本質は階級分化の発展とかがとうの中に求めるということになる。しかしなにゆえ発展とかがとうが起こるか、その主体、氏の表現によれば人間的営為、または人間的作為を人口の内側から説明する論理展開は見られていないのである。ということは常に人口現象は、これらの外部的条件によって制約され規制された大半の結果的現象として包括的に思弁され、唯物史観的に理論化されていくからである。つまりそこでは人間の持つ自然生物学的な要素も、特に生殖本能さえも社会的理性によって変成され、または代置されるということで、人口資質論そのものとの矛盾対立としてよりも人口存在を歴史的、社会的の諸制約的存在として捕えることの至当性が強張されているわけで、巨大な生産組織の中ではその自然必然的運動法則のために人口も単に一つの物的与件以上の何ものでもないと言っていることになるのである。こうした理論的主張は氏の一貫した説であるが、昭和21～23年ころの産児制限問題を論じていたときは多少とも近代市民的教養とか、市民階級の実践的イデオログになったとかの、人口資質論に手がかりを与えるような見解も述べられていたのであるが、昭和24年における論稿³⁾においては、近代合理主義精神の近代的限界を反省せしめる問題として捕え、人口資質的諸要因とのかかわりあい、特にその役割よりも、人口の苦悶という形で一括し、資質論的な配慮はかなり後退し影をひそめている。これは氏がカウツキー理論の洗礼を受けてから、人間とか資質とかはどこかへいってしまったようにも思われる。もっとも氏の巨視的俯瞰理論からすれば、ミクロ的な人間個人の社会的存在や生物系統発生理論が示す機能力などはたいした意味を持たない範ちゅうにはいってしまうかも知れないのであるが、わたくしの人口資質論は氏が近代社会組織の中に見た人口資質的極限がその終局こそが、実は出発点なのである。氏の人口理論の西欧社会に対する論策は自然主義理論、資本主義理論、生物学的理論と諸家の人口論を紹介批判しながらたくましく述べられ、啓発されるところが少なくないのであるが、個人の解放と自由への発展も、また西欧社会の近代産業革命による解放人口の吸収も西欧諸国の殖民～移民政策の風穴を無視しては論ぜられないのではあるまいか、西欧社会の産児制限問題と日本の終戦後の今日の産児制限問題との前提条件には異なったものがあることを知るべきであろう。西欧は解放化されたかも知れないがアジアは植民地化されたのである。こうした意味を含めての西欧人口理論をも批判推論して欲しかったように思う。

したがって社会経済的存在を介しての人口問題意識を唯物史観的に捕えんとするに対して、その存在が現実的には歴史的、社会生物としてであっても、それに固着せず、むしろそれをふまえて、さらに人類生活史的の見地からも理論化そうという試みが、わたくしの唯人論的思考路線ともなったのである。もちろん、こうした唯物史観論も、18世紀からたくましく再びぼった興したギリシャ以来の物理理論や数学理論に負うところ大であるが、生物理論は1900年以後の発展であり、特にこの中での遺伝理論の開発は1936年以降においてたくましいのである。したがってこの生物遺伝理論が唯物史観論と

2) 本多龍雄、「近代人口理論の史的展開(一)、(二)」、『人口問題研究』、第8巻第3・4号、1～29ページ、1953年2月および第9巻第1・2号、1～22ページ、1953年11月。

3) 厚生省人口問題研究所(本多龍雄担当)、『産児制限問題の人口政策的考察』(研究資料第43号)、1949年7月。

どういふ対立をなすのか、ルイセンコ学説が破れた今日、唯物論のみで人口資質論を構成することが妥当であるか否かは反省しなければならない理論的課題ではなかろうか。つまり物體的属性は人口の巨視的現象論的研究において行なわれうる概念ではあっても、すでに氏の諸論にもあるように、歴史的、社会的の生成発展体としての人口、それだからこそ問題意識が階級的対立矛盾の中に露呈されるとする以上、それはもはや、単なる物體的与件としてのみの、自然生物体ではないはずである。しかしこうしたことも自殺というきわめて直接的に人間的な行為自体をもディルケームやケトラーによっては「死の意志」の定義を入れない単なる自然物体にすぎないものとして取り扱われているのを見れば無理からぬマクロ的判断ではあるが、こうした理論のみでは人間に密着した、人口の資質論には適用できないのである。つまり人口現象を通してそれこそそれを媒介として社会や経済の体制を論じているようで人口体制を論じていることにならないのではあるまいか。人口資質の側に立つかぎり、社会や経済は一つの条件であり逆に媒介体にすぎなくなってくる。唯物史観論的反省もまた目標も、実はそこにあるのではなかったらうかと思われるのである。

人間を制約する因子は単に社会経済的体制、とりわけ階級分化の対立因子ばかりではない。そうした集団の表象に達する前に、具象的には周囲の人間関係があるし、その人間関係の中に特に取引関係を露骨に示したり、また結果論的に利害打算が意識化されたりする Process を無視することはできない。しかも問題を科学すればするほど、その手続きの因果連鎖反応への認識は重要である。また唯物論もこうした手続きの要素的連関があればこそ史的展開という意義が出てくるわけであり、したがって革命思想や変改可能という思想的基盤も培養され得たのではなかろうか。つまり因果を結ぶ紐帯の連鎖は画一的単純なものではないということに人間行動や、人口資質の発現の困難性がある。階級意識一般も、こうした人間的労働の限界終局面において成立することこそ人口自体の主体性を中心としたいわゆる自立法則というものができるのではなかろうか。マルサスの人口法則も自然原理と食物の生産原理との不均衡をその基調としておるが、つきつめてゆくと、これは人間の生活空間の設計という局面、または時点から見た食欲と性欲との発現のアンバラを問題とただけで、生物学的発言をするなら系統発生論的には当然のことと言える。したがってこうした突っ込み方をすればならコーホート別、年次別の人口のサイクルや生殖のサイクル、そして個体の本能の欲望サイクルまで対比して、どこにアンバラがあり、そのアンバラは時間的のものか空間的のものかの要素分析から始めて、マルサス批判をしないと人口資質論的には十分でない。他の諸家のマルサス批判の中での生物学的見解にしても、自然生物の淘汰均衡論を前提としているものが多く、これならば一つのダーヴィニズムの変形でさえある、メンデルの遺伝理論からの批判もここに出てくるし、その変異発現原則をどう考えるかも問題である。したがって自然生物学的な原則論を取り入れるなら、あくまでその原則座標の検討とその限界点を克明にしなければ理論に隙間ができることになるろう、といつて人間属性に対する要素を無視した形、たとえばデュルケームやモース、ケトラーの一連の理論構成、さらには最近アメリカに流行している行動力学的側面を中心とする文化人類学的諸研究のみで能事終われりとするものではない。人類が作った形態および諸体型を研究しても、それは文化遺態としての研究成果ではあっても生活者としての人類一般の集団表象にはならないのである。特に人口資質論から見ると、それは常に意識生活の外縁型に過ぎないと思われる。ということは確かに唯物史観主義的な進化論への批判という意味においては機能主義的人类学者の果たす役割は大であるが、クラックホーンが奇しくも言明したごとく、その base としての生体構造に対する深い認識なくしては人類学とは言えないという意味である。人類では自然物化学のごとく実験できない代償として未開社会の文化構造を引例または野外調査をするのであるが、かつてミードがこの文化機能を中心としすぎたため、文化とは男に「はら

ませる働らきがあるのか」と問われたことは有名である。こうした誤りはマルサス、その他の進化論主義者も含めて、それらが社会経済体制という次元の中へ自然体制原則を持ち込んでどうするといった批判と対偶的に言えることは、自然生物原則体制へ文化表象体制を押し込めようとしても無理なことと言うまでもないということである。この自明の基本的認識さえ成立できないような学問体系自体が問題とされねばなるまい。まさに「学問の体系は虚偽への第一歩」であるといったニイチェの毒舌を待つまでもなく、またすでにこの生体原則と生活原則との矛盾対立的諸問題を性相から暴露したキンゼー報告によっても、進化主義や機能主義は批判されてもいるのである。つまり一口に言ってこれらの諸論は人間生活者的感覚や態度を要素としながらも、その存在価値や総括論はほど遠い宇宙のかなたにおいて再編成され、特殊化された理論として打ち立てられることになってしまう。したがって方法論的限界に対する認識論からも、人類生活一般に対しては再検討の必要が出てくるし、またそうした内省があったからこそマルサス批判も可能になったと筆者は見ている。

ただ問題は批判は批判としても、それに対するにさらに人口自体より疎隔され、したがって人口次元より別な機構次元における問題に焦点がスリ替えられていってしまうところに唯物論的発言の致命的な宿論があるように思われるのである。すなわち現象生活形態をふんまえる以上、当然社会経済体制下の問題意識として階級分化の対立激化を大衆の行動現象として捕え立証することは当然の一つの方法論ではあるが、さらにそれを媒介槓杆としてというこの *medinm*こそが実は人口資質論的には重大なる酵母体なのである。しかし常にそうした仕方でのみのマクロ的追求理論しか残されえなかったことにも問題があるが、実はこの段階論法こそハーヴェイが無定見にガリレイ理論を生体理論へ持ち込んだ原罪なのでもあった。

もし現時点において唯物論的思考に基ずき人口の運動法則論について論策するとすれば質量とは運動の加速度と力との比率概念として成立せざるをえまい。とすれば、われわれは次のごとく述べざるをえなくなる。つまり人口運動の一つの指標として出生率の速度を取るとすれば、昭和24年～29年の出生率の加速的変動は 2.1, 0.9, 0.4 となりほぼ 1 年ごとに 2 分の 1 の減速加速度的現象である。そこで $F=mG$ の原型式にして m を出せば、この時点における人口資質は $1,000/0.5=2,000$ という数字が出よう。この 2,000 が質量ということになってしまう。つまりこのときの 2 千とは人口規模において 2 倍の質量ということの意味する。この解釈はまちまちになされえようが、しかも年次によっては一定せずその時々々の資質が変換して決して力学的概念のごとく固定化した index は得られない。つまり、単純な概念数式で簡単に意義付けが割り出されるような直截的表現がむずかしいのである。物化学が取る方法論はその対象の全ぼうを求める手続きとして実験研究、方法論が発達してきたのに対し人口の場合は一応国勢調査によってある程度全ぼうをはあくすることができるということは、ある意味では物化学が問題とする方法論的諸条件をすでに包収消化した結果を持っているとも言えるのである。したがって物化学が到達せんとしているものへの理論的方法形式を、人口現象が別の仕方得ているものに対して逆に適用するといふとはいったい何を意味するものなのであろうか、われわれが今日安心して操作している統計理論式も実はケトラーの一般則が結果的に保証されているということが前提である。つまり数学的表現で言えば、ガロア群論という総体結果理論があるから逆にわれわれは平気で加減乗除しているのではあるまいかといったものと同断である。このことは方法論の一般化形式としてよりも解析方法論の一般化という意味であるといつてよい。したがってある frame work での諸現象の一般化への到達論は、常に新しい方法論を要請しているということここでここに苦心のいる点があり、この一般化への努力理論として自然科学はかずかずの方法論的アイデアを具体化してくれたにとどまるだけである。ということもその実質素材は実験可能な物質としてであって、それこそ、人

口生体質と物質とが同範質のものか否かの検討を経て始めて適用するのが科学的というものである。

したがって単純なる無機物質実験理論から出た原則を複雑なる人間有機物質論へ適用することは体質上きわめて荒っぽい穴の大きな網で穴よりも小さい人間質をすくい上げようとする理論の適用化にすぎなくなる。つまり結果は同じことと言うことである。またもう一つは自然科学的諸方法論は一般的に言って目的論的背景を持っていないことがその特徴である。しかし人口自体の動き、人口を主体として考えざるを得ない人口資質論としては、人口が物体と同様に、ショペンハウエル式に盲目的志向にのみ生活体として動いているのかどうか、マクロ的結果現象としては、そう取られてもやむをえない形態が現象化されていたとしても、人口の内側から見る立場を取る資質論からは単なる物体のごとく、感情、意志、目的もなく動いていると考えるのは無謀である。

一步譲って社会経済体制下の諸制約があり、そのために個人の意志や努力もその大きな文化力の前に消化吸収され、一般集団表象の一環として行動せざるをえない物体化現象となってしまうという理論化への正当性を認めるとしても、それは単なる自然界における物動現象とは異なる人働現象としてでなければなるまい。この意味で解釈すればディエルクームやケトレーの行き方はそれなりに一つの独自性を持っているとは言えよう。がしかしそれだからこそ、ますます人口問題は人口生物的危機としての問題意識を今世紀に露呈化してきたとは見られないであろうか、この意味では本多氏の言う唯物史観理論はそれが示す結論的指向として再び人口資質論からの再反省、再吟味を全幅的に要請している一つの媒介理論となってくるのである。

だが、そういうものが「唯物史観理論なのだ」と言えば、まさにマーガレット、ミードが犯した男性の文化的妊娠説やダーヴィンが犯したメンデル論の黙殺化にも等しい独善論となろう。

問題は一般理論の方法論的原則化に対するデカルト的再吟味であり、単なるコギト、エルゴズムの一般化は許され得ないというところに今日の民主主義的な集団了解がなければならないということなのである。サルトルが「存在以前の了解」と言ったものをも含めての人口資質論的反省が人口自体に立ってなされねばならないということなのである。こうした立場から見るとマリノフスキーや、レヴィ・ストロースの指向したものは確かに魅力ある業績ではあるが、再びここで構造主義とか機能主義とかの理論的側面に衝突する。確かに機能主義理論が目的論的思考を取り入れてきたことは人働現象に対する一つの接近でもあろう、が問題は文化の伝承形態やそれに対する適応、馴化の過程における行動の動機づけ、意義だけでなく、さらに生活主体としての人口の自発的創造行動論の要素をどう導き出し、また発見し一般理論化するかということの方が人口資質理論にはさらに重大な関心事なのである。

既存理論のすぐれた特徴は人口論にとっても必要なことは言うまでもないが、その理論の基礎にあるもろもろの条件の困難性を克服しながら新理論形成を遂げるためには若干の軋躑と非難をも覚悟して研究してゆかねば到底、人口資質の理論化は不可能である。ということは理論的に固ったからそれを基にして研究するのではなく、むしろ、そうした理論的背景がないからこそ調査研究をするものだといい方が適切である。研究にはいろいろはいる道、立場はあるがそれが拡大、敷衍してゆく中に人口資質の本体論はしだいに浮き彫りにされてくるものと期待しその可能性を求めるがゆえに研究価値があるとも言える。これを別の表現で説明するとわからない本体そのままをわからないままに x とおき生活の場の中の諸関係、生体理論や文化理論、社会理論や経済理論、その他、人間に関係する諸理論の関係原則から、この x の答えが示されるという代数学的思考構念をささえてしているということでもある。事実、すでに述べた物体に対する質量概念も最初から示されえたものではない。諸種の物体の運動実験中に力と加速度関係の比率係数として示され、これがある一定の値を取り、それぞ

れの物質に特有的であることから質を示す量として捕えられたことに始まり、質量となったのである。ということが確実視されると、力とは質量掛ける加速度であるという逆念理論化が可能となっただけで物力学であればこそ到達し得たものとも言えよう。以上のごとくで必ずしも複雑な複合体としての人口そのものの資質がこの方向において理論化として捕えられるかどうか疑問であるが一つの代数方式試論としては努力する必要がある。だが具体的な人口統計資料からこれを割り出そうとすると、前述のごときむだな空転作業ともなりかねないうらみもあろう。したがって理論化を急ぐ必要もなく、また理論体系ができなければ資質問題を取り扱えないということでもないということが、期せずしてすべてを白紙にする再検討論となり、それは同時に自然科学の第1原理や、文化諸科学の第1思考路線とも言うべき基盤に立たせた根底の誘因なのである。

かくして、かかる発想基盤の構造機能論として、また再吟味の反省基盤として六つの構造器界をおいたわけである。すなわち根底的のものとして④人類生物的基本構造とその機能、⑤日常生活行動構造とその機能、⑥文化的諸活動構造とその機能、⑦社会構造とその機能、⑧経済構造とその機能、⑨政治構造とその機能……で④～⑥は主として個体的問題が主たる関心となるが、⑦⑧は集团的諸問題が対象となるということである。またこれらの諸分野に対して取られる研究態度としては10項目の反省 shunt をおくとすることで、次のごときものを中心の支柱とするということでもある。

すなわち、① orientation, ② preparation, ③ incubation, ④ analysis, ⑤ synthesis, ⑥ imagination, ⑦ confirmation, ⑧ hypothesis, ⑨ action, ⑩ satisfaction である。しかしこの試行で、はたして人口資質のマグマ的実体が捕えられるかどうかは今後の問題である。しかし前記④～⑨の要因を④⑤⑥を一つの技術体系の範ちゅうで一括して捕えたとしても四つの成因のからみ合いを生物発生理論で理解しようとする、実に81類型への認識と257の組合相を少なくとも検討しなければならないほど複雑多岐となる。抽象的一般化への困難性もここにあり、研究意欲性よりも前に研究絶望性の方が早く印象づけられそうであるが、人間自体万変無限性ではないという前提のみが唯一の支持となろう。

以上の諸論は本稿が故本多部長の追悼論文であるため、できるかぎり本多理論との接触平行線を保ちつつ人口資質を取り扱う基本的な研究姿勢の自己解剖論であることを付言するにとどめたい。

2 現下の人口資質問題

理念的な諸問題は前節のごとくであるが、現実面として投げ出されている諸問題に対する問題点とその配列は、昭和36年の『人口問題研究所年報』に一覧表として企画化されているので参照されたいが⁴⁾、既存資料や調査研究によって若干手がつけられているもののうち、特に問題意識をいだかせられたものについて述べると次のごとくである。

まず先進文明諸国と対比して立ちおけているものに母子衛生を中心とする妊娠、出産に関する問題があり、妊産婦死亡率は最も悪く先進国が昭和38年出生10万対、すでに100を割り大半は40以下であるのに102.5であり、昭和40年に至っても87.6にとどまっていること、特にこの死因の中で妊娠中毒症、出血が異常に高いことは注意しなければなるまい、また乳児死亡率も下がったとは言え、まだ十分でなく、まだ肺炎、気管支炎、胃炎、十二指腸炎、大腸炎など全死亡率としては著しい減少を示す中で、これらの死因によるものが多いこと、また新生児固有の疾患という多分に先天性や内因性によるものの死亡率が高いことなどは日齢月齢別に見た乳児死亡率の改善の立ちおくれを示すものと言

4) 篠崎信男、「人口資質に関する諸問題」、『人口問題研究所年報』、第6号(昭和36年度)、71～76ページ、1961年11月。

うことができる。特に少産化した日本は、その産児調節にかなりの思い切った方法、つまり人工妊娠中絶もやってきたことを思うと、量的少産は常に質的安産によって補償された優生的配慮を伴わねば無意義となるおそれがある。特に乳児死亡率は所得の相関が明らかであるために、単に生物学的諸問題の範囲でのみの問題処理では解決できない実状にあることを銘記すべきである。こうしたことは乳児死亡だけでなく、10歳未満の児童死亡率にも尾を引いており、1～4歳の年齢階級人口10万対の死亡率も161.3で先進文明国の100前後の死亡率に比すれば高く、さらに5～9歳の死亡率も65.1で、他の先進諸国が高くても57以下であるのを見ると、やはり日本は立ち遅れていると言わざるを得ないのである。特に死因中、全結核、赤痢、麻疹などが諸外国に比してかなり高いこと、肺炎、気管支炎、胃腸炎などの死亡率の改善も遅れていることが目だっていることは前述した乳児死亡率と併せて社会衛生的施策も十分でないことが考えられよう。

したがって乳幼児に限らず、全死亡状況の中でも伝染病による死亡率は諸先進国に比して損色がある。このほか問題となる死因は中枢神経系の疾患、消化器系の疾患、泌尿器系の疾患、自殺自傷によるものをあげるにとどめたいが、労働力質を阻害するものとして50歳前後から頻発する慢性疾患も軽視できない要因である。若年労働力人口の漸減傾向に対し中高年労働力の比重が相対的に高まりつつあるときに、この労働能率低下をひき起こす慢性疾患率の増加は男子にあっては社会、経済的諸生産能率の低下問題として、また女子にあってはこの疾患の早期化は質的に人口再生産の低下を余儀なくせしめよう。つまり慢性糖尿病や慢性腎臓病は巨大児的奇形や未熟児を結果する危険性があるからである。これと平行して遺伝的諸疾患問題、たとえば精神薄弱児特にダウン症候群などは突然変異による染色体数の異常によるもので、しかも一般に突然変異というものは5人の子供に1人の割合で突発しているということである、しかもこの突然変異は大半が悪質的なものであることを思うと、かかる遺伝的な疾患対策もゆるがせにできない問題であろう。特に最近日本人は体力も頭打ちになり、また智能も停滞ぎみであることは人口資質がらの活力問題として、将来人口への遺産が不安となる。

1966年の農林水産統計によって、日本で生産される食物というものは全部食肉、貝藻類、果物、穀物なんでも計算し、それを科学技術庁の食品標準成分表によって、10種類の栄養素（カロリー、カルシウム、たんぱく質、脂肪、鉄分、ビタミン、A、B₁、B₂、C、D）に分解して再集計し、国民1人当たり1日の栄養摂取料として換算してみたのであるが、これはもし、日本がこの島国の中での食料だけで食べてゆかねばならないとしたらどういう点が問題となるかを一応はあくする必要があったからである。この計算で1人1日の標準量を100として過不足を見ると、なんでもかんでも食いつぶしたとしても不足を告げるものはカルシウムで94.7%、次がビタミンAで74.4%、ビタミンB₂が92.9%、ビタミンDが57.2%であった。つまり国民栄養的に自給自足は困難であり、満腹感は満たされようが、活力感に乏しいことが考えられるのである。まさにキンゼーが行なった社会批判「料理することはばかりを知って栄養素を知らないでは人間にとって意味をなさない」という言葉は単に性問題現象にとどまらず日本の今日的な人口資質現象にも当てはまるものではあるまいか。

3 資質から見た社会の近代化における適応問題

資質からの社会近代化への適応問題の捕え方は、非常に困難かつ複雑な分析を必要とする研究である。まず近代化という定義さえ容易ではあるまい。ここでは概念的、現象論的にその一端に触れるだけであるが、人口と社会というものを指定して素料に対比すれば、自殺現象をその結果論的に人口の不適応形態としてとる見方、と同時に逆に社会が人口に対して不適応を示すものとしての人口形態を犯罪現象として捕える見方と双方からの接近法がマクロ的に考えられるのである。本多理論の階級分

化の対立激化という概念構成も実はかかる現象のリーメス化として成立したものではあるまいか……と推察するのであるが、この人口現象の帰趨するところの意味が資質論から再解析されねばならない点と思われる。統計的に自殺現象の推移を明治3年より見ると確かに、戦争、景気変動、その社会経済的諸力の影響によって変動していると思われる傾向は否定しがたいが、昭和35年以後、特に昭和40年からの自殺現象は以上の諸理論では首肯しがたい動向を示している。ということは、過去に対して主要な動因として一般的に容認されていた要因自体の変ぼうということが再検討されねばならないことを物語っている。この一例として昭和30年までは自殺現象と人工妊娠中絶現象は常に相互交替的傾向としてマイナスの相関関係を示していたが、昭和35年からはプラスの相関となり、いまだその件数は有意的ではないが、その意味するものはしだいに有意的傾向を示しているということである。したがってここに資質論的研究を要請するものがあり、人口の社会への反応形態というものの分析もまた不可欠となってきたのである。かく見てくると、ニコラス、ラシェブスキーが行なった中枢神経生物理論化への認識、およびさらには喙出理論 (peck-order theory) などの理論的研究が再び問題化されることにならざるをえない。また社会の人口への不適応形態として見た犯罪現象にしても、また資質論からはその反応問題についての認識を必要とされるわけで、ことはさらに深く複雑となつてこざるをえない。ラシェブスキーの精細な高等数理論の全ぼうは難解であるが、その初期の根本基念理論式が示すものから示唆されることは、一つの刺激に対する反応形式論で、

$$(1) \quad E = a(S - h) \quad \text{ただし } E \text{ は刺激の強さ}$$

S は刺激量

h は閾である

この場合 $S \geq h$ でなければならないが、もし $S < h$ なら $E = 0$ となる。これが生体反応としての "all or none laws" と言われるものであるが、この $E = 0$ とならないものこそが社会生物としての問題点として鋭く見つめなければならない人口資質的論策なのである。ということはある反応に対する神経そのものは自然原則として作動するであろう。しかし現実社会ではかかる具体的神経作用を与えずして、つまり $S < h$ の刺激素となるものが考えられねばならないからである。たとえば脅迫とか、恐怖的状況などは感覚刺激の具体的な閾下刺激要因ではないかと思われる。つまり刺激伝達は多くのシナプシスの相関閾作用の閾門を通りしだいに高次元への circuit へと送りこまれてくるが、人口資質論からは内発刺激の逆流伝達ということも考えねばならない。ラシェブスキー理論はこの逆流問題をこの次元的 circuit の識閾論の中に含ませているようであるが理論的にははっきりしていない。この E はすべての通路である神経繊維 (fibre) が刺激された後最大限に達するがこの近似式は次のごとくである。

$$(2) \quad E = E^* [1 - e^{-a(S-h)} / E^*]$$

であり、これは (1) 式へ還元できるものである。

すなわちかかる数理的方法論から見ると、無数の circuit やシナプシスなどの controller を社会階級別の作用要因と考えているようで、この機能の破壊、破滅にその組織体の問題点を見る態度である。すなわちもし資質論的発言をもって解釈すれば、マルサスが自然生物学的原則からのマクロ的終局体を捕えたのに対して、ラシェブスキーは自然生物学的原則、とりわけ神経生物学的法則を中心としたミクロ的機能の連関体として問題点を捕えようとしているといえる。したがって適応、不適応現象も内側から見れば、反応機能の連関や断続として捕える見方も出てくるのであるが、焦点をつきつめてゆくとこの h の上限、下限を社会的刺激要因としていかに発見してゆくかということにもなる。

かくして前章で触れた④～⑥の構造機能論との連関に対する circuit 分析が残されてくることにな

り今後に残された問題点となる。

しかし以上のような自然生物学的な原則論のみを中心としての理論化は、はたして社会生物としての人口資質現象の理論化に一意的に適用できるものかどうか、個体的には快適と見える刺激反応も、人口総体では同次元的には対応しないことは個人優生と民族優生とは必ずしも同一路線上にないことから察せられよう。さらに一段と理念的詮索が必要である。

4 将来の日本人体質への展望と反省

現下の人口資質問題は前節で述べたとおりであるが、かかる人口資質問題を提起し動機づけた契機は終戦後の激しい変動速度に問題のあることに異論はないが、この内容を奇しくもクラックホーンがズバリと分類しており、それがあまりにも日本の昭和30年代の時代相とピタリとあてはまっているように思われるので以下述べることにする。もっともクラックホーンは次の要因を人口資質の変動要因として言ったものではない。むしろ経済的大混乱の前提として述べたものにすぎないが、人口資質のまなざしから見ると、それこそ人口資質変動反応の要因でもあるのである。

すなわち

- (1) 先例のないほどの経済的発展
- (2) 工業文明が持つ humen problems に対する注意の欠乏
- (3) 都市の社会組織が持つ非人格性
- (4) 機械的増殖機能が持つ反人格性
- (5) 一時的、地理的な住宅状況
- (6) 社会移動が示す非人格性
- (7) 宗教的信念の弱化

等であるが、クラックホーンの憂慮は機械主義、物質主義の科学では健康な社会秩序や本質的な深い生命問題に対する Orientation は与えることができないということにあり、しかも現状の混乱原因の一つは不均衡な技術発展で、この発展にテンポのみを与えてリズムを否定したからだと論述していることが、実はそのままわたしのことばにもなってしまうのである。ただ日本の場合での考察は、人口密度が高く、したがって圧縮凝集された形での以上の諸要因は、人口資質の転換爆発を誘発するおそれなしとしない点が異なっている。クラックホーンの文化理論的指向は、わたくしの人口資質論形成に対してかなりの比重で影響を与えずばおかないような卓見が多い。アメリカ人気質というものを分析し問題点を示しているが、理論的なねらいは economical determinism と psychological determinism の中間コースの中にあるようである。しかしノースロップも指摘しているように、一つの文化が他を破壊するかあるいは新しい cultural assumption の set が対立的な諸問題において価値あるものを吸収し調整するように展開するのでなければ、いかなる均衡も可能ではあるまいということは、日本の現在の社会状況の中でも通用する注告なのではあるまいか。

以上のような諸見解から見ると、日本人体質も、この混迷の中で若干磨滅する危険性なしとは言いきれない。たとえば、戦後の回復によって身長、体重も増加してきたが、この内発刺激は通婚圏の拡大を前提としなければ実現できない自らの限界というものがあるはずである。しかし、通婚圏は戦前に比べて人口の激しい移動にもかかわらず、大幅な拡大率は見られえないのである。また人口体質の培養体の役割を果たす家庭機能というものが、しだいに学校教育機能や社会的諸機能にとって代わられつつあるとき、しかも経済的機能がさらに強力に作用すると見られるときに、mental force というものが physical force と均衡を保って発展しうるかどうかをも資質上問題となる。

ここにどうしても、社会開発と同時に人口開発に対しても留意するところがなければ、人間力の充実は期しがたいのである。特に創造的進発力に人口資質の向上ルートを見いだし、これを推進させようとするとき、一方において、社会経済的諸力が、平均値の人間と流行的人間をのみに方向づけようと作用する場合は、さなきだに自然生物学的遺伝予測が示す頻発する好ましからぬ突然変異を始め、社会の負担となる人口の増加率が予見されているとき、人口資質開発はきわめて重要な第一義的な問題である。問題提起はどうしても悲観論的例証になりやすいが、ハーマンカーンの日本人への過大な期待評価もあることを見れば停滞ぎみの人口能力を発揮せねばなるまい。新分野への突入は、かつていかにして新理論を見いだしたかの問いに対する Einstein の答のごとく、まさにそれは“By challenging on axiom”（自明の理への挑戦）なのである。

追悼論文を書くに際して

故本多龍雄人口政策部長の追悼論文を書くに当って、若干本多氏と筆者との出会いの思い出をたどって書くことも追悼という意味合いで必要のことと考えたのである。ということは文章に示された氏の論文調から察せられる人間性以外の本多氏の人間像が浮きぼりにされることは、個人的関係から見たものが最もよく、生前の人となり紙面に出るのではないかと思う。といったからといって必ずしもよいことばかりを書くわけではないが、少くとも氏を知る人にとって懐しさが滲み出るような散文調で綴ることにしたい。

私と本多氏との最初の出合いは多分昭和18年6月20日頃と記憶する。現在の平河町の参議院の議長官舎が建っている処に以前は海軍省かのオンボロ平家建の木造建築があり、何か小学校を思い出すような建物が当時の人口民族部の研究所であった。私は民族第4班に属し主として民族問題、混血、血族結婚などを中心とした人類学的研究に専念することになったが、便所が建物の外に一戸別棟であった。私の室は入口から比較的近くまた便所も廊下を距てて近かった。この日便所に行こうとして廊下を出ると本多氏の室は廊下のつき当りにあったが、ヌッとばかりドアのひさしに頭がつかえるのか、くぐるようにして出て来たのが本多氏であった。「でかいなー」と思った。特に私が小男なのでそう思ったのかも分らないが一緒に便所に行って並んで再びびっくりした。「あー君か今度入った人は」なんて上から見下ろされ、当時氏は高等官であったためか馬鹿に偉大に見え、しかも一高の先輩と聞いて、内心困ったとも思ったものである。余り人に会いたがらない人柄なので、平河町時代は終わったが、次が竹橋（今の労働省）へ移った時である。この時厚生省の体力関係の会合と思うが始めて中村孝也先生と若僧の私が肩を並べて講演したことがあるが、そのレヂメが送られたので各先輩諸士に配布した時、本多氏の処へ持って行った。その時若干話をしたが、平河町で鼠の実験をやっていたので、白鼠はどうしたと鼠のことばかり引越して心配してどうも学問の話にはならなかったようである。次が目黒へ引越して、聖心女子学院時代である。室が狭くなったので一寸、顔を出せば見える処に氏はいたが、満州へ出張することになって挨拶に行ったが、この時は満州は未だ内地より食いものがよいだらうと、これも食物の話ばかりで学問の話にはならなかった。それから次がよいよ松本疎開で私は先発した。松本も食料難で私は知人を頼ってはサツマイモを買出しに行ったりして自炊しなければならなくなったが、東京も空襲が烈しくすべて松本へ疎開となって次から次へと研究者が出張して私の許へ様子を見に来ることになった。ある日、本多氏がヌーッと入って来た。そこで苦心して買出しに行き、手に入れたサツマイモをふかして出した。それは私の夜食分も入っていたので一皿かなり大盛りであったが、氏は黙って座ったまま、「おいしそうだね」と言いながらムシャムシャ食べ、まさか15本も食べられるとは思わなかった。さりとて引込めるわけにも行かず、いい加減で遠慮するだろうと思たらさにあらず「うまい、うまい」で全部食べられたのには参った。余程飢えていたに違いなかったのであるが、とにかく沈黙のままパックッとゴトゴトと茶を飲みながら食べられたことを思い出す。体も大きかったから無理もないが、更に側らにあったトマトときゅうりをもカリカリムシャムシャ食べられたのには閉口した。恨めしかったが途中で諦めた。そして最後の言葉が印象的である「これで松本まで来た甲斐があったよ。篠崎君のお蔭で久しぶりに

満腹した。ウフフ……」、これにはグーの音も出なかったことを思い出す。しかし当時氏は栄養失調とかで両脚がむくんでいたことを、あとから聞いて、サツマイモでそれが少しでも治るものならよい供養をしたと思っっている。

さて、いよいよ終戦となって研究所は田町の吹きさらしの寒々とした建物に移った。当時本多氏は中々姿が見えなかったが、その頃奥さんが亡くなられたことを聞いたものである。世の中は戦争直後の慌しい空気に包まれていた。そして研究所にも民主的に職員組合が出来ることになり、最初の打合せ会が開かれたが、その時が戦後再び本多氏と顔を合わす機会となったのである。当時、故中島龍太郎君と私など若手グループが生残ったが、初代の支部長に私が推され、また同時に本省の職員組合の組織委員長などにもなったが、たまたまこの状勢の中で多分、庶務課の若いものが組合に反対の意を表し悉く対立した委員会になったことがよくあった。その時、本多氏は多分中央委員であったかと思うが、合同委員会を開いた時、この庶務課員との対立がはげしくなった時、本多氏が、民主的に討議したものにイチャモンつけるとは何事か……といった一喝をやったことがある。そしてフラフラしていた若いものをどやしつけたはげしい言句をはいたことが心に残っている。更に、大衆的に決議したからには自動的に委員長の指示に従うのが当然だとして助言してくれたことを思い出す。あの無口な氏が大声で一喝したことは天にも地にも私が耳にしたものではこれが最初で最後ではなかったろうか。戦前は何時も食いものや鼠の話ばかりであったが、この組合運動を契機として次第に人間的な、更に学問的な交流が始まったわけである。寒い田町を去って研究所も田村町1丁目の日産ビルへと移ることになった。全く当時は宿なし放浪者みたいに1年に1回位の割で引越しばかりやっていたが、この引越しでは常に労働者並みで大変である。当時私は調査部の第3、4科の両方をやらねばならず、男性は私1人で、あとは女ばかりであった。本多氏は調査部長になったばかりの時であったが、誰れも氏の机や道具を運ぶものがなく他の科には男もかなりいたがかまうものがない薄情もの揃いだった。そこで私のところで日産ビルまで運んだが問題は調査部長のいる空間が狭くて取れないのである。私の割り当て空間に入れようとしたがうまく行かず、机も椅子もどうしようかと思ったが翌日雑然とした処に6尺豊かの氏がヌーッと入ってきた、事情を話して暫らく私と机を並べて其処に我慢して貰う外ないが衝立やその他雑具の始末が上手に行かない。すると氏は「私のガラクタはかまわんから廊下にぶん投げておいてくれ」と怒った顔付であったが庶務課員は以前の一喝問題があるので誰れも部長の面倒を見ようとしないのである。庶務課というのは当時はかなり封建官僚的な面が強く直属の上の者にはペコペコするが研究者に対しては冷酷であった。従って新米の本多部長を放ったらかしたのであるが、これには委員長として私は当時の岡崎所長に文句を言ったものである。そして室の割り分を変え、ドアを閉め切ってようやく入口の処に部長室らしいものを作った事を憶えているが、その時、本多氏は一番喜んでくれた。当時、私は盛んに産児調節の実態調査をやっていたがこの時から氏も本問題に対する理論的研究をやっておられ、これをめぐって私とはよく議論したものであった。この頃氏は産児調節問題に対する一辺倒的な空気に対して批判的であり、よく注意されたものであるが、多少私事にわたって恐縮だが私も氏に対して注意したことがある。これは氏の再婚問題に対してであるが、「面倒だから先方に任せ切りなのだよ」といったので一度位は本人を見て確めるべきだと強く言ったものである。何か自分の事になると少し甘い感じのする氏であるが、これが氏の特徴でもあり長所でもあって私ごとには非常に寛大である。そのために最も大切なことを見落してしまう危険性もあるので私なりに注意したが、やはり結果的にはこの再婚問題は上手に行かなかったことを故中島君から聞いたことがある。つまり私の意見に従わなかったので私には言い難かったのであろうか中島君には「これには参ったよ、別れたよ、だが篠崎君には黙っててくれよ……」といていたが本多先生余程、君の忠言にこたえたらしいよ」とは数年後故中島君が研究所を去ってから聞いた言葉である。氏はこの頃から唯物史観の哲学に深く入っていたようであるが、私は田町にいた頃から私なりの人間問題観を抱いていた。シェラー、ニイチェ、パスカルなどを讀んだのもこの頃であったが、特にシェラーの原本を本多氏が貸してくれたので、その調和的人間像に対して一種の批判論文を書いて本多氏に渡したことがあった。この時の氏の思想は Ungern-Sternberg の「生物学と経済学」を消化し生物学に対して一種の不変性というものを認識してはいたが、それよりも氏の

頭の中には歴史社会史的な制約性というものに目が向けられていたように思う。氏独特の表現「近代」的の心術などというのもこの時生れたものであるが、はっきりした産児調節問題に対する理論的原型は「民族立法としての人口政策」の編著に見出されるといってよい、「人間的営為」という表現もこの中にあり、この時は人口現象そのものの中に歴史社会的実在を信じ、これの文化価値的問題をめぐって人口問題が出て来るとしていた。従って此処での諸論は社会経済は一つの条件でもあったのである。この点で、私がシェラーを批判しながら、氏の営為に労働論を打ち出したものとは近似していたのであるが、私が氏の言う近代化とは人間疎外化であるといったことが別の意味で氏のかんに触ったらしく「君の書く文章は日本語になっていない」と強くやられたことを憶えている。この時から、人口問題論議で私の思想的背景と氏の思想的背景とに溝があることが分かったのである。この後氏はカウッキー論の洗礼を経てから、以前の人口自体の中心価値論から次第に運命共同体意識内における反省問題としての人口論へ傾斜して行ったようで此処に産児制限問題に対してはその思想史的背景の重大意義を説くようになっていく。従って「産児制限問題を主題とする若干の人口理論的省察」が一応のまとまった氏の本問題に対する思想論文の代表的のものといえるように思う。

私が氏との議論において常に溝を感ずるのは産児制限というものが氏の言う近代市民階級の実践的イデオログになったというその内容で、それへ私が接近するために私なりに「産児調節と性生活の実態」と題する著書の中で本多理論の裏打ちを県命にやったのであるが、人類遺伝学諸論、人類系統発生理論からの比重がなく自ら其処に一線が残るのである。つまりネオ、フロイドイズムに発する人間関係諸論も、思想史的背景及び社会経済条件として一括されたため不分明で、ただ僅かに階級分化の発展と葛藤からのみ近代人口問題を見ていたということである。この唯物史観に対してはもっと自然科学的認識や、特に人類史の見方が産児制限には必要ではないかと思ひ、唯人史観をたてて議論したことが別の意味で私を思想的、哲学的、思弁的な学問へと駆り立ててくれた。この氏の刺激や批判は私の人口問題研究に対する狭さのある意味では拡大してくれた事は事実である。私が学位を取った時も氏は逆語（御めでとうと言わない方が良心的だ）で批判したが永井先生が「本多さんはどうしてあんなことを言ったのかね」と聞かれて私はすぐその意を答える事が出来た。従って若干のズレはあったが、氏の諸論の中の人口危機感に対して、特に氏はこれを人口の生物学的破産として捕えている点で私の見解と再び一致が見られて来たことは幸であった。サルトル論を氏にぶつけたのもまさにこの時であった。

私が部長になってから1年後、人口資質理論の検討を始めた頃「君もそろそろ見え始めてきたんだなー」と言ったのが本多氏との最後の議論のやりとりであった。

故本多部長は珍しい人物であるとは一つの本多的風格があり、特に女性の中では違った意味での関心があったように思われる。特に組合運動華やかになりし頃は組合主催のパーティーで象のもの真似が当り拍手喝采されたことなど氏の一面を示すものもあるが、とにかく深く静思するタイプで、その一言にかなりギクリとするような重さのある発言が多かったように思う。たとえば私が性問題の実態調査をやり、かなり思い切ったことをやって発表し、いろいろとある筋からは目が光り睨まれたことがあったが、そんな時に、氏は、「科学とはある意味では暴露することだよ」と言ったことなどその例であろう。

氏の論述文にはかなり難解な文章や文字があるが、実に氏にして言い得る独特の味がある。私は氏の諸論が常に包摂的、総括的の思弁論が多いので、特に、その条件論とかprocess論を如何に考慮して推論しているかが具体論との対決という意味で興味があったが、一例を紹介すると「如何なる社会経済的構造連関と、とりわけ如何なる社会階級的構成と分化を現実の槓杆として貫徹されたものか云々…」また「無条件的な共同社会的強制に替って個人の自由なる意思とその決定を媒介とする間接的な作用が支配的なものと云々…」つまり氏の言外に言わんとする具体的な内容を秘めている表現が、この槓杆と媒介という中にある特別の言い廻し方なのである。こうした特徴ある文章はただ表面的な現象推論からではなく氏の哲学観から出ており、かなり考えた末の表現のように私には思えるのである。この意味で単に非常に適切なよい文章表現があっても無定見無理解にこれを借用することを私は常に戒めている一人である。

氏が一時痔の手術で東大病院に入院したことがあったが、この頃から貧血病を中心として氏の健康は著しく弱ったのではないかと思う。見舞に行った時、係りの医者が氏が一言も口を開かない沈黙者のため「哲学者とはこういうものか、淋しくないのかなー」などと半ば驚き感嘆していたが俗物とは語りたくないという孤高の魂の身についた人でもある。

故本多部長の出会いからの思い出話を前提とし、今後、それこそ氏の言う典型的な、このような珍しい人口論者が出るか……なかなか得難い人物を失ったものと思うが、更に個人的な感覚から言うと、故本多氏の稀少価値は氷雪のような人物でもあるということ、周囲が寒く雪がコンコンと降っている状況下では彼の雪の家の中は暖かく寒さを防ぐことが出来るふところの広さがあり、外況が暑くてやり切れない時は、彼の雪の家はサーッとした涼しさを与える鋭さと冷温があるということである。惜別の情を禁じ得ないが、本論を執筆するに当たり氏への印象論を書いて、人間的な追悼情緒散文としたい。

Actual State of Population Quality and Population Problems in Japan

Nobuo SHINOZAKI

This essay is published centering around the theory developed by discussing in corresponding with late Honda's theory which indicate that the essence of population problems must be found in the confrontation and complications or friction between social classes. If I am allowed to point out the merits of his theory, I think he has given the new defining to family planning or contraception from the view-point of socio-economical field by overcoming through the social theory of Kautsky. Namely I would like to attach importance to his developed one as one of cultural modernization theory escaped from the only social classical theory. That saying as above would mean the historical materialism have been obliged to be limited in order to apply to the problems concerning the population quality or man power. Therefore this point is my start to make a new theory for population quality and then it becomes necessary to involve the biological factor, especially the hereditary idea or human genetical one, socio-economical psychology, their behaviourism, Anthropological one and etc as the factor of population quality.

At this point it must be wanted and necessary to arrange the frame-posture as a premise for the base of original idea. Then it is as follows.

- (A) The fundamental structure and function of human biology
- (B) The general structure and function of daily-life action
- (C) The cultural structure and function from folk-lore, custom, others
- (D) The social organization and function
- (E) The economical structure and function
- (F) The political structure and function

(A), (B), (C) idea means the subordinate or latent ability or function but basic and rather centering around individual significance, and (D) (E) (F) the higher-ordinate function. In order to research these problems of population quality, considering the interaction of above 6 structures and functions, I must proceed reconciling reexamining and introspecting about next 10 items and also must be rather maintained by these key-fulcrum. This is my way to make new theory of population problems.

However so, we are always actually facing the problems of quality, -for instance hereditary disease, perinatal death, abortion, eugenic marriage, suicide, accidental death, chronic disease of more than middle age, quality of labor force, wrong doing of youth or criminal phenomena and so on.

In another word such an actual problem will be considered and induced from the breaking down of balance between the speed of technological innovation and the change of social system and the chronological merit of human being or human value. Thus I must begin new way by challenging on axiom as said by Einstein.

産業と雇用からみた今日の人口問題

林 茂

1 人口動態近代化の意義と影響

戦後わが国の人口動態は、多産多死型の動態から典型的な少産少死型の動態に転換した。これは普通、人口転換といわれるものにほかならぬが、ここでは本多技官の用語によってこれを「人口動態近代化」¹⁾と呼ぶことにする。

いま、ここで一般的な近代化の意義とその問題について、とりくむことはできないが、人口動態の近代化についてはおよそ次のような事実を考えている。

周知のごとく、西欧先進国で19世紀の70年代以降現われた近代的出生低下が、わが国では約半世紀のタイムラグをおいて大正末期に、そのきざしが現われたが、しかし、それは必ずしも全幅的な意味で近代化とはいえないなかったのである。

ところが、戦後10余年の間に全く徹底した「2児制度」の普及を思わせるような顕著な出生率の低下となり、典型的な少産少死型に転換して、少なくとも形の上では、近代社会にふさわしい人口動態が実現したといえてよい。

第1次大戦後大正後期にわが国で出生低下の現われたのは、当時日本の資本主義生産が高度化し工業化が進み、雇用労働者が増加し、都市人口も膨張して近代的な市民階層が増加した事実に対応した現象であったといえる。

いわゆる大正時代の文化生活といわれるごとく、婚姻年齢のおくれ婚姻率の低下傾向もみられ、生活水準の上昇を求めるための有意の出生抑制等がみられたことは認められねばならないし、また6大都市の出生率の著しい低下といった近代社会に特有の現象がみられたわけである²⁾。

しかし、それは同時に当時の市民生活の生活上の不安や、生活苦を反映するものでもあったことを否定し得ない。また郡部人口の出生低下も、それが有配偶妊孕年齢女子の特殊出生率の低下ではなく、むしろ妊孕年齢人口自体の離村による人口構造上のゆがみがより多く作用していたごとくに、必ずしも「福祉説」の説くごとく出生低下がそのまま生活水準の上昇に対応したものではなかったわけで、そこに見せかけの近代化といわれる理由があった³⁾。

しかし、第2次大戦後は、10余年の間に日本の社会経済は近代化をめざして、大きく戦後的な転換をとげた。とくに、国民的多産の基盤とみられた家族制度の解体、農地制度の改革等一連の民主化政策が浸透して、国民生活の近代化が進み、国民の出生に対する自主的な規制が確立されたといえる。

もちろん、戦後生活の窮迫による墮胎激増の問題も重要であるが、経済の成長に伴う国民生活の向

1) たとえば、本多龍雄、「日本人口の構造と変動、まえがき」、『人口問題研究』第100号、3ページ、1967年1月。

2) 水島治夫氏によって、安定人口を基準として標準化された動態率（昭和13年）によれば、6大都市でその自然増加はすべて（名古屋を除く）マイナスになっていたことは、よく知られているところである（『人口問題研究』第1巻第6号、51ページ、1940年9月）。

3) 本多龍雄、「日本人口問題の史的解析」、農村人口問題研究会（東畑精一編）、『農村人口問題研究 第2集』39～40ページ、1952年11月（農林統計協会）参照。

上安定とともに、近代的受胎調節の思想と技術が普及して、家族計画が国民の身についての常識となったことによって、出生率の近代的低下は徹底したと考えられる。

このような事実に対応して、少産少死型の動態が確立したといえるが、それは、もちろん、戦前の傾向の再現とはいえない異質のものをもっているといわねばならない。

この少なく生んで、よく育てるということは、いうまでもなく人間の生命を尊重することであるし、人間の費用を高くしその質をあげ、また耐用年数の延長によって、人口の経済的効率をあげることを意味する。

したがって、それは国民経済が質的にいっそう進歩して、高能率高賃金体制となり、より高度に発展するための基本的条件が作られたことになる。つまり、かような人口動態の確立は国民の生活水準の上昇を眼目とする経済活動に対応するものといえる。

これに反し、戦前のごとき多産多死の動態は豊富低廉な労働力の提供によって、生活水準の上昇よりもむしろ資本主義的生産、とりわけ工業の生産力の急速な上昇を主眼とする経済活動に対応するものといえる⁴⁾。

戦前は、かような人口動態に基づく労働力の需給構造によって、国民経済を発展させ、人口を顕著に増加したが、やがて、その必然的結果として過剰人口問題に悩むようになった。

少産少死型の動態は、この問題の克服をその歴史的使命とするものといえる。

ただ、わが国の場合は、戦後におけるこの人口動態の転換があまりに短期間に急激に行なわれたために、人口構造の激変と、人口および労働力の増加率の急激な逡減傾向が現われ、労働市場に強い影響を及ぼすが、しかし、長期的にみれば、これはもちろん、人口を適当な規模に安定させる重要な役目をもつものと考えなければならない。

他方、経済も復興段階をへて高度成長をとげ、国民経済規模を拡大して、労働需要を急激に増加しているのだから、在来の労働力需給構造はここに一変したのである。

産業と雇用が、このような情勢変化に対してどのように適応したか、またその問題は何であるかについて考えるのが以下の課題である。

その考え方の一応の目安としては、労働力の供給が減退し、その需給構造が変わっても、それが一定の限度内であれば、労働力の移動効果と、労働生産性の上昇によってカバーすることができて、経済も合理的に成長することが可能であるはずだということである。

かように考えることができれば、人口と労働力の増加率の逡減も許されることであるし、また出生率減退の近代的意義も認められるであろう。

2 労働力需給構造の変動

上述のごとく、わが国労働力の需給構造は戦前は長期にわたって供給過剰の状態であった。それはいわゆる、豊富低廉な農家労働力の供給によって国民経済が発展したといわれるところで、資本の蓄積と労働力の再生産とを、都市の近代産業と非近代的な農業部門の2部門間に機械的に分割して考える需給構造である。すなわち、農家人口は自己自身の単純再生産を行ない、その自然増加の約70%を都市産業の労働力として機械的に排出する。これを需要する都市産業の側においても、生産性の格差によってそれ以上の分解を要求する力はなかったのである⁵⁾。

4) これらの点については、本多龍雄「わが国人口問題の現局面の分析」『人口問題研究』第91号、2ページ、1964年6月および本誌掲載の遺稿、「現下の人口および人口問題の問題史的意義」、等参照。

5) 本多龍雄、前掲〔脚注3〕、「日本人口問題の史的解析」、39～40ページ参照。

ところが、戦後は経済の高度成長によって労働需要は戦前の2倍以上に激増し、他方労働力の供給も増加したが、その需給の均衡が全くくずれ、そのバランスをとるためには、労働力供給部門の人口の絶体減と、その生産構造の変動とか要請されるにいたった⁶⁾。

いずれにせよ、高度成長によって労働力の需給関係が大きく変化をとげたのは、経済成長の主役である製造業の労働需要が急増したことによるが、また労働力の供給が減退したことも作用しており、初期には進学率の向上による影響が大きい。

いま、昭和30年代前半の労働力需給関係をみると、戦後死亡率低下の一方的影響もあって労働力供給も潤沢であり、十分労働需要を満たすことができた。しかし、後半になるとさらに需要が増加し、労働力の不足とくに若年労働力の不足が顕著となった。40年の不況期にもこの不足は解消しなかったのである。

昭和38年以降は、とくに製造業の雇用弾性値が著しく低下しており、労働需要の見とおしが問題となるが、おそらく製造業については、その労働需要は今後しばらくは低いかもしれない。しかし、消費財部門の労働需要はそれほど低下せず全体として製造業のように低下しないと考えられる⁷⁾。

元来労働需要を精確に予測計量することは、はなはだ困難であるが、一般的にいつてそれは経済成長率と生産性のいかんによって規定される。成長率が高ければ労働需要は増大するが生産性の上昇で相殺される。したがって、理論的には経済は成長しても労働需要は増加しないことも考えうるが、実際には経済成長は必ず労働需要を増大している。けだし、生産性をあげることの困難な部門があるし、また生産性上昇のためには投資を必要とし、それは必ず労働需要を増大するからである。

今後経済成長率が鈍化するとすれば労働需要は当然低下するであろう。しかし、わが国の場合その著しい低下はとうてい考えられないし安定成長をつづけることが要請されているから労働需要をそれほど低下しうるとは考えられない。また、国民総生産の需要構造も在来の設備投資中心の資本財を主としたものから、個人消費や財政、輸出の比重が増大すると考えられており、個人消費の中でもサービス部門の需要が高まるとみられているが、それらの部門の生産性の上昇はきわめて低いから、労働需要をそれほど低下させるとは考えられない。

かつ、労働需要を高める要因として、雇用者の交替補充者の増加と、全体としての経済規模の拡大による雇用規模の拡大が考えられるわけである⁸⁾。

したがって、総体としての、新規労働力の需要は、むしろ増大する可能性があるといえる。

次に労働力の供給については、戦後出生率の急激な低下によって生産年齢人口が延び悩むことが根本において働き、それに進学率の上昇による若年労働力率の低下があわせ作用する。

生産年齢人口の増加率は高度成長期には、なお年平均1.9%前後で人口増加率(0.9~1.0%)より大きく、よくその労働需要にこたえてきた。

しかし、人口問題研究所の推計によると40年を境に生産年齢人口の増加率は低下(1.4%)し、増加数でみても50年代には年平均増加も激減して50万余になると予測されている。

また、労働力人口の年平均増加も40年代後半から激減して37万となり、50年代には20万前後になると予測されている。かように今後は労働力供給の総量が著しく減退し、かつ、その構成も著しく変わるのである⁹⁾。

6) 本多龍雄、前掲〔脚注4〕、「わが国人口問題の現局面の分析」6~7ページ参照。

7) 雇用弾性値の低下については、労働省、『労働白書』、昭和42年版、54~60ページ参照。

8) 労働需要の推移については、石崎唯雄、『転型期の労働経済』昭和42年、84~86ページ、および『労働白書』42年版、48ページ、76ページ等参照。

9) 厚生省人口問題研究所(濱英彦担当)『わが国労働人口の将来推計 昭和41年12月1日推計』(研究資料第174号)、1967年1月参照。

したがって、今後の見とおしとして、追加的な新規労働力の需要は増大する可能性が強いので、労働力の需給関係は今後しだいにひっ迫の度を強め、やがて、西欧的な労働力不足の時期を迎え経済成長の制約要因となることが考えられるであろう。

したがって、追加的な労働力給源を後進部門に求めなければならず、その再編成（とくに農業部門の）は必須と考えねばならない。

これは、今後将来の問題というより、40年代の今日、とくに後半以後の問題であるといわねばならぬが、後進部門の再編成のいかに困難であるかは周知の事実であり、この事態に対し経済が真剣にとりくまなければならなくなるのである。

3 高度成長期における産業別就業構造の変動

高度成長期に労働需要の激増によって労働力不足が現われ、労働力の需給構造も一変したが、これは、当然に産業構造の変化を要請する。これに対し、産業と雇用がどのように対応したか、その体験は今日および今後の問題を考えるうえの貴重な指針となろう。

戦前労働力が過剰に供給された時期のわが国の産業別就業構造は、第1次と第3次産業部門の就業割合が高く、とくに、農業就業者の絶対数は長期にわたって不変であった。

ただ、戦時体制下に工業が躍進して産業構造が変化したが、なお、産業別就業割合は、昭和15年で第1次44%、第2次26%、第3次30%を示していた。

敗戦によって工業が壊滅し産業構造も著しく後退し、およそ大正中期の状態に逆転した。

ところが、戦後復興段階をへて、昭和30年以降の高度成長期に入ると、非農林業雇用全体が著しく拡大し、昭和30～35年には年平均5.9%の増大を示し、とくに製造業は急速に拡張して30人以上規模では昭和35～40年、10%前後という高い増加率を示した¹⁰⁾。

これが産業別就業構造変化の動因となって、後進部門の余剰労働力が動員されたのである。第1次産業就業者が顕著に減退し、昭和30～35年の5か年間に農業就業者は年平均33万、35～40年には年平均45万の減退で、昭和40年には1,085万に収縮した。戦前長期にわたって1,400万の農業人口を保有したのであるから、顕著な減退であるが、なお割合で24%（40年）を越えており、農業人口がきわめて乏しく先進国中経済成長率最低の英国あたりからみれば羨望のまとものようにもみうけられる¹¹⁾。

この期における第2次産業就業者の著増は、もちろん、その顕著な特徴であるが、30～35年は年平均70万の増加で、同じ期間の第3次部門の年平均増加54万をはるかに上回ったのである。そして、40年で第2次の割合は31.9%となった。しかし、イギリスの46.2%（1964）、ドイツの48.1%（1964）に比し、なお低位でとくに重化学工業の割合が低い。

しかし、アメリカでは第3次部門の割合がとくに大きく60.7%（1964）を示しており、わが国でも第3次部門は43%に達しているが、卸小売、対個人サービス、娯楽業等の割合の高い点に問題があろう。

およそ以上のごとく、高度成長下に労働需要が急増したことによって産業構造も大きく前進したが、なお、先進国に比しおくれた点があるといえる。

わが国の産業構造も長期的にみれば、生産性の格差によって推移するというペッティの法則の方向に従っているといえるが、後進資本主義の特殊の体制下に過剰労働力をかかえていただけにその推移も特殊の形態をとっている。

10) 本多龍雄、「人口再生産力の総括的展望（日本人口の構造と変動 IV再生産力）」『人口問題研究』第101号、68ページ、『労働白書』42年版、41～2ページ参照。

11) 林 茂、「N・カルドア『英国経済の成長率はなぜ低いか』」、『人口問題研究』第103号、60ページ、1967年7月。

農業就業者の完全離農ができず、出かせぎ型や兼業型をとり、また、不況期に第3次型をとるなぞその1例であるが、農民層の分解も中農標準化という特殊な形態をとり、合理的な人口収縮よりむしろ余剰労働力の機械的な流出が行なわれたことは上述のごとくである。

ところが、高度成長下に労働需要の急増によって次三男のみでなく、世帯主、長男まで流出し農業者の絶体減が現われ、農民層の分解も上下分解の形態をとるにいたり、農業の側からの近代的適応の動きがみられるにいたったのである¹²⁾。

その流出率も年率3.9% (35~40年) という国際的にも高い流出を示し、今後も流出の予想されることは、なお、産業構造変化の余地と、経済成長の余力を残しているといわねばならない。長期展望としてそれが、やがて国民経済の成熟の契機となり二重構造の解消と産業および雇用の近代化にとって画期的な意義をもつものであるといつてよいであろう。

しかし、同時に農業も、当面は深刻な行悩みをかかえており、むしろ、それがたんに過渡期の問題として放置され得ない重大な問題となっているといわねばならない。たとえば農業人口の流出がその高齢化と女性化を急激に進行させ、全般的な零細兼業化が急速に進み、出かせぎが深刻な社会問題化する等、農業生産は労働力のみを喪失して生産構造の合理化は進展せず、むしろその危機的様相を濃くしており、農基法に基づく再編成事業の達成の困難さを如実に示しているのがその現状である。

しかし、いずれにせよ、高度成長段階では経済成長の主役である製造業の就業者は著増し、第1次のそれは顕著に減退し、第3次もその増加率を低下させた。

これは、日本のような中間的な成熟段階にある経済が急速に発展膨張するときには、製造業中心の物財部門の拡大が先行し、雇用の増大も、まず、新卒や若年層を中心とし、既就業者をあわせて、そこに集中したことを示すものである。

つまり、高度成長下に、総労働力人口の年平均増加率(1.9%)を上回って、必要とするところへ、労働力の流入が行なわれ、産業別人口の集中(非農林業4.8%, 35~40年)が実現し、産業構造の近代化が促進されたとみることができよう。

生産性の低い後進部門から生産性の高い産業部門へ労働力が移動し、その移動効果を通して全体としての国民経済の生産性を高めたといえる。

国民所得統計によれば、製造業の就業者1人当たり純生産額は(591千円40年)農林業(243千円40年)の約2~2.5倍に当たる。したがって、仮りに400万の農林業就業者が製造業部門(もちろんこの分野にも中小企業の低生産部門があり、そこへの流入を差しひかねばならぬが)へ流出したとすれば400万の生産性は約2倍以上になったといえるであろう。

かような、労働移動効果を通して高度成長下に産業構造の再編成が進められていることは明らかであるといえる。

また、高度成長下に雇用者が増大し家族従業者が減退する等就業人口の従業上の地位別の近代化が進められたが、雇用者の全就業者にしめる割合は、40年で61%であり、ほぼ、イタリア並みである。

4 高度成長期後にみられる特色

高度成長期にみられた雇用情勢の特徴はおよそ以上のごとくであるが、高度成長期後の数年間とくに昭和37, 38年ごろからは、高度成長期のごとき第2次部門中心の雇用増加に変化が現われ、その増加数も35~40年には年平均49万に減退し、30~35年の増加より約3割減となった¹³⁾。

12) 林 茂・井上隆行、「経済成長と農漁業人口の変動」『人口問題研究』第99号、2ページ、1966年8月。

13) 岡崎陽一、『労働力の長期展望』、1968年1月、48ページ(日本労働協会、J I L文庫)。

反対に第3次部門での雇用増加が現われ、35～40年には、年平均79万の増加となり、前期に比し約5割拡大している。

このような傾向に対して、わが国の産業構造の動向について「アメリカ型への接近」、ないしは、「20年代の不況型の再現」等種々論じられるわけであるが、元来、高度経済成長過程において第2次部門の発展が先行し、国民所得の増大と国民生活構造の伸張が現われ、それに付随的に第3次部門は拡大成長する傾向が強いから、その動向の見とおしは必ずしも容易とはいえない。

ただ、しかし、最近の第3次部門での雇用増加の内容は、生産関連のサービス部門の比重が比較的高く、35～40年でその間の第3次部門雇用増加の約57%を占めていることが知られる。この点において、いわゆる不況時の増加の型と異なっている。かつ、長期的にみれば、労働力不足経済の基調の影響によってこの部門の就業構造の合理化も当然推進されると考えられねばならない¹⁴⁾。

しかし、当面短期的には依然として、この部門には零細な小売業者等が多く、その就業者の増加率が所得の増加率を上回る傾向が強い。農業と同様に再編成の困難な部門に属しているのである。

また同じ低生産部門として両者の間には労働力の移動の比較的容易な側面があり、この点からも、当面は合理化の進行も必ずしも容易とは考えられない。

そして、高度成長後のこの段階において第2次部門とくに製造業の雇用増加は後退しているが（対前年前加率0.7%、41年）、しかし、同時にその（鉱工業）生産の増加率は上昇（約19.6%、40～42年）しているから、これは、近代化投資による労働節約効果の影響とみられるであろう。少なくとも、近代化投資を遂行した大規模企業において雇用の伸びの鈍化していることはこの見解を支持すると考えられる¹⁵⁾。

要するに高度成長期以後の段階においては、高度成長期のごとく農林業部門の余剰労働力を中心として、比較的潤沢な過剰労働力を非農林部門全部があげて吸収し得た時期と異なり、労働力需給が一段とひっ迫の度を加え、合理化も進み、労働力も漸次最も必要とするところへ集中しなければならぬような、いわゆる「傾斜方式」を必要とする情勢に移行してきたといえるであろう。

それは、生産自体をみても、自由化の影響のもとにそれが高能率、高生産性の企業に集中し、産業全体としての生産性の上昇をはからねばならぬ事態にあることと照応するものといえる。

5 規模別雇用構造の変化

以上、主として高度成長期およびその後における労働力の産業別構成の変化について考察した。この変化が、雇用構造の進歩を示す一つの重要な指標であることはいうまでもない。

しかし、わが国の場合は周知のように第1次部門や第3次部門においてのみならず第2次部門自身の中でも、小零細規模の経営が多く存在して低能率低賃金の前近代的雇用形態が残存している。

このいわゆる雇用の二重構造が、過剰な労働力の供給を基礎として、労働集約的な生産を存立させているわけであるが、高度成長に伴う労働力不足によって、この問題がどのような変貌を示しているかについて、かんたんにふれておきたい。

労働白書によると、最近の約10年間（32～41年）の傾向として、雇用の伸びは規模別にも生産性の低い小規模事業所の就業者の増加率が低下し、製造業では1～4人規模13.2%、5～9人規模20.8%の増加にすぎなかったが、反対に生産性の高い300人以上規模では75.4%の増加で、その従業員の構

14) 第3次部門の雇用増加については、『労働白書』42年版、69～77ページ、同参考資料49～50ページ、山下不二男、「第3次産業雇用増加の実態と背景」『経済評論』42年12月号等参照。

15) 『労働白書』42年版、参考資料28ページ。

成比も30~49人規模を境に上層では約2%拡大し、下層では反対に約2%縮小していることが示されている¹⁶⁾ (総理府統計局, 事業所統計調査)。

それゆえ、この点からいえば、長期的には雇用構造も次第に改善の方向を辿っているといつてよい。

しかし、この就業構造改善のきざしがはっきり認められだしたのは、30年代前半期においてであつて、この期に大規模企業での労働力の増加率が高く、小規模企業でのそれが低くかつた点についてはすでにふれたごとである。

そして、30年代後半に入ると中規模企業での増加率が高く大規模企業での増加率が鈍化してきたのである。(たとえば、就業構造基本調査によると39~40年の雇用の増加率は30~99人 3.9%、100~299人 3.6%であるが300人以上は1.9%である)¹⁷⁾。したがって、規模別労働力配分の改善もなお、多くの困難な問題を残すといわねばならない。

とくに、この労働力の規模別構成の変化は新規就業者の規模別構成の変化と、既就業者の規模間移動によっておきるが、新規就業者の規模別構成をみると、高度成長下に大規模企業への就業の機会が拡大し、それが中小企業の労働力不足となって現われたわけであるが、これは、その意味で、就業構造の前進といえるし、今後も新規就業者が規模別構成の変化に大きな役割を果たすことはいうまでもないことである。

30年代前半は、産業構造変化の主役は新規労働力であつた。既就業者の移動は概して困難で、それが促進されるのは35年以降であつた。しかし、38年頃以降はまたはなはだしく停滞している¹⁸⁾。

新規就業者が就業構造変動の推進力であることは上述のごとくであるが、しかし、今後新規学卒労働力は減退してゆくから、就業構造の改善も今後は既就業者の移動に依存しなければならぬこととなるろう。そこに問題の困難性がある。

この既就業者の規模間移動については高度成長下に在来の労働市場分断の慣行と著しく異なる変化が現われ、中小規模から大規模への上向移動ないし同位間移動がみられるようになった。この同位間移動はとくに大規模相互間に多い。これは小より大でなく同位間でよりよい労働条件を求めての移動が実現されうるからである。

在来大企業は学卒以外は本工として採用せず、中途採用は景気調節弁として臨時工のみを採用していたのであるから、この上向移動という新しい形態の現われたことは、たしかに一つの前進といえる。

しかし、現在のところ、なお、それが既就業者中の若年層に限られており、かつ、臨時工という不安定な形をとるものがなお多く、中高年層の場合は依然として、中小零細規模への下向移動の多いことが問題である¹⁹⁾。

かくて、労働市場の近代化が進むと同時に、その反面において、社会的なきびしい淘汰現象を進行させているわけである。

もちろん、労働力不足の長期展望からいえば臨時工も減退し、中途採用も本工となる可能性が強いといえる。ただ中高年層の絶対的、相対的過剰化に即して考えると事態は必ずしも楽観し得ないのである。労働市場の分断も臨時工もすべて過剰労働力の存在を基礎としてなり立っているからである。

最後に、もう一つの問題は、わが国に特徴的といわれる規模別賃金格差改善の問題である。先進国

16) 『労働白書』昭和42年版, 59ページ。なお岡崎陽一, 前掲〔脚注13〕, 『労働力の長期展望』94ページ参照。

17) 『労働白書』42年版, 60ページ。

18) この点は農林省『農家就業動向調査』によつても、新卒と既就業者の移動の主体としての交替は明らかである。

林 茂「最近における農家労働力流出構造の変貌とその問題」『人口問題研究』第105号, 1968年1月参照。

19) 石崎唯雄, 前掲〔脚注3〕, 『転型期の労働経済』119~120ページ参照。

ではこのような規模別賃金格差はほとんどみられず、たとえばイギリスでは1,000人以上100に対し10~19人は82.5である(1953年)。この賃金格差こそ二重構造の本質であるとする見解もある²⁰⁾。

労働省の賃金構造基本統計調査によれば、昭和33年には、1,000人以上大規模に対し、10~29人という小規模では著しく低位で、前者の100に対し後者は53(ただし40~49歳)にすぎなかった。18歳では90であった²¹⁾。

ところが、41年では67(40~49歳)となり、その格差は収縮し、とくに若年層では小規模の方が上回る(105)ようになっている(製造業)。したがって、長期的傾向として労働力不足によって賃金格差は収縮の方向をたどっているといえるが、しかし、これも若年層が主であり、中高年労働力の場合は格差は依然大である(たとえば、同じ賃金調査で41年で1,000人以上50~60歳を100として、10~29人規模ではなお57.7にすぎない、33年の47.2に比すればもちろん収縮しているが)。

今後における中高年層肥大化の傾向からみて、この賃金格差収縮の問題もそう容易に解決し得ないと考える。けだし、この賃金格差もその大きな原因を労働力の過剰な存在に有するからである。

以上はなほ簡単であるが、高度成長下の労働力需給構造の変動を通して最近わが国の産業と雇用がいかに変動したかの一端をうかがった。

これによれば、高度成長下の労働力不足を契機として、産業と雇用構造の近代化は促進され、わが国としてはまさしく画期的なできごとであることが知られる。もし、その間の体験に即して、その伸ばすべきものを誘導することができれば、つまり一口にいて産業と企業の合理化と労働力の適正配置が進められるならば、長期的展望としては、人口条件の変動に対応してよく経済の体質を高度化しうるといってよいであろう。だが、それはしかし同時に短期的には非常に困難な問題に直面していることを示している。当面昭和40年代の問題としてみても、労働力不足に誘発された労働移動の激化によって、産業と雇用のはげしい構造変動に伴う深刻な社会的淘汰現象が進行しており、これに対する緊急の手当てが要請されることはいままでもないところである(たとえば、累増する中小企業の倒産斜陽産業の崩解、後進部門の衰退と再編成の困難等重要問題は山積している)。そしてこれを労働力需給関係そのものに即してみると、その問題は労働力の需給関係のアンバランスに基づくものであり、その中心は、主として、若年労働力の不足と、中高年労働力の過剰化の併存という矛盾に集中的に現われているといえよう。そして、かような労働力需給構造の変動がひきおこす、最大の障害はもちろん量の問題が重要であるが、また年齢構造の上昇に伴う労働力の適応性の欠如の問題が重要である。

現在の労働力不足も主として若い労働力についてであり、中高年労働力は供給過剰である。この両者の過不足の調整の問題が当面の一つの重要課題であるといわねばならない。はたして、然りとすれば、企業は旧来のごとく若年層偏重の雇用慣行におちいることを改め、技術革新の導入に伴う中高年労働力の適性と能力との不足の問題に対しては、その技能教育ないしは再訓練制度の拡充によってその職業に対する適応力を高め、新しい適職の開拓をはかり、ないしは1企業内の封鎖的年功序列型の賃金制度の改善をはかる等、要するにここ当分はいかんともしがたい人口の構造変動に順応して、むしろその特質を生かすように経済と企業の側でその対策が進められる必要があると考えられる。

かくて、冒頭に前提した合理化投資による労働生産性の上昇と労働力の適正配置の実現によって産業と雇用の近代化を促進し、わが国経済の宿痼である二重構造の解消を進めうるといふ想定は実現されるであろう。

これには、もちろん多大の困難を伴うであろうが、これが前向きに解決されるとき経済はこの人口

20) 石崎唯雄、前掲〔脚注8〕、『転型期の労働経済』186ページ。

21) 『労働白書』昭和42年版、参考資料70ページ。

与件の歴史的画期的変動に順応してさらに、高次の段階へ移行しうるのではないかと考える。

「後記」 本稿は、故本多技官追悼シンポジウムにおいて、筆者に与えられたテーマについての報告を、ふくらすことなく、そのままの形で記述したものである。報告は、概説的な叙述にすぎず、必ずしもこのシンポジウムにふさわしいものとは考えなかったので、草案を元にして全面的に書き改めたかったが、今回は果たすことができなかった。他日を期したい。

Today's Population Problems Considered from the Viewpoint of Industry and Employment

Shigeru HAYASHI

Relationship of demand and supply of labor force in Japan has definitely changed under the high economic growth. That was due to the increase of labor demand by remarkable growth of manufacturing industry and the decrease of labor supply which was brought by the process of modernization of population after the war.

Under the circumstances, modernization of industry and employment has been promoted and its most important expression is a remarkable decrease of laborers employed in primary industry. Annual rate of increase of laborers employed in secondary industry has been much more greater than that of population and labor force and its effective source has been in agricultural population. But agricultural population rapidly became old aged and womanly, because it lost a great deal of young male labor force.

Although increase of employment of secondary industry has been remarkable, a tendency of diminishing rate of increase has appeared by the effect of rationalizing investment and relative share of employment in heavy and chemical industries is still lower than that of advanced countries.

Recently, employment of tertiary industry, particularly of those sectors which are related to producing sectors is increasing, but the share of employment in commerce and service and so on is still large, and generally speaking a favorable situation in which decrease of population and increase of income in low productivity sectors are both proceeding, does not appear yet, suggesting the difficulty of rearrangement of these sectors.

Movement of labor force between firms of various sizes was also promoted by labor shortage and reduction of difference of wages between firms of different size appeared, but these phenomena took place mainly in younger laborers and middle and old aged laborers were left behind, implying the difficulty of solving the dual structure and the permeation of social selection process.

Labor shortage under the high economic growth is becoming severe, but it is mainly connected with younger labor force and middle and old aged laborers increase absolutely and relatively. To adjust this coexistence of shortage and surplus must be the central problem of the present employment policy.

国際的視野からみた日本の人口問題

—「人口転換」を中心として—

黒田俊夫

I 日本の人口転換

1 人口転換理論再検討の傾向

明治維新（1868年）以降今日に至る日本の近代化百年の歴史は、人口学上特に注目される経験である。それは、人口要因と経済的要因との相互作用についての古典的な仮説についての典型的な例証であるといわれる¹⁾。この仮説は、工業化、都市化ならびに教育の普及進歩に伴って出生率と死亡率の人口動態率が低下するというものであって、人口転換 Demographic Transition の理論とも呼ばれている。

人口転換の理論は、産業革命以降における西欧文化社会の経験的事実を基礎として発展せしめられたものであり、したがってそれは西欧という文化地域の歴史的経験に限定されていた。しかし、アジア社会の一員である日本における人口転換の達成という新事実の追加はこの理論に新しい課題を提供することとなった。それはこの理論の適用できる空間の拡大の可能性の問題である。西欧文化圏外の日本における人口転換は、西欧的人口転換理論の強化を意味するものであるかどうかの理論的課題である。

さらに、人口転換理論に新しい関心をひき起こしたものは、低開発地域、特にアジアの人口問題である。異常な高出生率の維持と死亡率の低下による人口の激増に直面している多くのアジア諸国では、人口コントロールの必要性が強く認識されるに至った。低出生率・低死亡率（したがって低自然増加率）への転換を明らかにした人口転換理論が、人口激増に直面しているアジア諸国の人口段階に対してあらためて関心の対象となってきたことも当然であろう。近代化の初期における西欧社会とほぼ同じような経済的、社会的発展段階にある今日の低開発地域との比較研究が国連において取り上げられるに至ったのもこのような関心の現われとみることができよう²⁾。

また、他方において西欧の人口転換の事実についていくたの歴史的研究が試みられており、人口転換の複雑、多様な過程が明らかにされつつある³⁾。

1) Irene B. Taeuber, "Japan's Population: Miracle, Model or Case Study", *Foreign Affairs*, July 1962, p. 596.

2) Draft Report of the Fourteenth Session of the Population Commission, Geneva, 30 October-10 November 1967, E/CN.9/L.81/Add., 3, p. 8.

3) たとえば、次のような研究をあげることができよう。

A. J. Coale, "Factors associated with the development of low fertility: an historic summary, World Population Conference, 1965, vol. II, United Nations, New York 1967, pp. 205-209.

1967年8月21—25日まで、シドニー（オーストラリア）で開催された国際人口学会シドニー会議（International Union for the Scientific Study of Population, Sydney Conference）では、特にこの問題のための部会（Session II. Demographic Transition Re-examined）が設けられた。その中の主要報告論文は次のとおりである。

人口転換の再検討が理論的に、歴史的に、そしてまた政策論的観点から広く進められつつある。このような傾向をもたらした背景に非西欧的民族の日本における劇的な人口転換の事実があったことを否定することはできないであろう。それだけに、日本の歴史的経験に対する理論的、実証的研究を深めることによって人口要因と経済的、社会的要因との関係を明らかにすることは、世界におけるこの分野の研究に貢献するのみならず、特にアジアの人口問題解決に対する政策的基調の一助ともなりうるであろう。

2 日本の人口転換過程の概況

人口転換理論の再検討については後述するとして、まずここで日本人口の転換過程を概観してみよう。

明治の初めから今日に至る日本人口の増加ならびに人口動態率をまとめて示すと表1のごとくである。大正9(1920)年以前の人口および人口動態率については、公表統計が一般に不正確であるため推計結果(表1の備考参照)を利用した⁴⁾。

明治の初めごろの日本人口は約3,600万人であった。それが2倍になったのは昭和20(1945)年であるから約70年間を必要とした。したがって、この期間の年幾何平均増加率は約1%にすぎない。この増加率は昭和30(1955)年以降今日に至る日本人口の増加率と一致している。第2次大戦後の数年間における異常な期間を除けば日本人口は近代化開始以来約100年にわたって年増加率1%のきわめて安定した増加傾向によって特徴づけることができよう⁵⁾。

M. B. Concepcion and E. M. Murphy, "Wanted: A Theory of the Demographic Transition".
R. Mackensen, "Theoretical Considerations Regarding Differential Transition".
E. van de Walle and J. Knodel, "Demographic Transition and Fertility Decline, The European Case".

Z. Pavlik, "Les Problèmes de la Révolution Démographique".

なお、日本については、

I. B. Taeuber, "Japan's Demographic Transition Re-examined", *Population Studies*, Vol. XIV, No. 1, July 1960, pp. 28-39 があり、さらに日本の人口転換過程を近代化の観点から分析を行なった次の館稔博士の業績が注目される。

館 稔, 「人口転換過程からみた日本の近代化」, 『土方成美博士喜寿記念論文集』, 1967年, ページ65~91(別刷)。

最後に、プエルトリコ、アメリカのスペイン系人口および日本と西太平洋諸国について分析を行なったTaeuberの注目すべき分析をあげておこう。

I. B. Taeuber, "Demographic Modernization: Continuities and Transition", *Demography*, 1966, Vol. 3, No. 1, pp. 90-108.

- 4) 第1回国勢調査(1920)以前の人口については、内閣統計局が推計して1930年に公表した1872(明治5)年以降1925(大正14)年に至る各年首推計現在人口がある。内閣統計局『明治五年以降我国の人口』, 調査資料第三輯, 1930年。

さらに、人口動態率と人口の推計については森田優三, 『人口増加の分析』1944年; 高津英雄, 「明治年間における我国人口増加の一分析(一)」, 『大日本統計協会雑誌』第八号, 1946年4~7月合輯号; 高津英雄「明治年間における我国人口増加の一分析」, 『統計』, 第12号, 1948年6月; 本多龍雄, 「明治維新前後からのわが国人口動態の再吟味」, 『人口問題研究所年報』第6号(昭和36年度), 1961年11月; 厚生省人口問題研究所(岡崎陽一担当), 『明治初年以降大正9年に至る男女年齢別人口推計について』(研究資料第145号), 1962年2月等がある。それぞれの推計方法の要点については館稔, 前掲, 「人口転換過程からみた日本の近代化」, 71~74ページ参照。

ここでは岡崎推計による人口動態率が、それ以前に行なわれた推計値の傾向を最も強く反映していること、特に出生率の変動が他の推計に比較して著しく緩和されている点を考慮してこれを採用した。18世紀後半における出生率の水準と動向についてのI. B. Taeuberの分析(前掲, "Japan's Demographic Transition Re-examined", p. 33 参照)結果と館稔博士の見解(「戦後の日本人口」, 毎日新聞社人口問題調査会, 『日本の人口問題』, 1950年, 28ページ)を参照。

- 5) 人口増加年率が1.5%以上を示したのは、大正14(1925)年から昭和5(1930)年までの5年間(年率1.54%)と第2次大戦後の昭和20(1945)年から25(1950)年までの5年間(年率2.93%)である。

戦前に自然増加率が15%以上を示したのは昭和元(1926)年, 7(1932)年, 16(1941)年の3年次のみでそれぞれ, 15.6, 15.2, 15.8であった。

表 1 日本の人口増加と人口動態率の変化

年次	人口 ¹⁾ (,000)	出生率 ²⁾ (‰)	死亡率 ²⁾ (‰)	自然増加率 ²⁾ (‰)	年次	人口 ¹⁾ (,000)	出生率 ²⁾ (‰)	死亡率 ²⁾ (‰)	自然増加率 ²⁾ (‰)
明治 3 (1870)	36,288	36.3	31.3	5.0	大正 14 (1925)	59,179	34.0	19.8	14.2
8 (1875)	37,198	36.4	31.3	5.1	昭和 5 (1930)	63,872	31.8	18.1	13.7
13 (1880)	38,166	33.9	28.3	5.6	10 (1933)	68,662	29.4	17.4	12.0
18 (1885)	39,245	33.7	28.1	5.6	15 (1940)	71,400	30.8 ³⁾	16.3 ³⁾	14.5
23 (1890)	40,353	34.3	27.3	7.0	20 (1945)	72,200	33.6 ⁴⁾	12.7 ⁴⁾	20.9
28 (1895)	41,789	36.3	27.0	9.3	25 (1950)	83,700	23.7	9.4	14.3
33 (1900)	43,785	53.2	24.2	11.0	30 (1955)	89,276	18.1	7.8	10.3
38 (1905)	46,257	37.0	25.3	11.8	35 (1960)	89,276	17.2	7.3	9.9
43 (1910)	49,066	35.6	22.1	13.5	40 (1965)	98,275	18.5	7.1	11.4
大正 4 (1915)	52,500	33.2	22.3	10.9	41 (1965)	99,056	13.8	6.8	7.0
9 (1920)	55,391	35.0	23.0	12.0					

備考：

(1) 1) および 2) の人口および人口動態率については、第 1 回国勢調査（大正 9 年）以前は岡崎推計により、大正 9 年以降は国勢調査および公式人口動態率による。ただし、昭和 41 年人口は総理府統計局推計の昭和 41. 10. 1 現在の人口である。

(2) 表中に示された出生率および死亡率は、同じ年の年次以降 5 年間の平均を示したものである。ただし 3) は昭和 15 年から 18 年までの 4 年間の平均、4) は昭和 22 年から 24 年までの 3 年間の平均である。また昭和 40 年および 41 年はそれぞれ 1 年間についてのものである。

(3) 岡崎（陽一）推計は、『明治初年以降大正 9 年に至る男女年齢別人口推計について』、人口問題研究所研究資料第 145 号、昭和 37 年 2 月 1 日、厚生省人口問題研究所による。

(4) 3) 4) で除外された昭和 19 年、20 年、21 年の人口動態率については次の推計がある（国連、*Demographic Yearbook*, 1951）。

	出生率	死亡率	自然増加率
昭和 19 年	29.4	17.5	11.9
“ 20 年	23.4	29.4	△ 6.0
“ 21 年	26.1	18.1	7.9

しかし、戦前においても人口増加は決して一定水準の安定したものではなかった。自然増加率の水準によってみると図 1 から明らかなごとく、明治 23（1890）年ごろまではほぼ 0.5% の低水準に安定していたが、その後上昇傾向に転じ 1910 年代前半（明治の末期）には 1.35% に達した。それ以降約 30 年間 1.2% 台を中心に若干の振幅を繰り返しながら第 2 次大戦期にはいった。

このように自然増加率の変化の傾向はほぼ同じ長さの 3 個の時期（それぞれ約 25 年）に分けることができるが、それぞれの時期における出生率、死亡率の変化の特徴を示すと次のとおりである。

第 1 期：人口増加低水準期

明治の初めから 1890（明治 23）年に至る期間。出生率、死亡率ともにはほぼ平行してわずかながら低下傾向を示し、その結果として自然増加率も 0.5% の低水準に安定していた。しかし、出生率死亡率いずれもそれぞれ 35‰ 前後、30‰ 前後の高い水準にあった。

第 2 期：人口増加時期

第 2 期は 1890（明治 23）年から 1910（明治 43）年代前半に至る 20 数年間の期間であって、ほぼ明治の後半期に当たる。自然増加率は急速に上昇していったが、それは出生率の上昇と死亡率の低下の両者の影響によるものである点に特徴がみられる。この時期は日本経済がいわゆる「経済離陸」をほぼ完成して発展期にはいったとみられる期間である。

第3期：人口増加安定期

この時期は1910(明治43)年代後半から1940(昭和15)年に至る約25年の期間である。出生率、死亡率ともに低下傾向を示しながら、若干の振幅の差によって自然増加率は変化を示しているが、ほぼ1.1%ないし1.4%の間に安定を維持している。

3 経済離陸期における出生率の上昇

出生率、死亡率、自然増加率の変化が、ほぼ25年を単位とする期間によって異なったパターンを示していることが注目される。

以上のような日本人口の転換過程において問題となるのは、近代化の比較的初期の1890(明治23)年ごろから1910(明治43)年の間において出生率の上昇傾向がみられたという点である。この期間における出生率の上昇傾向は、日本で行なわれたすべての推計動態率において共通にみられるところである⁶⁾。

近代文明がすでに発展期にはいったこのころの時期における出生率の上昇傾向は、西欧文明諸国の型と異なっているように思われるが、この日本の経験をどう説明するかは重要な日本の人口学的課題であるといえる⁷⁾。

この問題に関連して留意すべき点は、後にのべるごとく、人口転換の過程を一義的に、モデルとして理解してはならないということである。人口転換の仮説に示された過程は、欧米の重要な経験を基礎として抽象化されたシエマであるということである。特に文化を異にする日本の経験については、具体的な実証的分析が必要であろう。

決定的な出生率の近代的低下開始前における日本の出生率上昇に類似した事実がドイツにみられた。ドイツの出生率は1900年前後から急速な近代的低下を開始したが、それ以前の時期、すなわち1867年から1875年に至る期間において出生率の上昇を示したことが報告されている⁸⁾。

また、近代化の初期においては生活水準の改善や向上によって出生率の上昇の可能性もある。今日の低開発国においてもこのような可能性が指摘されている⁹⁾。

ドイツの事例や近代化初期の出生率の上昇の可能性は認めるとしても、それは日本の明治末期における出生率の上昇を直接立証することとはならない。

しかし、ここで重要なことは、日本のこのような経験は必ずしも例外的なものとは断定しがたいということと、日本のこの事実に対する経済的、社会的理由を明らかにすることの必要性である。

6) 岡崎陽一、前掲、『明治初年以降大正9年に至る男女年齢別人口推計について』、48ページ参照。

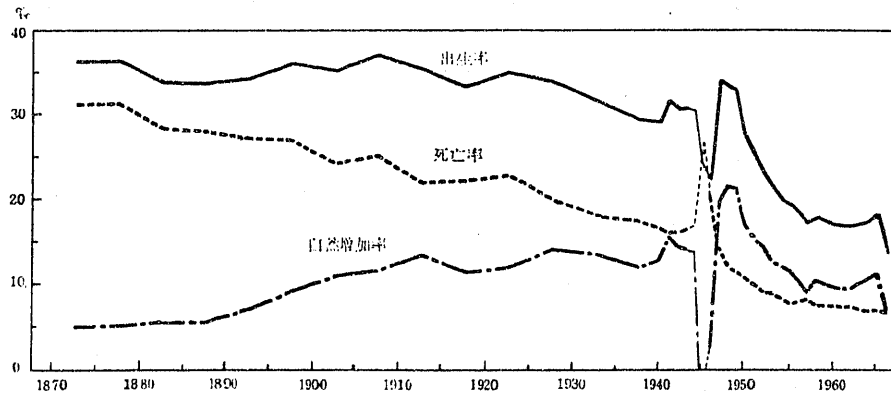
7) 館 稔、前掲、「戦後の日本人口」、28ページおよび同じく前出、「人口転換過程からみた日本の近代化」、74～75ページ。安川正彬、『改訂増補人口の経済学』、1967、114ページ参照。

8) ドイツの19世紀末期における普通出生率は次のごとく36‰台にあった。1886～89年は、36.7、1890～94年36.2、1895～99年36.1、1900年にはいって急速に低下を開始した(*Recent Trends in Fertility in Industrialized Countries*, Population Studies, No. 27, United Nations, 1958, p. 130, Table A)。

E. van de Walle and J. Knodelの研究(前掲、論文“Demographic Transition and Fertility Decline, The European Case”)によると総出生率も結婚出生力(有配偶女子人口に対する嫡出子の割合)も1875年をピークとして低下を開始している。しかし、1867年から1875年までの期間においては着実な上昇をみせている(上掲論文、p. 54のTable-1参照)

9) インドにおける研究によると農村人口の出生力は生活水準の上昇に伴って上昇し、ある水準でピークに達した後は生活水準のいっそうの改善によって出生力は低下する傾向がある(M. V. Raman, “Levels and Trends of Fertility and Associated Factors in ECAFE Countries”, International Union for the Scientific Study of Population, Sydney Conference, Australia, 21 to 25 August 1967, Contributed papers, pp. 282-283)。

図 1 日本の人口動態率の推移



このような出生率の上昇過程にもかかわらず、長期的に観察すると近代化の初期から1910(明治43)年までの長期にわたり出生率は35‰の水準にほぼ停滞していたとみることができよう。他方において、死亡率は近代化の初期から低下傾向を開始し、終始一貫低下を持続してきた。出生率低下の開始時期に比較すると死亡率は30年ないし40年早く低下を開始しており、転換理論における死亡率の先行的低下開始のパターンを明りょうに示している。

日本の人口転換において興味のある点は、出生率の低下開始の時期である¹⁰⁾。表1および図でみる限り出生率低下は明治の末期から始まっている。もっともここで示された大正9(1920)年以前の人口動態率は推計によるものであるが、大正9年を始点として明確な低下を開始している事実はずでにそれ以前に低下開始の可能性を示唆している。この点に関連して注目すべき資料は、明治39(1906)年の「ひのえうま」年の出生数の変化である¹¹⁾。人口動態統計によると、この年の出生数は明治33(1900)年以降のいずれの年よりも少なく、かつ翌年(1907)の出生数は22万人増加し、「ひのえうま」年の出生数に比較して16%の増加率を示している。このような「ひのえうま」年の出生数の激減はもっぱら届け出の翌年への人為的繰り越しによるものであることは一般に予想されることである。しかし、この翌年の出生激増がすべてこのような届け出の作為によるものとは考えがたい。翌年の明治40(1907)年以降着実な出生数の増加傾向は、届け出の改善傾向を反映するものとしても、まず明治40年の超過水準の出生数がすべて届け出の作為によるものでないことを示唆しているように思われる。また、婚姻件数についてみると「ひのえうま」とその前年(明治38年)において著しく少なく、「ひのえうま」の翌年において激増している¹²⁾。ここにおいても届け出についての統計上の問題はあがあるが、少なくとも結婚延期による「ひのえうま」の出生抑制を考慮したものであることはたしかであろう。

10) 館 稔, 前掲, 「戦後の日本人人口」29~37ページ参照。

11) 内閣統計局, 『日本帝国人口動態統計』によって明治38, 39, 40年の出生数を示すと次のごとくである。
明治38年 1,442,004 39年 1,384,012 40年 1,603,888

厚生省人口問題研究所, 『最近の人口に関する統計資料 増補改訂第8版(第2分冊)』, (研究資料第129号) 1958年11月, 1ページ。

12) 「ひのえうま」を中心とする年次の婚姻件数ならびに率を示すと次のごとくである。

明治37年	398,930組	8.6‰	明治38年	350,898組	7.5‰
39年	352,857	7.5	40年	432,949	9.1
41年	461,254	9.6			

(厚生省大臣官房統計調査部, 『昭和39年人口動態統計, 上巻』, 216ページ)。

家族計画や避妊に対する意識や知識がきわめて乏しかったと思われる当時においても、出生抑制あるいは人口コントロールに対する期待が現われ始めていたことは、少なくとも結婚態度において明らかであろう。

いずれにしても、日本人口の出生率低下が明治末期から始まったものとするならば、ドイツの低下時期と一致していることになる¹³⁾。

人口転換を、高出生率、高死亡率水準から低出生率、低死亡率水準への転換として広く理解するかぎりにおいて、この転換理論は非西欧社会の日本の経験にも適用されると考えてよいであろう。

Ⅱ 人口転換理論の再討検

1 人口転換理論再検討の必要性

今世紀における健康と行動科学に対して人口学者が行なった貢献の中で、人口転換の理論ほど影響力の著しかったものはなかったとさえいわれている¹⁴⁾。特に、第2次大戦後においてこの理論は、近代社会の発展における経済的、社会的近代化と人口学的近代化 demographic modernization との関係の説明するものとして一般的、普遍的仮説の地位を与えられたかのように思われた。

しかし、近年においてこの人口転換理論に対する再検討の関心が急速に高まってきた。それは次のような事情によるものである。第1は理論的な観点であって、工業化と人口学的変化の相互関係についてのモデルはいまだに開発されておらず、経済的、社会的要因と人口学的要因の関係についての一般理論は確立されていないという批判である。人口転換理論は、西欧社会の近代化経験の中での人口学的変化を基礎として一般化されているが、この一般化を困難にするような多くの例外的といえない経験が存在することが明らかにされてきた。

第2は現実的な関心であって、低開発地域における人口激増と経済的、社会的発展の悪循環という深刻な課題は、西欧的経験を基礎とする人口転換理論に対する再吟味の関心をひきおこすに至った。いいかえると、低開発地域の今日の人口激増段階は、西欧の近代化における人口転換過程の1つの局面にすぎず、やがて自動的に人口増加停滞化の次の局面に移行するものであるかどうかという問題提起である。西欧の過去の経験が文化を異にし、経済発展の段階や社会構造を異にする低開発地域において繰り返されるかどうかという現実的課題が提起されてきた。

第3は非西欧文化圏に属する日本において人口転換が達成されたという事実である。西欧社会の経験的事実のみを基礎とした人口転換理論は、この事実によって新しい課題を追加された。日本の人口転換経験は、人口転換理論に衝撃を与えたといつてよい。それは、日本の経験が唯一の非西欧民族による事実であることは、人口転換理論の適用範囲の拡大による一般理論への前進を意味するものであるかどうかといったこの理論の基礎にかかわる問題であるからである。もし、日本の経験が西欧的人口転換パターンの繰り返しであるとするならば、この理論が日本と同じく非西欧文化社会の低開発地域に適用されないとは直ちに断定することはできないこととなる。

いずれにしても、このようにして人口転換の理論は、低開発地域における世界的緊急課題と日本の経験によって再検討の機運が急速に高まってきたといつてよい。それは具体的には(1)人口学におけ

13) 前掲〔脚注8)〕を参照。

14) Hackenberg, R. A., "An Anthropological Study of Demographic Transition, The Papago Information System", *Milbank Memorial Fund Quarterly*, October, 1966, Vol. XLIV, No. 4 (Reprint), p. 470.

る多次的科学的研究への要請の新しい段階と(2)日本人口の近代化経験についてのより深い広範な研究の必要性和(3)低開発地域における人口学的近代化の条件を新しい観点に立って開発することを意味する。

日本の近代化百年についての経済的、社会的研究は戦後精力的に進められてきたが、人口学的近代化との関連における研究はきわめて少ない。この点において館稔博士の近業は特に注目される¹⁵⁾。

低開発地域における人口増加は、いまだかつてみられたことのない速度と規模で進んでおり、また他方において経済的条件や社会的条件の近代化が未成熟であるだけに人口転換の早急な実現の可能性は少ない。もしそうであるとするならば人口転換理論の「転換」ないし新しい可能性の理論が要望されるのもまた当然であるといわねばならない¹⁶⁾。

2 人口転換理論の再検討

人口転換理論の再検討を行なう前にまずこの理論の内容を要約しておくことが必要であろう。人口転換は産業革命以降における西欧社会の近代化の過程に現われた人口自己再生産要因、すなわち、出生と死亡の空前の変化の歴史的過程を意味する。そしてこの過程をモデル化し、またはいくつかの段階に区分してこれを説明しようとしたものが、「人口転換の経験法則」、「人口転換理論」theory of demographic transition、「人口発展段階説」demographic stage theory or stages of demographic evolution と呼ばれた¹⁷⁾。

このような理論の形成には多くの学者の努力が積み重ねられているが、その中心的な思想は、欧州ならびに欧州系民族の海外諸国の近代化過程における人口動態率の高水準から低水準への移行ならびにその過程における人口増加の傾向の歴史的変化の経験を基礎としている。一般的にいうとこのような人口過程の解釈には2個の基本的特徴がみられる。

第1は、農業を経済的基盤とする社会から著しく工業化した社会に発展していくとき、そこに生ずる経済的ならびに社会的変化—生活様式、生活水準や価値観の一—に対する反応として人口学的行動の変化—出生、死亡の変化—が発生することである。

第2は出生、死亡の人口動態の変化および人口成長傾向によって特徴づけられる決定的な段階の連続性が存在するという認識である。この人口動態および人口成長傾向による段階区分には3段階、4段階、5段階等あるが本質的には差異はない¹⁸⁾。

15) 館 稔, 前掲, 「人口転換過程からみた日本の近代化」, 人口転換の過程の観点から日本の近代化の特徴をとらえようとしたユニークな試みである。特に、日本の戦前における人口転換過程を緩慢にした理由の1つとして前近代的家族形態から核家族化への近代化の遅れを指摘し、経済の二重構造に対し「社会の二重構造」の持続によって、日本の近代化と人口の転換の特徴を明らかにされた点が注目される(90ページ参照)。

また、この分野におけるまれな研究として、日本の人口転換を歴史的事実として取り上げ、人口転換法則に照らして解明された安川正彬教授の業績をあげておきたい。安川正彬, 前掲, 『人口の経済学』, 特に第2編「人口転換」法則, 参照。

16) 国際人口学会, シドニー会議(International Union for the Scientific Study of Population, Sydney Conference, Australia, 21 to 25 August 1967)において、特に第2部会が Demographic Transition Re-examined として設けられたことも、低開発地域人口問題に対する転換理論の意義を考慮したものと考えてよい。また、この部会に提出された Concepcion と Murphy の共同論文 “Wanted: A Theory of the Demographic Transition” は新しい転換理論の必要性を強調したものとして注目される。

17) 館 稔, 前掲論文, 67ページ参照。人口転換理論の一般的な分析については、G. J. Stolnitz, “The Demographic Transition: from High to Low Birth Rates and Death Rates”, in Freedman R. (Editor), *Population: The Vital Revolution*, 1964, Chapter 2, pp. 30-46.

18) Blacker, C. P., は5段階区分を行なったが、Thompson, W. S., はこれを3段階にまとめた。Landry, A., も若干視点は異なるが3個の Demographic regimes を区分した。イギリスの PEP は4段階区分を行なった。以上の点については、上掲, 館論文(67~69ページ) および United Nations, *The Determinants and Consequences of Population Trends*, Population Studies, No. 17, 1953, p. 44 参照。

この理論の重要な点は、上述のような人口動態率ならびに人口成長傾向の形式的変化のみを意味するものでなく、全社会構造における体制的な変化を前提としていることである。

以上のごとき人口転換の経験法則に対し最近において提起されてきたもっとも基本的な問題点は、人口動態、特に出生力低下と密接な関連をもち、その前提として理解されている近代化についてである。

工業化、都市化、教育水準、マスコミならびに雇用パターンといった観点から近代化を定義した場合、このような諸指標の高度化した社会においては、出生力コントロールの普及とそれによる出生力の低水準が特徴的である。しかし、ここでまず問題となるのは近代化の内容である。通常は上述のようにいくつかの指標が示されるが、出生力の低水準と深い関連をもつものとして示すことのできるような自明の単一の近代化指標を見いだすことは困難である。人口転換理論では工業化、都市化、教育の普及といった近代化の特徴的な側面によって出生力低下の始動開始を説明してきたが、このような近代化の特徴が現われる以前に出生力低下の生じている経験的事実が明らかにされるに至った。

たとえば次のような事実が Coale 教授によって指摘されている¹⁹⁾。18世紀のフランス、19世紀のハンガリー、第1次大戦前のロシアでは、近代化の多くの特性を欠如していたにもかかわらず、出生力のコントロールによる出生率の低下がみられた。また、反対にイギリスでは高度の都市化、工業化低い文盲率が実現されたにもかかわらず、出生力のコントロールによる出生率低下の開始は遅れた。

また、ヨーロッパの経験において、出生力低下と深い関係があると思われていた唯一の要因である文盲率の水準にしても出生率低下の開始と常に一貫した関係をもってはいたわけではない²⁰⁾。

さらに、今日の低開発諸国の中においても類似した事例がみられる。メキシコでは工業化、都市化が進み、国民総生産の増加も著しいにもかかわらず、出生力水準は高く、意識的コントロールによる影響は現われていない²¹⁾。

さらに、人口転換理論において、しばしば出生率、死亡率の低下開始における時間的遅れの関係—lead-lag relationship—が指摘されている。死亡率の先行的低下開始と出生率低下の遅れの一般的傾向が転換の重要な過程となっているが、これについても反論が提起されるに至った。スペイン、ブルガリアその他の南欧や東欧諸国では、なお死亡率が著しく高い水準を維持している時期に出生力の低下が始まった。転換理論における主張とは全く反対に出生率の先行的低下の経験を明らかにしたものである²²⁾。オーストリアでも19世紀の初めころ死亡率の増加している時期におい出生率低下が始まったことが示唆されている。フィンランドも同様なパターンを示している²³⁾。

以上のごとく、人口転換の経験法則の主張する人口動態率の高水準から低水準への移行と経済的、社会的近代化との関係については、新しい事実が追加されるに至り、人口転換理論に対する理論的再検討の意義が明らかになってきた。

また、他方において人口転換理論を統計的に検証する試みも行なわれてきた。Hatt, Farr, Weinstein は、21か国をサンプルとして、人口動態については4個の尺度（普通出生率、総再生産率、普通死亡率、出生時における女子の平均余命）、近代化については2個の尺度（男子有業人口中農業従事人口の割合および人口2万人以上の都市人口の割合）を利用し、Qテクニクを用いて検証を行なっ

19) A. J. Coale, "The Voluntary Control of Human Fertility", *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. III, June 1967, p. 168 (Reprint).

20) 前掲〔脚注3〕Coale 論文, 208ページ。

21) 前掲〔脚注19〕Coale 論文, 168ページ。

22) 前掲〔脚注3〕Coale 論文, 208ページ。

23) 前掲〔脚注16〕Concepcion, Murphy 論文, 7ページ。

た²⁴⁾。注目すべき試みではあるが、人口転換理論が静止的な人口学的形態論として前提されている点に難点があり、また近代化の2個の指標にも問題がある。特にQテクニックの利用において資料があまりにも制約されていることは要因分析に大きな障害となっているといえよう。

3 始動点理論 threshold theory

人口転換理論に対する再検討への関心をひき起こした基本的動機は、低開発地域の人口激増に関連しての出生力低下の可能性とその要因の探求にあったといっでよい。

このようにして、人口転換理論は出生力低下論を中心とする実践的、政策的課題の出生力理論として展開しつつある。国連の Threshold Theory, Coale, Freedman, Bogue, Hauser 等の研究は、多かれ少なかれ人口転換にける出生力低下要因の吟味あるいは低開発地域における出生力低下の可能性とその要因に関連したものである。

まず、国連において検討された“始動点”仮説について考察してみよう²⁵⁾。この研究においては、125ヶ国の出生力水準を6個の段階に区分し、それに対応して12個の経済的、社会的指標の平均値を比較し、高出生力水準から低出生力水準への転換をもたらすべき経済的、社会的発展の役割についての「始動点」仮説 threshold hypothesis を導き出そうと試みたものである。この仮説の要点は、出生力水準が当初において高い低開発国においては、ある一定の経済的、社会的水準に到達するまでは、経済的、社会的状態の改善が出生力に及ぼす影響は少ないということ、しかしひとたびこの水準を達成すると決定的な低下段階にはいり、はるかに低い出生力水準において安定するに至るまで低下傾向を持続するというにある。さらに、詳細な資料を基礎として高出生力から低出生力への転換を示すべき社会的、経済的指標の「始動点」値の算定を行なっている。いいかえれば、それぞれの社会的経済的指標がどのような水準に達すれば出生力低下傾向が始動するかを示すもので、ここではある幅をもった始動値帯 threshold zone が算定されている²⁶⁾。

国連ならではと思われる精密な研究分析である。人口転換理論に対する新しい実証的研究としてその功績は十分に評価してよい。しかしこの仮説の一般化については、国連自体もみとめているように、いくた留保条件があり、例外が存在することは予想しなければならない。

しかし、この「始動点」仮説の基本的な問題点は、Freedman も指摘しているように²⁷⁾、クロス・セクショナルな分析を基礎としていることであって、歴史的発展過程によるたでの分析ではないということである。また、この仮説が家族計画の組織的なプログラムと新しい避妊方法の出現以前の事実を基礎としている点に留意すべきであろう。

E. van de Walle のグループは²⁸⁾、欧州諸国における人口転換を詳細に検討し、出生力低下の普編

24) P. K. Hatt, N. L. Farr and Eugene Weinstetein, "Types of Population Balance", *American Sociological Review*, 20(February, 1955), pp. 14-21. この Hatt-Farr-Weinstein 検証の批判については次の論文参照。L. van Nort and B. P. Karon, "Demographic Transition Re-examined", *American Sociological Review*, Vol. 20, No. 5 (October, 1955), pp. 523-527.

25) *Population Bulletin of the United Nations*, No. 7-1963, with Special Reference to Conditions and Trends of Fertility in the World, United Nations, New York, 1965, pp. 141-151 参照。

26) *Ibid.* p. 149.

27) R. Freedman, "Applications of Behavioral Sciences to Family Planning Programs", *Studies in Family Planning*, Number Twenty-Three, October 1967, Population Council, p. 9.

28) E. van de Walle and J. Knodel, "Demographic Transition and Fertility Decline: The European Case", *Contributed Papers*, pp. 47-55, International Union for the Scientific Study of Population, Sydney Conference, Australia, 21 to 25 August 1967.

性とその発生条件の多様性を明らかにし、人口転換理論の基礎となっている欧州の歴史的事実は、その単純な一般的仮説よりもはるかに複雑であることを指摘した。「始動点」仮説を暗黙のうちに認めている人口転換理論は、欧州の経験的事実さえ十分に説明することができないとするならば、将来の人口転換の予測にも、説明にも効果的でない、と批判した。そして、低開発地域における出生力低下予測のためには、特に過去において存在しなかった2個の重大な要素すなわち今日の驚くべき人口増加抑制の緊急性を十分に認識した政府の干渉と近代的な新しいマスコミ水準の存在が考慮されなければならない、と結論していることは注目すべきであろう²⁹⁾。

低開発地域における出生力低下に対する家族計画運動の効果の問題は、人口転換理論批判の直接動因となった。低開発地域における家族計画普及の可能性と出生力コントロールを最も積極的に展開したのは Bogue である³⁰⁾。Bogue 教授の仮説はいわば「窮乏の理論」ともいべきものであるが、次の5つの事実の「発見」を基礎としている。第1は、大衆の間においては家族計画に対する伝統的な抵抗は小さいということである。第2の発見は、窮乏が出生力コントロールに対する有力な動因であるということである。いいかえると、「人口圧力と窮乏によってもたらされた広範な経済的絶望こそ、出生力コントロールに対する最も強力でもっとも浸透的な動機となる力の1つである」³¹⁾ということである。第3の発見は、家族計画情報は個人的なコミュニケーションのチャンネルを通して容易に流れるということである。第4は、土着の指導階級や外部の権威筋の家族計画に対する推進と協力がきわめて有効であるという発見である。第5は、経口避妊薬や I. U. D. (子宮内挿入避妊器具) といった新しい避妊手段を使用するならば、教育水準の低い社会階層においても容易に受け入れられるという事実の発見である。しかも Bogue 教授が、これらの事実はすべて日本の画期的な出生力低下の経験の中に求められると述べていることは興味のある点である。

Bogue 仮説の特徴は、窮乏理論と社会心理的操作変数の導入による新しい人口転換理論への挑戦にあるといつてもよいであろう。しかしながら窮乏理論自体の普編性に問題があり、また、社会心理的変数に対する考慮の意義は十分に認められるとしても伝統的な経済的、社会的変数との関連を無視することは許されないであろう³²⁾。同じく低開発地域といつても、民族、文化、社会構造、経済構造等において著しい格差がみられるだけに、なお部分的な事実に依存している社会心理的事実によって、出生力低下の可能性を一般化することは、現状においてはなお危険であるといわねばならない。

しかし、人口転換理論において、伝統的な経済的、社会的変数によって出生力の低下への転換が十分に説明できないとするならば、Bogue の仮説は新しい理論への接近の試みとしてその貢献を評価すべきであろう。

4 日本の人口転換の国際的意義

日本人口における「転換」経験は、西欧文化以外の地域における民族の経験として、またその激しい速度において特徴はあったとしても、その実体とコースにおいて西欧的な、古典的な人口転換経験であったとみることができる。

29) Ibid., p. 53.

30) D. J. Bogue, "Recent Developments in Family Planning that Promise Hope in Coping with the Population Crisis in Asia and Throughout the World", Paper No. 1 (Fertility), Congress Symposium No. 1, Population Problems in the Pacific, 23-26 August, 1966, Tokyo.

31) Ibid., p. 5.

32) P. M. Hauser, "Family Planning and Population Problems: A Book Review Article", *Demography*, Vol. 4, No. 1.

しかし、第2次大戦後における短い期間に、非西欧的民族である日本人口が画期的な人口転換を実現したことは、人口転換理論に対する衝撃であった。それは、特に日本の経験が今日の深刻な人口問題地域であるアジアの諸国に適用可能であるか、どうかという実践的課題に結びついている。

この日本の人口学的近代化（人口動態率の近代的な低水準への転換）の経験を国際的視野から精密な検討を続けているのは、ほかならぬ Taeuber 博士である³³⁾。

Taeuber 博士の見解を要約すると次のごとくである³⁴⁾。日本の画期的な出生力低下の経験は、広い意味においては西欧の経験の範ちゅうに属するが、厳密にいてそれは西欧の経験の繰り返しではない。出生力変動に関連した経済的、社会的変動は、日本の歴史的、文化的、経済的ならびに技術的な諸要因によって条件づけられた特徴をもっていたし、また出生力低下の開始の時期、速度ならびに到達した水準も、西欧のそれと異なっていた。

しかし、日本の経験が、類似した宗教や文化をもち歴史的、地理的に密接な交流関係をもっている低開発地域の将来の評価に対し、重要な意義をもっていることは否定できないであろう。

Taeuber 博士の見解は、歴史の繰り返しという単純な視点に対しきわめて批判的である。「開発途上諸国における将来の人口動態は、ヨーロッパ、アジア、アメリカのいずれであるかを問わず、世界の近代化した人口の古典的な転換の正確な繰り返しとはならない。近代化の時間、形態ならびにその近代化運動の通路は、今日の人口学的地域格差の次元であり、また明日の人口転換の次元であると予想される」³⁵⁾ また、「現在の開発途上の諸国の人口転換はヨーロッパ諸国や今日近代化した太平洋諸国（日本やオーストラリアを意味する一筆者注）の経験の繰り返しではありえない」³⁶⁾ともいっている。

人口転換理論によって、今日の低開発地域における出生力低下の可能性を予測することは、上述のごとく、きわめて困難である。

Freedman 教授は、低開発地域における出生力低下は、次のような条件の下において始まり、しかもより急速に低下するという仮説を提起している³⁷⁾。

第1は社会開発がすでにかなり進んでいること。

第2は死亡率がかなりの期間にわたって比較的 low 水準を維持していること。

第3は小家制の希望が一般化し、家族規模の制限行動が始まっていること。

第4は家族計画の思想やサービスその他の近代化の影響が普及しうるような社会的網状組織が存在

33) 日本の人口転換に関連する I. B. Taeuber の主要文献をあげると次のごとくである。

The Population of Japan. Princeton University Press, 1958 (特に Part II, pp. 37-58).

"Japan's Population: Miracle, Model or Case Study?" *Foreign Affairs*, July 1962, pp. 595-604.

"Continuities in the Declining Fertility of the Japanese", *The Milbank Memorial Fund Quarterly*, July, 1950, Vol. XXXV III, No. 3, pp. 264-283.

"Japan's Demographic Transition Re-examined", *Population Studies*, July, 1960, Vol. XIV, No. 1, pp. 28-39.

"Demographic Modernization: Continuities and Transitions", *Demography*, 1966, Vol. 3, No. 1, pp. 90-108 (特に pp. 101-102).

"New Dimensions in Pacific Demography", General Background Paper, Congress Symposium No. 1, Population Problems in Pacific, 23-26 August, 1966, Tokyo, 18 pp.

"The Population of Japan", in Freedman, R. (Editor) *Population: The Vital Revolution*. 1964, pp. 215-226.

34) 前掲, Taeuber 論文, "Demographic Modernization", p. 102.

35) 前掲, Taeuber 論文, "Demographic Modernization", p. 90.

36) 前掲, Taeuber 論文, "New Dimensions in Pacific Demography" p. 16.

37) R. Freedman, "The Transition from High to Low Fertility: Challenge to Demographers", *Population Index*, Vol. 31, No. 4, October, 1965, p. 418.

すること。

第5は、家族計画思想や情報普及のための大規模な、効果的に組織化された努力が行なわれていること。

第6は、IUDや経口避妊薬のような新しい避妊方法が効果的に利用できること。

これらの条件の中で少なくとも第5と第6の条件は、人口転換理論の基礎となっている西欧の経験において全くみられなかったものである。低開発地域においても第1から第4までの条件は、多かれ少なかれ充足されつつあると考えることができよう。問題は、第5と第6の新しい条件は、低開発地域の出生力低下の始動にどのような効果を期待することができるかにある。

5 人口学的波及効果による出生力低下

低開発地域における出生力低下の可能性については、ごく最近まではほとんど例外なくすべての専門家が悲観的であった。しかし最近において、比較的楽観的な予測が行なわれるようになってきたことが注目される。Coale 教授は、出生力低下開始については態度や動機における変化の重要性を強調しながらも、低開発地域の一部にみられる出生力コントロールに対する政府の積極的な行動や支持と新しい避妊手段の利用が可能になり、かつこれらの地域の多くの人口が小家族制を選択する傾向が増大してきた事実から、出生力低下が今後10年ないし15年間に多くのアジア諸国やラテンアメリカにお

図2 アジアの中国文化圏諸国における人口動態率の推移

1 出生率

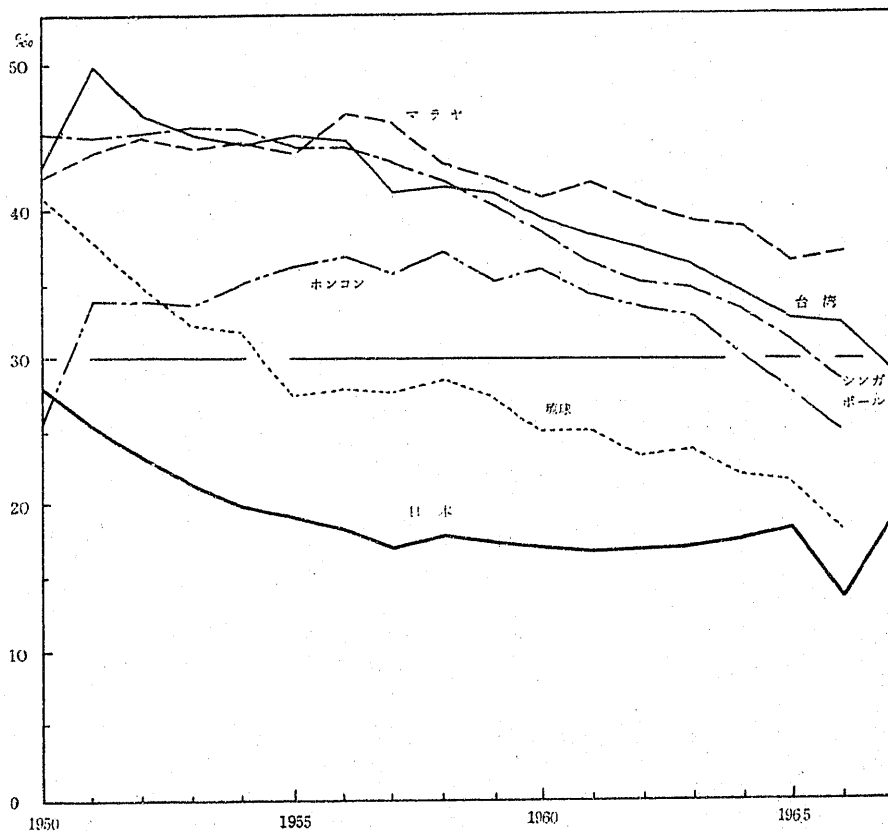
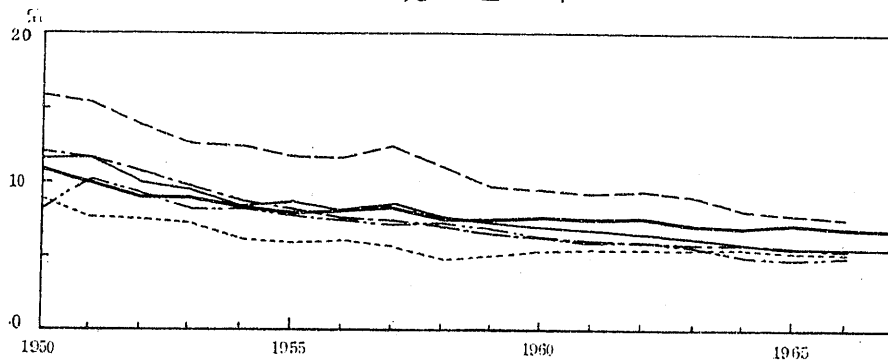
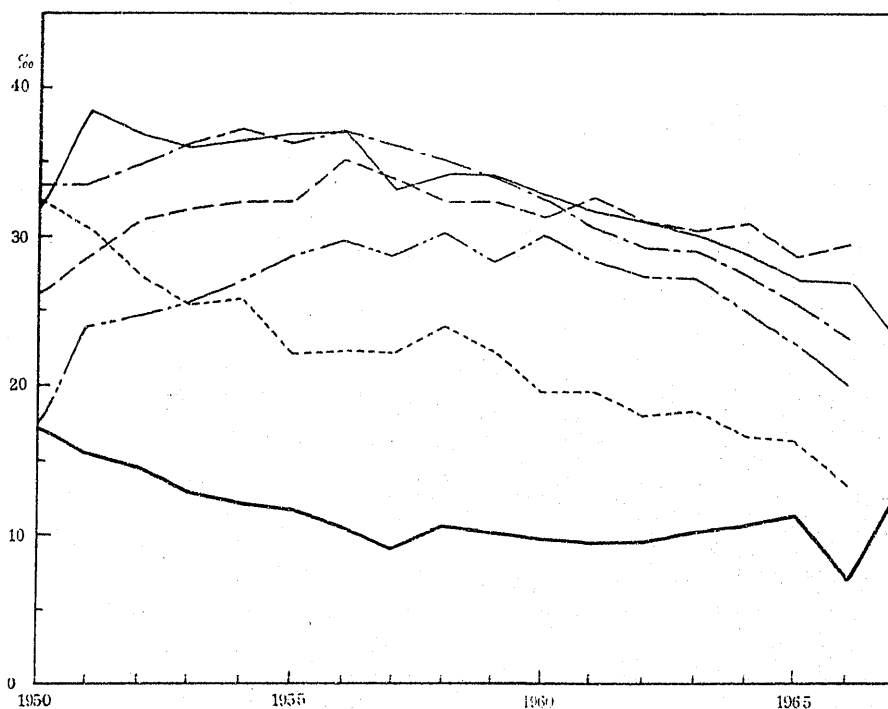


図2 (つづき)

2 死亡率



3 自然増加率



いておきるであろうと予測している³⁸⁾。

Stolnitz 教授も、Coale 教授とほぼ同様な論旨の下に低開発地域における出生力低下の可能性を示唆している³⁹⁾。

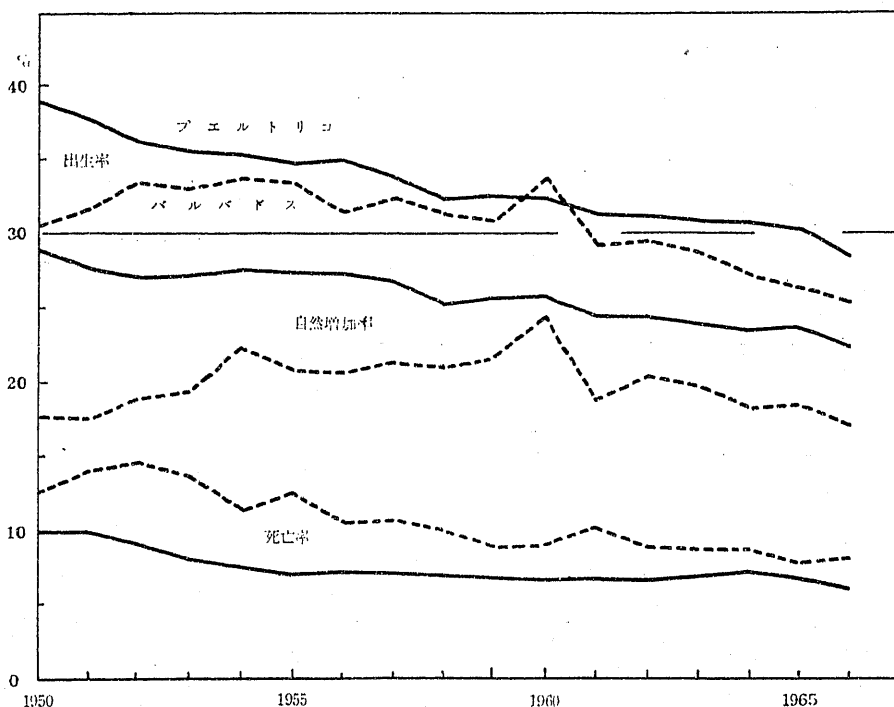
このような低開発地域における出生力低下の可能性の期待論の背景に、台湾、シンガポール、香港、マレーシアといった一部のアジア地域における出生力低下傾向の事実があることを否定することはできない。これら諸地域における人口動態率を示すと図2のごとくである。琉球および日本をあわせ示

38) 前掲〔脚注19〕A. J. Coale論文 „Voluntary Control and Fertility” p. 169.

Coale 教授の注目すべき点は、出生力コントロールが急速に行なわれる可能性を示唆するものとして、IUD といった新しい避妊方法の顕著な特徴をあげていることである。それは出生力制限といった行動の発生に必要な動機が少なくすむという点にある。女性が IUD 挿入のために診療所を訪れるだけの動機で出生力コントロールが可能となるからである。

39) G. J. Stolnitz, “The Demographic Transition: From High to Low Birth Rates and Death Rates”, in Freedman, R. (Editor), *Population: The Vital Revolution*, 1964, pp. 44-45 参照。

図3 ラテンアメリカの低開発地域における「人口転換」の事例



しておいた。

香港の出生率は1965年に、シンガポールでは1966年に、台湾では1967年（1月から10月までの実績による年間推計）に、それぞれ critical 水準の30%を割って20台に低下した。マレーシアの出生率もほぼ確実に30%台に低下している。自然増加率（図2の3）も確実な低下傾向を持續しており、香港は2%に、シンガポールおよび台湾は2.5%以下に低下してきた。マレーシアはなお3%前後の高水準にあるが、緩慢ながら着実な低下傾向を開始している。

香港、シンガポール、台湾はすべて中国文化圏地域である。前2者は大都市地域として、また台湾は人口規模の小さい、高人口密度地域であり、経済発展または著しいといった諸特徴をもっている。さらにまた、文化水準も一般に高いといった特徴は、出生力低下のための十分な潜在的要因をもっていたともいえるであろう。国民的、全地域的な家族計画運動の普及、新しい避妊技術、高密度社会での情報伝達の容易であることは、出生力低下の加速的發展を促進せしめる要因となったことも十分に予想される。しかし、わずか7、8年前に40前後の高出生率を示していたこれらの地域において、この短期間に25%以上の出生率低下を実現せしめた要因として、なお考慮を要するものがあると思われる。

図2には日本と琉球の人口動態率をもあわせ示しておいたが、琉球の出生率の低下は日本のそれとほぼ同時期に始まっており、急速に日本の低水準に接近する傾向を示している。台湾、シンガポールは1957年から、マレーシアは1958年から、香港は1960年から低下を開始しており、琉球とは若干の時間的遅れをみせながら日本に追随する傾向を示している。

40) Gunnar Myrdal は、経済的發展の中心から他の地域に対する拡張隋性の、ある種の遠心的効果を波及効果とよんでいる。

G. Myrdal, *Economic Theory and Under-Developed Regions*, 1957, 小原敬士訳『経済理論と低開発地域』, 昭和34年, 37~38ページ。

以上のことは、非西欧民族ではただ1つのめざましい出生力低下を示した日本の顕著な先行的事例が、アジアの他の地域における出生力低下に対し社会心理的な波及効果をもたらした側面のあることを注目する必要がある。このような効果を経済開発における実体的、経済的波及効果に対して人口学的波及効果 demographic spread effects と呼ぶことができよう⁴⁰⁾。

このような人口学的波及効果は、両地域間の社会的、文化的類似性、歴史的、地理的關係、交通・通信技術の発展による国際的交流關係の度合い、当該地域住民の生活水準上昇期待度等によって異なってくるであろう。琉球の出生率がいち早く日本のそれに追随したことは、以上の諸關係の緊密度による人口学的波及効果の顕著であったことを示唆している。

また、このような人口学的波及効果は、波及効果を与えるべき基地の人口現象が顕著であるほど強くなる傾向がある。

日本の出生力低下の人口学的波及効果の特殊性は、西欧社会の経験が、非西欧的文化社会の日本の経験として濾過され、媒体となって非西欧的アジア社会に移植されつつあるともいえる点にある。

日本の出生力低下の人口学的波及効果の容易である中国文化圏地域において、出生力低下が生じた場合、これらの地域からさらに文化、民族、社会制度を異にする他のアジア地域に対する波及効果を期待することは、それほど不合理ではないであろう。

図3に示したプエルトリコやバルバドスにおける出生力低下もまたアメリカを中心とする先進国の出生力コントロール経験の人口学的波及効果の影響を示しているものと考えられる。

人口学的波及効果はいわば社会心理的なものであるだけにその測定はきわめて困難であるが、出生力低下における社会心理的側面の重要性の観点から特に今後における研究開発が必要であろう。

Demographic Experience of Japan in View of International Scene: In Relation to Demographic Transition Theory

Toshio KURODA

1. This article is composed of two parts. First part discusses demographic transition in a century long history of modernization in Japan since 1868. Second part is devoted to re-examination of demographic transition theory.

2. In view of transition process of Japanese population, it may be interesting to note that a rising trend in fertility was recognized during the early period of modernization, 1890-1910. Such a trend in fertility has been evidenced by separate studies of estimating vital rates performed by several authors of Japan.

However, It is only after 1920 that Japanese fertility began to show a clear-cut curve of decline, and fertility level is taken to have maintained as high as 35 per thousand population in long terms. On the other hand, mortality continued to decline since initial stage of modernization. Lead-lag relationship between mortality and fertility decline,

which is an important component of transition theory, was clearly demonstrated.

In connection with fertility decline it should be noted that Japanese people had an idea of fertility control already some years ago before 1920, which may be evidenced by behavioral attitude to postpone marriage and birth in "fire-horse" year, 1906, even though statistical artifacts were taken into consideration.

In general, demographic transition theory could be applied to Japan's experience as far as this theory is understood in broad terms.

3. Hypothesis of demographic transition has been attracting enthusiastic interests from many demographers in the world recently. Several reasons for this are mentioned. Severe criticism comes from theoretical standpoint, arguing that this theory is too simple to be generalized. Recently, different courses of demographic transition are pointed out with respect to early Western experiences by several demographers.

Secondly, demographic situation in developing countries motivated professional people there to pay attention to this theory mainly from practical standpoint. Third, Japan's experience of demographic modernization attracted theoretical and practical interests from both developed and developing sides in view of an unique case of Japan as a non-Western achievement.

Author introduced many studies and contributions achieved in connection with this theory by Coale, Freedman, Bogue, Hauser, United Nations and so on, which have been published up to now.

After over-all examination the author proposed a new idea of "demographic spread effects" in connection with a newly emerging process of fertility decline in a few Asian areas with small population which are dominantly characterized by Chinese culture. He suggests that Japan's preceded experience may have exerted demographic spread effects on areas with social and cultural proximity. His proposition is that the higher the social and cultural proximity to original area, the quicker the acceleration of demographic spread effects.

書 評

スタンプ著、別枝篤彦・中村和郎訳『生と死の地理学』

古今書院，1967年，11+146 pp.

L. Dudley Stamp, *The Geography of Life and Death*, 1964.

1. 本書は世界地理学会の元老であるイギリスのスタンプ教授 (Sir Dudley Stamp, 1898-1966) の最後の著作である。医学地理学 medical Geography とよばれる新しい分野に対する極めて野心的な試みであって、人口学や栄養学の観点からも興味深い。

スタンプ教授の本書に展開された構想の特徴は次の諸点にあると思われる。第1点は、疾病や死因の地域分布を地理学的に表現するという医学地理学の在来の手法を拡大したばかりでなく、医学において等閑視されている人間の健康と生存の問題を導入したことである。本書が Life と Death の地理学とよばれたのもこのような理由によるものである。第2点は、疾病、死亡と重要な関係をもっている栄養問題についても分布論を行なうと共に彼自身の基本的考えかたをあきらかにしたことである。第3は医学地理学の技術論的な側面と共に医学地理学の究局目的が人間の健康、長寿、幸福の達成にあるという積極的側面を強調していることである。要するに、スタンプ教授は人間の不健康、疾病、死亡と広義の環境要因との関係をあきらかにする上において医学地理学が果しうる役割をあきらかにし、それが人類の幸福と能率の増進に貢献することを強調したのである。

2. 本書は次の10章から構成されている。I健康と疾病、IIだれが、何を、どこで—そして、なぜ、IIIコロラの盛衰、IV世界の殺し屋、V熱帯の生活、VIアフリカの支配者達、VII栄養不良、VIII家での死亡、IX健康を求めて、X今後の仕事。

ここでは特にVIIの栄養不良について紹介してみよう。スタンプ教授は1956年の第18回国際地理学会議 (リオ・デジャネイロ) の会長演説の中で、農業生産物の100万カロリーを標準栄養単位 (Standard Nutrition Unit) とする提唱を行なった。この尺度はすべての農産物を共通の単位に換算できるという利点をもっている。さらに料理における食品の廃棄量を10%と推計し、1年間の消費食糧の総熱量を90カロリーと計算し、1日平均2,464カロリーをもって基準目標とし、特に世界における飢餓追放の努力目標としたことは現実的、政策的意義をもっている。また、スタンプ教授は人間の生活、労働に必要な栄養素の詳細な分析を行ったあと、人間をふくめて動物とはある程度まで食物の正しい配合を選択する本能をもっており、したがって変化に富んだ食事をしておればカロリーも必要な蛋白質、ビタミンあるいは微量栄養素もおのずから摂取されるものであることを主張している。そして、医師はただ欠乏症の兆候を注意するだけでよく、しかも欠乏症は、欠乏しているものをほんの少し与えるだけでかんたんに直すことができるかといっていることは、栄養論の真髄であるといってもよい。

また、スタンプ教授は、Jacques M. May 博士の食事と欠乏症の世界地図ならびに東南アジアとアフリカにおける疾病の分布図を紹介しているが、これは、人口研究にとって貴重な情報である。

3. スタンプ博士の研究結果による興味深い点をあげてみると次の如くである。第1は遊牧民族が牧草地を求めて移動するが、このような遊牧はマラリヤを避けることががんらいの動機となっているという指摘である。第2は、移民における死亡率パターンがかなり急速に移住国のパターンに接近し、出身国とは全く異なったものとなるという指摘である。第3は、肺がんの地理的分布を基礎としてこれが都市病であり、喫煙との関係を批判した分析である。また、イギリスの新しい都市はスラムがない代りに自殺や「新都市の憂うつ病」といった精神病の発生を指摘すると共にこれらのことは地理的分布と環境の研究によってその原因が究明されねばならないといっている。スタンプ教授の医学地理学研究は人口学にもいくたの示唆を与えてくれる。特に、人口現象の分布の地図化と環境要因との関係についての分析手法は、人口学においても積極的に導入される必要があると考えられる。

(内野澄子)

コーリン・クラーク著『人口増加と土地利用』

Colin Clark, *Population Growth and Land Use*, St. Martin's Press, New York, 1967, 387pp.+ Index 19pp.

著名なコーリン・クラークによって、この興味ある題名の書が書かれたことは、多くの人の関心をひくに足るが、この書の目次構成をみると、全体で9章から成り、つぎのように分かれる(括弧内はページ数)。

1. 人間の再生産能力(33) 2. 生存と増加(25) 3. 人口増加の歴史(64) 4. 人口と食糧(35) 5. 出生力の測定(25) 6. 再生産の社会学(70) 7. 人口増加の経済学・政治学(26) 8. 産業立地と人口(60) 9. 都市地域の土地利用(49)。このうち第1～5章は人口自体が主題で全体の半分近くをしめ、第6～7章が人口と経済社会との関連、第8～9章は人口の地域的变化とその都市集積形態をとりあげている。

第1章「人間の再生産能力」は、用語法として、人間の自然のままの妊娠能力をあらわす“fecundibility”と、それが再生産への意志に結びついて実際の出生をあらわす“fertility”とをまず区分することからはじまり、“fecundibility”のレベルについて、既存の研究資料をたねんに追跡して比較検討している。たとえば妊娠可能期間をとおして、“fecundibility”は0.12、これに胎児死亡、妊よう期間(9か月)、出産後不妊期間(20～30か月)を考慮して、結婚期間年平均0.4人出生となる。これに妊娠可能期間(20年前後)をかけて子供数約8人といったレベルが出てくる。

第2章「生存と増加」は、もっぱら死亡率の改善を追跡し、そこから純再生産率を比較している。ただし結婚率変化の影響を重視している。

第3章「人口増加の歴史」では、世界人口の増加を各大陸各国にわたって言及しており、その詳細な検討は大へん便利な資料を提供している。人口移動と戦争損失の状況もここで述べられている。

第4章「人口と食糧」では、FAOの食糧必要基準量が過大であることを批判するとともに、人口増加こそが食糧生産拡大の重要な刺激になっていることを強調している。中世に頻発した飢餓も農村の人口減少に、より大きい原因があるとしている。

第5章「出生力の測定」では、クチンスキーから最近のマーチンに至るまでの十指にあまる各種の測定方法を系統的に紹介して、きわめて有用であり、とくに純再生産率の欠陥を強調している。

第6章「再生産の社会学」は、この書で最大の70頁にわたって、再生産力と所得、教育、職業、都市・農村居住、宗教などとの関連を多数の研究をとおして、詳細に追跡しており、とくに高所得と教育とによって高い出生力をもつ状態を正常とし、1780～1940年の出生力低下を一時的移行期とみていることが注目される。

第7章「人口増加の経済学・政治学」では、高い人口密度と大きい人口増加とが、経済発展に対して、いかに有効であるかを理論と実際とについて紹介している。

第8章「産業立地と人口」は、前章をうけて、人口および産業の地域的集積および配置について、それが歴史的に進行した過程を説明し、さらに人口の地域的配置形態に関するクリスタラーやレッシュなどの諸説を、各国の多数の具体例とともに紹介している。

最後の第9章「都市地域の土地利用」は、都市における人口集積形態、土地利用密度、自動車密度、地価などの問題を中心に、多くの論文をとおして、世界各都市の実情を紹介している。

以上、この書を全体としてみると、人口の再生産、増加、地域分布に関する既存の龐大な統計資料を整頓紹介しており、それだけでも問題の再認識にきわめて有用であるが、さらに著者自身は、こうした現象をとりあげる問題意識として、人口増加と高密度とを経済社会発展のためのノーマルな基本的契機とみており、そこから人口集積がさらに集積を呼び、最後に大都市地域問題が登場するとみている。各章の配列はその線にそっている。

分析の手法としては、あくまで統計学的あるいは生態学的方法であり、そのため人口増加が経済社会発展に現実に結びつきうる具体的なメカニズムを知ることはできないが、そうした深い分析の出発点として、きわめて多くの示唆を与えてくれる内容である。

(濱 英彦)

- 3 人口資質からみた疾病および死亡に関する研究
 - (1) 疾病と死亡との関連に関する分析
 - (2) 周産期死亡に関する研究
 - (3) 死亡構造の地域的特性
- 4 人口資質と集団遺伝学に関する研究
- 5 人口資質，特に死亡に関する国際的比較研究

人口資質部能力科

- 1 人間能力の理論と分析方法に関する研究
- 2 社会環境と人間能力との関連に関する研究
 - (1) 出生力の分析
 - (2) 体位および体力の分析
- 3 労働力人口，特に婦人労働に関する研究
- 4 人間能力損傷度に関する研究
- 5 人間能力，特に栄養に関する国際的比較研究

資料課

- 1 人口統計の解析的研究
- 2 世帯統計の解析的研究
- 3 簡速静止人口表の作成とその諸方法の評価と分析
- 4 「第5次出産力調査」結果の分析
- 5 人口統計資料の評価，補正および利用に関する研究
- 6 特殊資料に基づく人口に関する研究
- 7 資料の編成
 - (1) 人口統計資料の編成
 - (2) 人口図および人口地図の作成
 - (3) 人口に関する文献の編成
- 8 所の発行する資料の編集および配布
- 9 図書・資料の収集および管理
- 10 定例研究報告会およびシンポジウムの開催
- 11 資料の照会に対する相談

昭和43年度実地調査の施行

人口問題研究所では、昭和43年度の実地調査として「人口の移動性と社会的・経済的要因との関係に関する調査」を6月1日をもって実施する。その要綱を掲げると次のごとくである。なお、今回の調査は人口移動部の担当において行なわれる。

人口の移動性と社会的・経済的要因との関係に関する調査要綱

(昭和43年4月1日)

1 調査目的

人口移動に関する資料は、最近かなり整備されてはきたが、国民各自の生活歴に即した職業の変化やそれに伴う社会的地位および居住地・従業地の変動などに関する分析にはなお欠けるところが多い。特に大都市への人口集積の激化に伴う過密，および農林の過疎の問題に対する対策樹立のための基礎的資料はなおきわめて不備である。

この調査は、このような欠陥を補うため、個人の職業移動歴を中心として、それに伴う地域移動の変化を明らかにするとともに、住んでいる地域と仕事に関する意識を尋ね、わが国の人口移動が時代とともにどのような変化を示しつつあるかを明らかにして、今日、わが国人口問題の中心課題である人口および労

働力の適正な、地域ならびに産業への再配分の課題に不可欠の資料を提供することを目的とする。

2 調査方法

配票自計主義によると同時に調査員による点検と補完記入を行なう。

3 調査対象

全国の20歳以上の男子3,240万(本研究所推計による昭和43年10月1日現在のもの)の2,000分の1に相当する約16,000人。

4 調査地域

北海道、東北北部、東北南部、北関東、東京、大阪、名古屋の各大都市地域とその周辺、東海、北陸、甲信、山陰、山陽、四国、九州の各代表地域の中から、市および人口集中地区人口の増加率の高い大中小都市という基準に基づいて次の諸都市を選び、各都市の人口集中地区より国勢調査調査区を1県平均20調査区を選定する(下表参照)。

人口の移動性と社会的経済的要因との関係に関する調査対象地域
(各都市の人口集中地区から調査区を選定する)

府 県 名	市 区 名	人口増加率 (昭35~40)		人 口	市 区 名	人口増加率 (昭35~40)		人 口
		市・区 全 域	人 口 集中地区			市・区 全 域	人 口 集中地区	
1 北海道	札幌市	32.2%	34.8%	794,908人	苫小牧市	31.1%	29.6%	81,812人
2 岩手県	盛岡市	12.4	14.5	176,967	大船渡市	6.7	19.0	38,347
3 山形県	形市	2.7	13.1	193,737	天童市	- 1.4	85.7	43,903
4 栃木県	宇都宮市	11.2	16.5	265,696	小山市	8.6	19.1	90,632
5 東京都	練馬区	42.2	54.8	434,721	江戸川区	27.9	36.9	405,139
6 埼玉県	大宮市	26.9	26.0	215,646	本庄市	9.1	7.1	43,032
7 長野県	長野市	7.7	9.3	172,836	岡谷市	9.1	10.2	56,986
8 静岡県	浜松市	7.3	4.7	169,636	静岡市	2.2	23.7	50,114
9 愛知県	名古屋	11.8	8.8	367,705	江津市	12.1	21.4	159,880
10 大阪府	守山区	35.2	80.4	79,469	江津市	25.4	43.4	61,773
11 大阪府	松原市	52.5	92.4	71,406	寝屋川市	126.3	280.3	113,576
12 鳥取県	鳥取市	1.4	3.3	108,860	境港市	0.4	2.2	32,846
13 広島県	広島市	16.9	16.4	504,245	府中市	11.4	21.4	45,341
14 高知県	高知市	11.0	15.0	217,889	中村市	- 8.3	7.1	35,717
15 福岡県	福岡市	13.4	9.7	749,808	柳川市	- 2.3	21.8	47,549
16 宮崎県	宮崎市	9.9	11.1	182,870	日向市	7.4	10.5	43,678

(資料) 昭和40年国勢調査報告。

5 調査期日

昭和43年6月1日

6 調査事項

- (イ) 調査対象者の基本的人口学的事項
- (ロ) 調査対象者の職業移動歴
- (ハ) 調査対象者の父に関する事項
- (ニ) 調査対象者の現在住んでいるところに対する意識
- (ホ) 調査対象者の現在の仕事に対する意識
- (ヘ) 調査対象者の各種地域に対する意識ならびに食生活に対する態度

定例研究報告会の開催

(昭和43年1月~3月)

<回>	<年月日>	<報 告 題 名>	<報 告 者>
26	昭43. 1. 17	昭和42年度調査研究実績概要報告.....	各 部 科・課
27	昭43. 1. 24	昭和42年度調査研究実績概要報告(つづき).....	各 部 科・課

故本多龍雄部長の略歴と業績

昨昭和42年12月4日脳血栓症のため急逝された人口政策部長故本多龍雄技官は、昭和15年2月設立後まもない人口問題研究所に入所されて以来、28年になんなどする長きにわたり、ひたすら人口問題の研究に研鑽をつまね、そのつちかわれた深い学殖は、人口問題の多方面にわたる豊かな研究業績を生み、研究所の調査研究活動の充実発展に、また後輩に対するきびしい指導に、はかり知れぬ貢献をつみ重ねられた。

氏は昭和22年に調査部長の地位につかれ、その後機構改革に伴い、35年には研究部長、38年からは人口政策部長として、常に所の調査研究の企画、実施のまとめ役の重責をにない、研究に没頭されるかたわら、その機構的職務に献身の努力をささげられた。

氏は、人口問題の理論的ならびに政策論的研究に特に畢生の課題として取り組まれ、後掲の著作目録にも、その方面に関するいくたのすぐれた論文が含まれているが、また、同時に実地調査の重要性をも深く認識し、所においてこれまで実施されてきた実地調査の多くは、氏の直接、間接の指導の下に遂行されたものである。特に、第2次(昭和27年)・第3次(昭和32年)出産力調査、典型的社会集団の人口学的総合調査(昭和29～32年)、人口圧迫の集積形態に関する調査(昭和35年)等においては、その企画・実施・分析に終始主導的な役割を演じ、貴重な成果をあげられた。

なお、昭和35年4月に調査部資料科が創設されるまで長年の間、氏は所の発行する機関誌(人口問題研究)、年報、研究資料、実地調査報告、その他各種の刊行物の編集・発行の直接指揮監督の任に当たられ、高い水準の研究業績を世に問うべく、鋭意努力を傾けられた。

氏は、またその高邁なる人口問題の学識経験をもって、所外の公的活動にも多大の貢献を尽くされた。すなわち、昭和28年8月、厚生省に設置された人口問題審議会に学識経験者として、同年12月専門委員を命ぜられ、人口問題の調査研究に基づく人口対策の審議に参画し、「人口の量的調整」(昭和29年8月)、「人口収容力」(昭和30年8月)、「潜在失業対策」(昭和33年3月)、「人口資質向上対策」(昭和37年7月)の諸決議および「地域開発に関し人口問題の見地から特に留意すべき事項についての意見」(昭和38年8月)、「人口白書」(昭和34年6月)の作成および「わが国最近の人口動向にかんがみ、人口問題上特に留意すべき事項についての意見」(昭和42年4月)の審議に当たって重要意見を具陳し、わが国人口対策の推進に対する貢献は著しいものがあつた。また、昭和28年3月より財団法人人口問題研究会常任理事を兼ね、同年6月、同会内に設置せられた人口対策委員会においてわが国人口対策の理論的ならびに政策的審議の進展に多大の寄与を残された。

ここに故本多龍雄部長の略歴と主要著作目録をそえ、その輝かしい功績と業績をたたえる次第である。歿後、叙位・叙勲による従三位・勲三等に叙せられ、瑞宝章を授けられた。

略 歴

明治37年1月1日大阪市において本多精一氏の次男として出生。その後、東京に転居

明治43年4月東京府青山師範学校附属小学校へ入学、大正5年3月同校卒業

大正6年4月麻布中学校へ入学、同10年3月同校卒業

大正11年4月第一高等学校(文科乙類)へ入学、同14年3月同校卒業

大正14年4月東京帝国大学文学部(哲学科)へ入学

昭和3年3月同学を卒業、引き続き大学院に進む

昭和8年4月24日東京帝国大学大学院(独逸哲学研究)満期退学。以後、昭和15年まで哲学および経済学の研究に専念。

昭和15年2月27日人口問題研究所事務取扱嘱託

昭和16年8月22日人口問題研究所研究官
 昭和17年11月1日厚生省研究所研究官（人口民族部勤務）
 昭和21年5月1日人口問題研究所調査部第一科長
 昭和22年10月16日人口問題研究所調査部長
 昭和28年3月31日財団法人人口問題研究会常任理事
 12月10日人口問題審議会専門委員
 昭和31年4月1日東京都立大学大学院および東京教育大学文学部講師（昭和32年3月31日まで）
 昭和35年4月1日人口問題研究所研究部長
 昭和38年4月1日人口問題研究所人口政策部長
 昭和42年12月4日5時20分、脳血栓症のため神奈川県鎌倉市の道徳外科医院で死去、享年63歳11月。同日付従三位・勲三等に叙せられ、瑞宝章を授けらる。

主要著作目録

1 『人口問題研究』に掲載のもの

- ＜ 論 文 題 目 ＞ ＜ 巻号：ページ（発行年月） ＞
- ブルグドエルファー著「白色民族は滅亡するか？」(一)…………… 1—4 : 39~49 (昭15. 7)
 - ライティンガー著「英国の対独戦争途上に於けるフランスの生物学的
 竝に経済的自殺」…………… 1—5 : 28~38 (昭15. 8)
 - ブルグドエルファー著「白色民族は滅亡するか？」(二)…………… " : 38~45 (")
 - アウエルハーン稿「高齢人口の統計的研究」…………… " : 51~57 (")
 - クローゼ稿「和蘭に於ける生産減退」…………… 1—6 : 72~74 (昭15. 9)
 - カイザー著「独逸人口史」…………… 1—8 : 70~81 (昭15.11)
 - ブルグドエルファー著「第三帝国に於ける人口発展」…………… 2—1 : 63~68 (昭16. 1)
 - ナチス民族人口政策摘要 (一)…………… 2—4 : 26~36 (昭16. 4)
 - ローゼンベルグ著『廿世紀の神話』…………… " : 37~42 (")
 - ナチス民族人口政策摘要 (二)…………… 2—5 : 44~57 (昭16. 5)
 - ナチス民族人口政策摘要 (三・完)…………… 2—7 : 24~38 (昭16. 7)
 - 戦時下一九四〇年独逸の人口動態…………… " : 39~44 (")
 - 独逸に於ける児童扶助金制度の改正と最近各国の強制家族手当制度の
 概観…………… 2—9 : 15~25 (昭16. 9)
 - ウンゲルン・シュテルンベルグ著「生物学と経済学—出産減退の原因
 及び結果と民族生物学的没落への対策」…………… " : 33~42 (")
 - 最近各国の強制家族手当制度の概観 (追補)…………… 2—10 : 31~35 (昭16.10)
 - 民族立法としての人口政策 其の一—二三の方法論的省察—…………… 3—2 : 40~44 (昭17. 2)
 - モンベルトの福祉説について…………… 4—3 : 11~28 (昭18. 3)
 - モンベルトの福祉説について (承前・完)…………… 4—4 : 1~14 (昭18. 4)
 - 産児制限問題を主題とする若干の人口理論的省察…………… 5—7・8・9 : 1~24 (昭22. 9)
 - 社会主義的人口論への一つの手引き—カウッキー晩年の人口論著につ
 いて—…………… 5—10・11・12 : 33~46 (昭23. 4)
 - 日本人口問題の史的解析—農村人口問題研究のための一序説—…………… 6—2 : 1~29 (昭25. 9)
 - 一水田単作村の人口誌的観察—新潟県西蒲原郡黒崎村農村人口収容力
 調査報告—…………… 7—1 : 1~15 (昭26. 5)

○毎日新聞社の産制問題を中心とする世論調査について……………	7—2 : 80~88 (昭26. 9)
○日本人口の現状分析—「日本人口白書」の発表によせて……………	7—3 : 1~30 (昭26.12)
○アメリカにおける産児制限の普及状況に関する最近諸調査の概要……………	” : 55~67 (”)
○所謂「自由労働者」の職歴調査—昭和二五年度職業移動調査結果報告 の—……………	8—1 : 29~50 (昭27. 7)
○毎日新聞社の産児調節に関する第二回世論調査……………	8—2 : 73~91 (昭27.10)
○近代人口理論の史的展開 (一) ……………	8—3・4 : 1~29 (昭28.2)
○近代人口理論の史的展開 (二) ……………	9—1・2 : 1~22 (昭28.11)
○戦後産力力の分析—昭和27年産力調査結果の再集計—……………	62 : 1~9 (昭30.12)
○毎日新聞社人口問題調査会の産児調節に関する第3回世論調査……………	” : 54~72 (”)
○近代的労働者階級のデモグラフィ的観察—大工場工員とその世帯につい ての調査結果の概要—……………	66 : 1~27 (昭31.12)
○労働力人口の推移傾向について……………	” : 45~54 (”)
○差別産力について……………	68 : 1~31 (昭32. 6)
○毎日新聞社の産児調節に関する第4回世論調査の結果について……………	70 : 21~54 (昭32.12)
○昭和32年第3次産力調査結果の概要……………	77 : 1~24 (昭34. 8)
○毎日新聞社人口問題調査会の産児調節に関する第5回世論調査—調査 結果の概要—……………	” : 60~88 (”)
○戦前戦後の夫婦産力における出生抑制効果の分析—とくに中絶と避 妊の抑制効果について—……………	78 : 1~19 (昭34.12)
○わが国人口問題の現局面の分析—巨大都市圏への人口の移動集中現象 を中心として—……………	91 : 1~28 (昭39. 6)
○『人口問題研究』第100号記念特集「日本人口の構造と変動」まえがき……………	100 : 1~15 (昭42. 1)
○人口再生産力の総括的展望……………	101 : 67~74 (昭42. 2)

2 『人口問題研究所年報』に掲載のもの

< 論 文 題 目 >	< 号 : ページ(発行年月) >
○戦後過剰人口の分析……………	1 : 29~35 (昭31.10)
○近代的大工場工員とその世帯に関する人口学的調査結果の概要……………	2 : 1~6 (昭32. 8)
○家族の大きさとしてみた最近の産力—1957年第3次産力調査結果 の報告—……………	3 : 24~27 (昭33. 8)
○年齢別就業構造の分析……………	4 : 25~28 (昭34.10)
○最近の雇用状勢の概観—技術革新下の雇用問題—……………	5 : 76~81 (昭36. 1)
○明治維新前後からのわが国人口動態の再吟味……………	6 : 1~5 (昭36.11)
○60年代日本の人口問題：その歴史的状況の分析……………	7 : 1~4 (昭37. 9)
○戦後人口問題の回顧と展望—戦後処理の最大の難局は実はこれからや ってくる—……………	8 : 6~11 (昭38.11)
○巨大都市圏への人口の集中傾向について—対策論的省察—……………	9 : 20~23 (昭39.12)
○老人問題について……………	10 : 1~3 (昭40.10)

3 「人口問題研究所研究資料」として発表のもの

< 資 料 題 目 >

< 号(発行年月) >

- 第二次育児費調査結果の概要…………… 1 (昭21. 6)
- 産児制限と社会主義…………… 4 (昭21. 9)
- 社会主義的人口理論の概観…………… 7 (昭21.10)
- 過剰人口理論の史的展望 その一 シスモンディの人口論 (林 茂と
の共著)……………13 (昭22. 8)
- 産児制限問題概観……………16 (昭22.10)
- 過剰人口理論の史的展望 その二—リューメリンの「過剰人口論」—
(三国一義との共著)……………18 (昭23. 4)
- アメリカ人口問題資料 その四 (左右田武夫との共著)……………25 (昭23. 5)
- 産児制限問題の人口政策的考察……………43 (昭24. 7)
- 「農村人口収容力調査」結果の概要—特に最近の調査村を対象とする
中間報告—……………55 (昭25. 3)
- 福岡県下八幡製鉄所従業員に対する職業移動調査結果報告……………83 (昭29. 3)
- 産児調節の普及状況に関する調査—昭和27年第2次出産力調査附帯調
査—……………85 (昭28. 2)
- 第2次(昭和27年)出産力調査の速報(編著)……………87 (昭28. 3)
- わが国現下の過剰人口と、その自己適応過程に関する研究(編著)……………88 (昭28. 4)
- 戦後日本の人口問題—転換期的諸困難に直面する—……………99 (昭29.10)
- 昭和28年度・人口学的総合調査結果の概要…………… 107 (昭30. 3)
- わが国人口動態の社会的、経済的諸条件の分析…………… 108 (“)
- 戦後日本の人口問題—転換期的諸困難に直面する—(改訂版)…………… 114 (昭31. 3)
- 戦後日本の人口問題—その転換期的諸困難の分析—(改訂第3版)…………… 119 (昭32. 3)
- 人口増加の圧迫と食糧供給(林 茂との共著)…………… 120 (昭32. 8)

4 “English Pamphlet Series”として発表のもの

< 資 料 題 目 >

< 号 (発行年月) >

- Investigation on the Rearing Cost of Children—2nd Survey in
Nov. 1943—……………22[B-No.10(b)](1948.9)
- An Analysis of Postwar Fertility in Japan—Renewed Tabulation
of Result of the Fertility Survey of 1952—……………39[A-No.18](1956. 9)
- Population Problems in Postwar Japan—Now Facing their
Transitional Difficulties—, Vol. I……………40[A-No.20](1957. 1)
- Population Problems in Postwar Japan—Now Facing their
Transitional Difficulties—, Vol. II……………41[A-No.21](1957. 4)
- A Survey of Spread of Birth Control…………… 48 (1957.12)

5 その他の研究所刊行物として発表のもの

- 『わが国人口の再生産構造の分析』(部内研究資料), 昭和29年5月.
- 『産児調節の普及状況に関する調査』, 1953年6月.
- A Survey of Spread of Birth Control, June 1953.
- 『昭和30年度典型的な社会集団の人口学的総合調査結果報告書』, 昭和32年9月, その他実地調査報告書多数.

6 その他

- 「日本人口問題の史的解析—農村人口問題研究のための一序説—」, 農村人口問題研究会, 『農村人口問題研究』, 第2集, 1~68ページ, 昭和27年11月(農林統計協会).
- 「日本における産児調節の普及状況について」, 『日本人口学会記要』, 第3号, 1~5ページ, 1954年.
- 日本産業構造研究会, 『戦後日本の人口問題—転換期的諸困難に直面する—』(雇用小委員会研究資料), 昭和29年10月.
- 毎日新聞社人口問題調査会, 『産児調節に関する第3回世論調査結果の概要』, 昭和31年1月.
- 「都市の人口再生産力について—出生率の低下をめぐる諸問題—」, 東京市政調査会, 『都市問題』, 第47巻第9号, 38~46ページ, 1956年9月.
- 「人口および労働力の戦前・戦後の推移」, 日本生産性本部, 『日本の経済構造と雇用問題』, 25~37ページ, 昭和32年6月.
- 「差別出生力」, 平凡社, 『人口大事典』, 533~540ページ, 昭和32年7月.
- 『労働力の需給関係と人口問題』(日本工業倶楽部第348回木曜講演会講演要旨), 昭和38年6月.
- The Population Problems Research Council, The Mainichi Shimbun, *A Survey of Public Opinion in Japan on the Readjustment of Over-Population* (Population Problems Series No. 3), 1951, Tokyo.
- The Population Problems Research Council, The Mainichi Newspapers, *Public Opinion Survey on Birth Control in Japan* (Population Problems Series No. 7), Tokyo, 1952.
- The Population Problems Research Council, The Mainichi Newspapers, *Third Public Opinion Survey on Birth Control in Japan* (Population Problems Series No. 13), Tokyo, 1955.
- The Population Problems Research Council, The Mainichi Newspapers, *Fourth Public Opinion Survey on Birth Control in Japan* (Population Problems Series No. 15), Tokyo, 1958.
- The Population Problems Research Council, The Mainichi Newspapers, *Fifth Public Opinion Survey on Birth Control in Japan* (Population Problems Series No. 16), Tokyo, 1959.

THE JOURNAL OF POPULATION PROBLEMS
(JINKO MONDAI KENKYU)

Organ of the Institute of Population Problems of Japan

Editor: Minoru TACHI *Managing Editor:* Toshio KURODA
Associate Editors: Hisao AOKI Tomiji KAMINISHI
Kazumasa KOBAYASHI Yoichi OKAZAKI Kiichi YAMAGUCHI

CONTENTS

Articles

Special Issue on the

POPULATION PROBLEMS IN JAPAN

- Preface.....Minoru TACHI... 1 ~ 5
Significance of the Situation of Population and Population Problems
of Present Japan (Posthumous Manuscripts)Tatsuo HONDA... 6 ~14
Demographic Changes and Population Problems in Recent Japan
.....Masao UEDA...15~29
Actual State of Population Quality and Population Problems in
JapanNobuo SHINOZAKI...30~43
Today's Population Problems Considered from the Viewpoint of
Industry and Employment.....Shigeru HAYASHI...44~52
Demographic Experience of Japan in View of International Scene:
In Relation to Demographic Transition TheoryToshio KURODA...53~68

Book Reviews

- L. Dudley Stamp, *The Geography of Life and Death* (S. UCHINO).....69
Colin Clark, *Population Growth and Land Use* (H. HAMA).....70

Miscellaneous News

- Personal Changes in the Institute—Study Projects of the Institute for the
1968 Fiscal Year—Outline of the 1968 Field Survey of the Institute—
Regular Research Staff Meeting of the Institute—Publications by the
Institute—Visitors from Foreign Organizations to the Institute.....71~75
Biography and Writings of the late Mr. Tatsuo HONDA.....76~80

Published by the

Institute of Population Problems, Ministry of Health and Welfare Tokyo, Japan